



ת"פ (באר שבע) 59518-10-21 - מדינת ישראל נ' קיריל דינר

ת"פ (באר-שבע) 59518-10-21 - מדינת ישראל נ' קיריל דינרשלום באר-שבע

ת"פ (באר-שבע) 59518-10-21

מדינת ישראל

נגד

קיריל דינר

ע"י ב"כ עו"ד מוני בן מוחה

בית משפט השלום בבאר-שבע

[07.07.2024]

כבוד השופט אריה דורני-דורון

גזר דין

"ענישת עבריינים אינה עניין מיכני. לא ראוי להטיל גזרי דין לפי תעריפים.. על השופטים מוטל לקבוע את העונש ההולם לנאשמים האינדוידואליים העומדים לפניהם.."

השופטת דליה דורנר ע"פ 5106/99 אבו נג'ימה נ' מדינת ישראל פ"ד נד (1) 350 (2000).

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעובדות כתב אישום במסגרת הסדר דיוני בעבירה של גניבה לפי סעיף 384 בחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

2. כעולה מכתב האישום המתוקן, ביום 3.06.2021, סמוך לשעה 09:25, בגרנד קניון, בסניף סופר פארם, בבאר שבע, גנב הנאשם בושם בשווי של 365 ₪ (להלן: "הרכוש"), בכך שנטל ונשא את הרכוש, בלי הסכמת הבעלים במרמה ובלי תביעת זכות בתום לב, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה, לשלול את הרכוש מבעליו שלילת קבע.

3. הנאשם נתפס בכף מיד לאחר שעבר את קו הקופות והרכוש הוחזר. הכול כאמור בכתב האישום. תמצית תסקיר שירות המבחן:

4. בתסקיר מיום 4.02.2024, סקר שירות המבחן אורחות ח"י הנאשם.

5. הנאשם בן 45, מתגורר בבאר שבע עם בת זוגתו ואמו, אב לילד בן 4 הנמצא תחת פיקוח מחלקת הרווחה. בעל 10 שנות לימוד, לדבריו שלל קשיים לימודיים או בעיות התנהגות, היה פעיל והשתתף בחוגים. באשר לשירותו הצבאי, קיבל פטור כתוצאה ממחלת האפילפסיה, לדבריו סובל מקשיים בברכו ובבטנו.

6. הנאשם בעל עבר פלילי מכביד, לחובתו הרשעות בגין נידון למאסר בפועל, פסילת רישיון נהיגה, מאסר מותנה, צו של"צ וקנסות, הנאשם מוכר לשירות המבחן, במסגרת אבחונים קודמים והפניה משנת 2021, התקשה הנאשם לשתף פעולה ונמנע מהגעה לפגישות, לא סיים את הליך האבחון, לכן לא הוגשה תכנית של"צ, צו השל"צ הומר לקנס.

7. באשר לחומרים משני תודעה, לדברי הנאשם החל לצרוך סמים מסוג אופיאטים וקנאביס מגיל 16, כיום לא צורך סמי רחוב, נמצא בטיפול יחד עם בת זוגתו "במרכז ב' " בבאר שבע, בו מקבל תחליף סם, מסוג מתדון, לא עובד, משתכר מקצבת נכות.

8. לצורך העמקת האבחון בעניינו של הנאשם, פנה שירות המבחן לעו"ס במרכז "סלע ב' ", אשר הציגה את התרשמותה בפגישות עימו, דיווחה כי קיבל תחליף הסם, ואת הקושי בשמירת יציבות בהימנעות שימוש בסמי רחוב, ציינה את הקושי בגיוסו לתהליך ארוך טווח של שיקום אורחות חייו, לדבריה קיים חשד לזיוף הבדיקות. הנאשם הכחיש זאת, יחד עם זאת דיווחה העו"ס כי לאחרונה קיימת מגמת שיפור וכי הנאשם גילה פתיחות, כנות ומוטיבציה לעמידה בתוכנית הטיפול שלו, תוצאות בדיקות השתן העידו על קיומם של שרידי סם מסוג אדולן, ללא שרידים של סמי רחוב.

9. ביחס לעבירה הנוכחית, הנאשם הודה קיבל על עצמו הדין, הביע צער וחרטה, לדבריו לא תכנן את הגניבה, ציין את הצורך לכסף עבור שימוש בסמים ואת החשיבות לגנוב ולמכור המוצר שגנב.

10. התרשמות השירות הייתה כי מדובר באדם שגדל ללא דמות אב שידאג לצרכיו, אמו מהווה עבורו גורם תמיכה משמעותי לאורך חייו, וניכר כי כיום הנאשם מטפל בה במסירות רבה, עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם גילה פתיחות רבה ושיתף אודות חייו, יחד עם זאת התקשה לעמוד עם שירות המבחן בקשר ולא התמיד בהגעה לפגישות. הנאשם הצליח להשתלב בתעסוקה חלקית לאורך השנים.

11. הנאשם נעדר רשת תמיכה חברתית. קשריו מעטים ומצומצמים, התמכרותו פעילה וקיים קושי להימנע מסמי רחוב, על אף העובדה כי נוטל תחליף סם. קיים היעדר מוטיבציה להשתלב בהליך טיפול בשירות המבחן, וסנקציות עונשיות לא היוו גורם מרתיע בפני ביצוע עבירות נוספות. הנאשם מונע מתוך התמכרות לסמים, מכור לחומרים מסוכנים וכי קיים קשר בין עבריינותו לבין השימוש לרעה בחומרים אלו.

12. שירות המבחן לקח בחשבון את עברו הפלילי, המאסר המותנה התלוי ועומד כנגד הנאשם, השימוש הפעיל בסמים, ואת חוסר המוטיבציה לשילוב בהליך טיפול בשירות המבחן. לאור האמור שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. בשל השימוש הפעיל בסמים וחוסר פניותו של הנאשם, לא הומלץ על ביצוע צו של"צ. בשל העובדה כי הנאשם אינו מעוניין בהליך טיפולי ומשתמש בסמי רחוב לצד תחליף הסם, שירות המבחן לא בא בהמלצה להארכת המאסר המותנה התלוי ועומד כנגדו.

ראיות לעונש:

13. המאשימה הגישה כתב אישום מתוקן (כא/1), גיליון הרשעות קודמות (ת/1), פרוטוקול מת"פ 58412-12-19 (ת/2), טיעונים לעונש (ת/3).

14. ההגנה הגישה סיכום ביקור (נ/1).

טיעונים לעונש:

15. ב"כ המאשימה, הפנתה למיחוס בכתב האישום, ציינה את הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים. קרי, הזכות לקניין, ביטחון הציבור ורכושו. ב"כ מאשימה טענה כי מידת הפגיעה של הנאשם בערכים אלו הינה משמעותית. פגיעה קשה בביטחון האישי, פגיעה בקניינו של הפרט, והנזקים הנגרמים מעבירות אלו. עוד ציינה את הקלות בביצוען, והקושי בלכידתן, לדבריה, רב הפיתוי לביצוע עבירות הגניבה. ציינה את הצורך בענישה מרתיעה והפנתה לפסיקה:

16. 10551/09 יורובסקי - בקובעו "בית משפט זה חזר והזהיר והתריע פעמים רבות, כי תינקט גישה מחמירה

בענישה על עבירות רכוש בכלל ועל עבירות ההתפרצות בפרט, גישה אשר תציב הגנה משמעותית ויעילה יותר".

17. בת"פ 25186-08-13 מדינת ישראל נ' קנטרוביץ, הנאשם הודה והורשע בביצוע 3 עבירות גניבה בכך שנכנס לבתי עסק וגנב בקבוקי משכה משכר. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בפועל.

18. בת"פ 12220-06-21 מדינת ישראל נ' טוויטו, נאשם הורשע בעבירת גניבה (בצירוף תיקים נוספים אחרים), בכך שגנב מצרכים מחנות נוחות בתחנת דלק. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מע"ת ועד מספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות.

19. בת"פ 59494-05-18 מדינת ישראל נ' לזינזון, נאשם הורשע ב-3 עבירות גניבה לא מתוחכמות כאשר גנב פריטים מתוך חנויות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3-12 חודשי מאסר בפועל ובסופו של דבר השית על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל.

20. המאשימה ציינה את המשאבים המושקעים ע"י המדינה כדי להתגבר על תופעת עבירה מושא תיק זה, הצורך בהרתעת הגנבים, והנזק המצטבר, עתרה לענישה מרתיעה, והפנתה לפסיקה ברע"פ 1708/08 מרדכי לוי נ' מדינת ישראל בימ"ש עליון, בקובעו בין השאר הצורך בהחמרת מדיניות הענישה בעבירות רכוש באומרו כי אלו היו" למכת מדינה, למקור דאגה וטרזניה לאזרחים רבים ולפגיעה בתחושת ביטחונם..."
21. המאשימה עתרה למתחם עונש הולם שנע בין מאסר על תנאי ל- 10 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים, הפנתה לתסקיר אשר לא בא בהמלצה שיקומית או אופק שיקומי, וכי סבורה, שבעניינו של הנאשם לא מתקיים אחד הטעמים שבעטיים, רשאי בימ"ש הנכבד לחרוג ממתחם העונש, אשר על כן, לא מצאה המאשימה מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם אליו עתרה. עוד ציינה המאשימה בהתייחס להמלצת התסקיר, כי אין מקום להארכת מע"ת שכן הנאשם מבצע עבירות שמיוחסות לו חרף המע"ת.
22. לדברי המאשימה, בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה - הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי יקר, אך לחובתו של הנאשם עבר פלילי מכביד כאשר 9 הרשעות קודמות בעבירות של גניבה, ניסיון גניבה, הסגת גבול פלילית, הפרעת שוטר במלוי תפקידו, סחר בסמים, התפרצות למגורים, הדחת קטין לשימוש בסמים ועוד, כמו כן כנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 5 חודשים אשר הושת עליו במסגרת ת"פ 58412-12-2019 בבית משפט השלום בבאר שבע.
23. המאשימה עתרה לעונש מאסר בשליש העליון של המתחם, הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים במצטבר על כל עונש מאסר אשר יושת עליו במסגרת תיק זה, מאסר על תנאי ארוך מרתיע, קנס לשיקול דעת בית משפט, התחייבות לשיקול דעת בית משפט.
24. ב"כ הנאשם, טען כי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום כבר בחקירתו במשטרה, וחסך זמן שיפוטי יקר, שיתף פעולה בהליך הגישורי, ולקח אחריות. ציין כי מדובר בעבירה פעוטה בטיבה ובערכה וכי בסופו של יום הרכוש הוחזר, לבעלים, לחנות, ולציבור לא נגרם נזק. באשר לעברו ציין כי הנאשם נידון לפני כ- 3 שנים -שנת 2019, בגין עבירת גניבה שם נידון לשל"צ, קנס ומע"ת, ועברותיו הקודמות התרחשו בשנת 2011, ציין כי במהלך 13 שנים מעד פעמיים ולכן, אינו מהווה סכנה לציבור ולרכוש, פעל מתוך מניע של התמכרותו לסמים. עוד הוסיף ב"כ הנאשם כי אינו מקל ראש בעבירה וציין כי ניסיון החיים מלמד, כי נרקומנים מבצעים עבירות חמורות יותר בשונה מהנאשם. עוד הוסיף כי במחוזות אחרים ספק אם היה מוגש כתב אישום בגין עבירה מושא תיק זה, וכי המדינה נמצאת במשבר כליאה חמור לנוכח עברייני מין, עבירות ביטחון וכו'. ב"כ הנאשם הדגיש את הצורך של הנאשם בסיעוד אמו בת 85 המרותקת למיטה.
25. ההגנה עתרה למתחם עונש הולם שנע ממאסר מותנה עד לשלושה/ארבעה חודשים שירוצו בעבודות שירות, או עונש דומה לו בדמות של"צ, קנס אך לא עונש של מאסר בפועל, ולא בשליש העליון של המתחם בניגוד למאשימה.

26. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בטענה שהנאשם אינו פנוי, לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם מטופל ברמה יומית במרכז חוסן ומטפל באמו הסיעודית.
27. הנאשם, הביע חרטה על מעשיו ולדבריו "אדאג לא לעשות טעויות כאלה", תיאר את הצורך של אמו בסיוע שלו בנוסף למטפלת שמגיעה מספר פעמים בשבוע, ולבת זוגתו שמכירה את אמו ומסייעת. ציין כי אינו עובד, שוהה כל הזמן בבית, בעל נכות.
- קביעת מתחם העונש ההולם:
28. על פי תיקון 113 לחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, אשר מכוון ליצירת יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו.
29. הערכים המוגנים הם שמירת הרכוש והקניין.
30. על בית המשפט, בקביעת מתחם העונש ההולם, להתייחס לנסיבות ביצוע העבירה, הערך המוגן שבבסיס העבירה ומידת הפגיעה בו, ובמדיניות הענישה הנוהגת.
31. מדובר בגניבה של בושם מחנות בשווי של 365 ₪. הבושם הוחזר לחנות.
32. בעניינו, המדובר בעבירות גניבה שהערך המוגן הוא ערך שמירה על הקניין והגנה על רכוש הציבור.
33. בעפ"ג (תל-אביב) 18259-10-17 חודצקי נ' מדינת ישראל (19.2.18) - הנאשם הודה והורשע ב-9 עבירות גניבה בתיק העיקרי ובתיקים המצורפים. הנאשם גנב במועדים שונים פריטי לבוש שונים מחנויות שונות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בעבירות הגניבה נע ממאסר על תנאי ועד מספר חודשים לריצוי בפועל.
34. בע"פ (מרכז) 13434-11-19 יהודה נ' מדינת ישראל (4.2.20) - הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירת ניסיון גניבה. הנאשם ערך קניות בסופר "אושר עד" עם אשתו. באותן נסיבות, לקח הנאשם עגלת קניות ובה מוצרים בשווי 2,078.28 ₪, נוסף לאמור, הנאשם נכנס עם בנו למשרד הכרטיסים "לאן" בת"א ורכש עבור בנו הקטין כרטיס למשחק כדורגל. באותן הנסיבות, עת פנתה המוכרת למחשב, שלח הנאשם ידו ונטל משולחן המוכרת 78 כרטיסים שאוגדו בגומייה לכדי חבילה אחת למשחק כדורגל של מכבי ת"א במוקדמות הליגה האירופית בשווי כולל של 4,755 ₪ והסליק את החבילה בתוך מכנסיו. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בגין שני התיקים נע בין מאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בפועל בצירוף רכיבים נלווים.

35. בת"פ (ת"א) 3976-01-16 מדינת ישראל נ' עטיאס ואח' (9.7.18) - הנאשמת הודתה והורשעה בתיק העיקרי ובשני תיקים שצירפה ב-4 עבירות גניבה. הנאשמת והאחרת ערכו "מסע גניבות" של פריטי לבוש ממספר חנויות בקניון בשווי כולל של כ-2,500 ₪. במקרה אחר, גנבה הנאשמת מחנות סופר פארם בקבוק בושם ואריזת מזון לתינוקות בשווי כולל של 653 ₪ וגנבה מחנות וורטהיימר ספורט חולצה בשווי 200 ₪. במקרה נוסף, גנבה מתוך מחסן בחנות בגדים בקניון בהרצליה טלפון נייד מסוג אייפון השייך לעובדת החנות. במקרה אחרון גנבה הנאשמת מתוך תיקה של הנפגעת ארנק ובו מסמכים ו-500 ₪ עת שהו השתיים בחנות קרוקס, השליכה את הארנק בחנות אחרת, מבלי שנטלה ממנו דבר והוא הושב לנפגעת. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין מאסר מותנה לבין חודשי מאסר ספורים שניתן לרצותם בעבודות שירות. בית המשפט גזר על הנאשמת, בת ה-48, רווקה ואם יחידנית ל-4 ילדים, מכורה לסמים, בעלת עבר פלילי מוכביד, תוך התחשבות בנסיבות חייה, במצבה הבריאותי ובעובדה כי נרתמה לטיפול, נקייה כיום מסמי רחוב ומפגינה מוטיבציה גבוהה להסתייע בגורמי טיפולים שונים להטבת מצבה, עונש של 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לעבירות רכוש למעט עבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב, חודשיים מאסר על תנאי למשך 3 שנים לעבירת החזקת נכס החשוד כגנוב, התחייבות בסך 800 ₪ למשך 3 שנים וצו מבחן למשך 12 חודשים.

36. בת"פ (ראשל"צ) 66111-11-15 מדינת ישראל נ' שני זוהר (17.4.16) - הנאשמת הודתה והורשעה בעבירת גניבה. הנאשמת גנבה מסניף "סופר פארם" בראשל"צ שני בשמים בשווי של כ-1,000 ₪. הצדדים הגיעו להסדר טיעון על פיו יעתרו לעונשים של הארכת המאסר על תנאי והתחייבות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בעבירה זו בנסיבותיה נע בין מאסר על תנאי ברף הנמוך לבין מאסר בפועל לתקופה קצרה שיכול וירוצה בעבודות שירות ברף העליון וכן ענישה נלווית. בית המשפט כיבד את הסדר הטיעון וגזר על הנאשמת, שהודתה, חסכה בזמן שיפוטי יקר ובעלת עבר פלילי, עונש של הארכת המאסר על תנאי בן 5 חודשים שהושת על הנאשמת בתיק קודם למשך שנתיים נוספות והתחייבות בסך של 3,000 ₪ למשך שנתיים.

37. בת"פ (רמלה) 51803-05-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' חנה באסל (26.6.16) - הנאשמת הודתה והורשעה ב-3 עבירות גניבה. הנאשמת הגיעה לסניף סופר פארם כשבאמתחתה מוצר איפור פודרה ישן. הנאשמת נטלה פודרה בשווי של 291 ₪ מתוך אריזתם המקורית, הניחה במקומה את הפודרה הישנה ועזבה את המקום. ביום אחר, הנאשמת נכנסה לחנות "קסטרו" וגנבה משם מכנסי ג'ינס בשווי 199 ₪. בנוסף, גנבה הנאשמת במועדים לא ידועים, פריטי לבוש רבים ממספר חנויות, קרעה מהם את הזמזם וגרמה לקרע בבגדים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל.

38. בת"פ (רחובות) 21632-07-17 מדינת ישראל נ' אופיר כפיר בצור (22.5.19) - הנאשם הודע והורשע ב-8 עבירות גניבה. הנאשם והנאשמת הם בני זוג שהגיעו יחד עם ילדיהם הקטינים למתחם קניות ונטלו בצוותא מוצרים מחנויות בשווי 2,500 ש"ח תוך שהסליקו את המוצרים בעגלת תינוק ולאחר מכן החביאו אותם ברכב. הנאשמים גנבו שמפו ומשחת שיניים בעלות 107.8 ₪ מ"סופר פארם", זוג נעלים בעלות של 439.9 ₪ מהחנות "מחסי הנעלה", שמנים לרכב ומגני טמבון בעלות של 349.6 ₪ מחנות "אייס קפיטל קמעונאות", ג'ינס וחליפת ילדים בעלות של 127.8 ₪ מחנות "תפוז כתום", מגבת בעלות של 100 ₪ מהחנות "ורדינון", נעליים בעלות של 499 ₪ מהחנות "בטר פרייס", מכנסיים קצרים ואוברול בעלות של 459.8 ₪ מהחנות "רנואר" ושמלה ומכנסיים קצרים בעלות של 409.8 ₪ מהחנות "גולף". בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם את כל העבירות מושא כתב האישום נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה בת 8 חודשים, לצד ענישה נלווית.

39. בת"פ (תל-אביב) 20773-03-16 מדינת ישראל נ' טרוקל (14.5.19) - הנאשם הודה והורשע ב-5 עבירות גניבה בתיק העיקרי ותיק הצירוף. הנאשם גנב בשמים מסופר פארם בשני מקרים בשווי של 600 ₪ ו-300 ₪, תיק מחנות H&O בבית ים, 4 קופסאות ויטמינים מסופרפארם ומוצרים בשווי של 439 ₪. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בעבירות מסוג דא נע בין מאסר מותנה למאסר קצר שיכול וינישא בעבודות שירות. בית המשפט גזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, שמאז ביצוע העבירות משנת 2017 לא נפתחו לחובתו תיקים חדשים, שהביע חרטה וחסך בזמן שיפוטי ניכר, תוך התחשבות בכך שכל הרכוש הגנוב הוחזר לבעליו וכי עבר הליך שיקומי ולו חלקי ומרצונו להמשיך להשתקם, עונש של 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים (עבירות רכוש למעט החזקת נכס החשוד כגנוב), חודשיים מאסר על תנאי למשך 3 שנים (החזקת נכס חשוד כגנוב) וקנס כספי בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.

40. בת"פ (תל-אביב) 41799-08-17 מדינת ישראל נ' ראובן (10.9.20) - הנאשם הודה והורשע בעבירה של גניבה. למקרא עובדות כתב האישום עולה כי ביום 15.04.2017 הנאשם גנב מסניף הסופר-פארם שברחוב גני התערוכה בתל-אביב בושם בשווי 379 ₪ ויצא מהסניף מבלי לשלם עבורו. אין מחלוקת בין הצדדים כי הנאשם נתפס בכף והבושם הוחזר לחנות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד ל-8 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם, בן 55, שלחובתו עבר פלילי מכביד, תוך התייחסות לנסיבות חייו כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן ומצבו הנפשי עונש של הארכת המאסר המותנה בן 4 חודשים בשנתיים נוספות, לצד קנס בסך 750 ₪ והפעלת ההתחייבות הכספית.

41. בת"פ (תל-אביב) 20137-06-17 מדינת ישראל נ' אבידן (23.12.20) - הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בעבירת גניבה של שני זוגות משקפיים מסוג "מייקל קורס" בשווי כולל של 1,800 ₪. בית המשפט קבע מתחם עונשי שנע בין מאסר על תנאי ועד ל-6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לצד ענישה נלווית. בית המשפט גזר על הנאשמת, בת 48, גרושה ואם ל-3 ילדים בגירים, שהודתה ונטלה אחריות מלאה על מעשיה, הביעה עליהם חרטה, חסכה בזמן שיפוטי, בעלת עבר פלילי הכולל 2 הרשעות קודמות בתחום הרלוונטי, תוך התחשבות בנסיבות חייה והטיפול שעברה, עונש של מאסר לתקופה של 30 ימים בדרך של עבודות שירות, לצד מע"ת והתחייבות כספית. נסיבות הקשורות בביצוע העבירה:

א. הגניבה בוצעה על ידי הנאשם לבדו כמבצע עיקרי ובלעדי.

ב. לא היה במעשיו כל תחכום, שימוש בכלי ביצוע, הטעיות מסכנות חיים, התלקחות אלימה ועוד.

- ג. הנזק הממוני הינו מינורי יחסית נוכח שווי הבושם 365 ₪ והשבתו לכשנתפס, הגם שהנזק הכללי בעבירות הגניבה הוא פגיעה בזכות הקניין של הבעלים.
- ד. אין מדובר בצוותא חדא או תכנון מתוחכם, או היקף גניבה הגורם לטלטלה נפשית של בעל העסק. חוויית הקנייה נפגעת. פעמים אף נאלץ בעל העסק לשכור שירותי שמירה או עובדים נוספים כדי למנוע הפיתוי ואף מצלמות נוספות מזוויות כאלו ואחרות.
- ה. מדובר בתיק זה באירוע אחד.
42. פגיעת הנאשם בערכים המוגנים בנסיבות הכלולות, בנסיבות העבירה ושווי המוצר הנגנב, בדרגה מינורית יחסית בהשוואה לעבירות הרכוש הקשות. כל עבירה ודרגתה וכל נאשם בדרגת אשמו.
43. לאור כל האמור מתחם העונש ההולם את העבירה מושא האירוע דן הינו ממאסר על תנאי ועד ל 8 חודשי מאסר שניתן לבצעם בעבודות שירות.
- נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה :
- א. מדובר בנאשם עם עבר רלוונטי, לרבות מאסר על תנאי בר הפעלה של 5 חודשים מתיק 58412-12-19.
- ב. מדובר בנאשם שהתסקיר בהקשרו אינו חיובי: אינו בא בהמלצה טיפולית ב. לא בא בהמלצה לשל"צ. התסקיר מתאר מעגל של עבירות הנובעות מההתמכרות לסמים.
- ג. מנגד הנאשם מצוי בטיפול במרכז "סלע" קהילתי, דבר יום ביומו. מדובר בהליך תמיכה חיוני במסלול חייו תלוי הסמים והשפעתם, ואם תיפתר או תתייצב בעיית ההתמכרות יתכן שתצומצם העבריינות בתחום הרכוש בהקשרו כפי שהדבר קורה מזה כ 3 שנים. מטרתה של הגניבה היא לצורך מכירה או לקבלת מנת סם תמורתה. אם היא ברור לנאשם כי "החרב" המונחת על צווארו, הפעם אינה ניתנת להסרה, יזהר יותר מלמעוד, ויתכן שבמתן הזדמנות ואמון בדרכו השיקומית בנסיבותיו, אך לפחות היציבה היא מזר חברתי עדיף מלפנות לדרך הסורגים, שלא בהכרח תמנע את הגניבה הבאה אם ישקע בסמים יותר ויותר במעגל חברתי מעודד שלילי.
- ד. מדובר במי שמתקיים מקצבת ביטוח לאומי, ומטפל גם באמו המבוגרת אף היא מתקיימת מקצבת נכות. יש לה מטפלת בשעות מסוימות, אך הוא הגורם המרכזי הטיפולי בחייה. יש פעמים שהחברה מוכנה לספוג עבירה מינורית ולהמתין עם מיצוי הדין עד תום, למועד עתידי מפני מוזהר הנאשם, עת נחשפת היא לתרומתו הגדולה של הנאשם בטיפול באמו ותלותה בו.
- ה. השלכות הענישה על חיי אמו של הנאשם מחייבות התייחסות באחת משלוש הדרכים: מאסר על תנאי, מאסר מאחורי סורג ובריח לפרק זמן קצר יחסית שאינו אפשרי נוכח התנאי בר הפעלה או מאסר לביצוע בעבודות שירות לפרק זמן משמעותי כך שיוכל הנאשם לבקר במרכז סלע ולהיות סמוך לאמו. מאסר בעבודות שירות בלתי אפשרי בשל העובדה כי הנאשם לא הגיע לפגישות, וגם הסנגור מבהיר כי אין סיכוי ממשי להיתכנות זו ולכן גם הוקדם הדיון, מלתן "הזדמנות נוספת". על פי העולה מהתסקיר וגם מרישום הפלילי של"ץ בעבר הופקע. לפיכך, בין מאסר בפועל למאסר על תנאי בנסיבות העבירה והשלכותיה נוטה בית המשפט היום להארכת המאסר על תנאי.
- ו. הנאשם דחה תהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן אך הצטרף להליך במרכז הקהילה במסגרת הרווחה.
- ז. לאור העובדה כי הנאשם שלל נזקקות טיפולית, ונוכח העובדה כי סנקציות עונשיות קודמות לא היוו גורם מרתיע בפני ביצוע עבירות נוספות, השירות לא מצא עצמו תורם בהמשך מעורבותו ומכאן לא המליץ על הארכת המאסר המותנה.
- ח. הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות מלאה, חסך בזמן שיפוטי ניכר.
- ט. חלפו כ 3 שנים מביצוע העבירה וגם לכך יש משמעות בגזירת הדין.
- י. הנאשם שוחרר מצו אשפוז ושב לביתו.
- יא. אמו של הנאשם סיעודית מרותקת למיטה כך התרשמתי מהעדויות ומדבריה ומכל המסמכים שהובאו. קיים חשש כבד כי העדרו לפרק זמן משמעותי יגרום לפגיעה בה בהיותה, בת 85, במצבה. נוכחותו היום חיונית בקרבתה באופן המצדיק סטייה ממתחם ובכל אופן אי הטלת עונש מאסר, נוכח טיב העבירה ושווי הנגנב במסגרתה.
- דיון :

44. מצד אחד לפניי מי שהוא בעל עבר פלילי בעבירות רכוש, שהמאסר המותנה אינו מפריע לחזרתו לסורו. אך עדיין נתתי משקל במסגרת שיקול הדעת לטיב העבירה הספציפית בסכומה ונסיבותיה. כן נתתי משקל להליך אותו הוא עובר במרכז "סלע" והשינוי שעליו הצביעה העובדת הסוציאלית בתקופה האחרונה, מה שיכול לייצב בתמיכה קבועה, ואולי אף לייבש את שורש עבירות הרכוש לגביו, ביציבות שגרה החיונית לתפקודו. כמו כן נתתי משקל לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה כ-3 שנים בהן לא הסתבך הנאשם בפלילים, למרות שאדם מכור לסמים נוטה להיגרר אחר עבירות רכוש. כ-3 שנים הנאשם מחוץ למעגל העבריינות. עבור אדם רגיל זה עניין שבשגרה, אולם עבור מכור לסמים זה הישג. טיב העבירה אופייה ושווי המוצר הנגב 365 ₪ והשבת המוצר לבעליו עת נתפס הנאשם בקלקלתו, הודאתו בעבירה, והצורך של אמו המבוגרת בקרבתו אליה בטיפולו בה- כל אלו מצדיקים אי הטלת עונש מאסר על הנאשם בתיק זה וסטייה מהמתחם מטעמי שיקום וצדק בנסיבות הכוללות ובכלל זה גם השלכות הענישה על אמו המרותקת למיטה והסיעודית התלויה בצרכיה למקלחת ולשירותים בהיותו צמוד גם אם ישנם נוספים הבאים לסייע באופן חלקי.

45. הנאשם אינו משליך את אמו לעת זקנה ובדרך בה הוא מודד גם בית המשפט מודד עונשו, ואינו משליכו מאחורי סורג ובריח. אמנם אין הטיפול בהורה של נאשם מהוה חסינות מפני עונש חמור, אך בנסיבות העבירה הספציפית, ומכלול שיקולי הענישה, הועדף בשלב זה הסיכון מן הסכנה.

46. לא נעלמו מעיני האינטרס הציבורי והגנה על זכות הקניין, במסגרת האיזון נראה נכון ליתן בידי הנאשם ההזדמנות הנוספת בנסיבות חייו, בשל האם הזקוקה לטיפולו בצורך בסיעוד אינטנסיבי 24 שעות ביממה, והכפלת הסיכון למאסר חב הפעלה אם יבצע עבירה נוספת, באשר יהא ערכה ושווי הרכוש אשר יהיה.

47. בשל קיומה של התחייבות מתיק קודם ת"פ - 58412-12-19 בת הפעלה בסך : 6,000 ₪, העדפתי להפעילה בסכומה הגדול המחויב על פי דין, תחת קנס מינורי ובשל המצב הכלכלי לחלק ב-20 תשלומים.

48. לאור האמור בית המשפט קובע כי בנסיבות היציבות השגרתית יחסית והצורך בהיבטי שיקום וטיפול, ובהשפעת המאסר על אמו של הנאשם בת-ה-85 הנדרשת לטיפולו ולתמיכתו במצבה הגופני בהיותה מרותקת למיטה קטועת רגליים, ותלותה בו, ובחלוף כ-3 שנים מאז האירוע, ובידיעה כי עונש המאסר יפגע נוכח סכום הגניבה, יתר על המידה בו ובמשפחתו, ובאין חלופות אחרות לא מאסר בעבודות שירות ולא של"ץ במכלול הנסיבות והנתונים העובדתיים שלפניי בסופו של יום, העדפתי שלא להטיל על הנאשם עונש מחמיר של מאסר מאחורי סורג ובריח בעת הזו בשיקול כולל, ובהינתן שקיים מאסר מותנה מתיק אחר, תינתן בזה הארכתו בשנתיים נוספות.

הפעלה של המאסר המותנה :

49. הכלל, כפי שנקבע בסעיף 55 ל-חוק העונשין, הוא כי מאסר מותנה יופעל שעה שהנאשם עבר, בתקופת התנאי, עבירה שנקבעה בגזר הדין בו הושת התנאי, הורשע בה ונדון לעונש מאסר בשלה. החריג לכלל נקבע בסעיף 56 ל-חוק העונשין, ולפיו אם לא הושת מאסר בפועל, רשאי בית המשפט להאריך תקופת התנאי "...מטעמים שיירשמו, ..., אם שוכנע... שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי...".

לנוכח כל האמור, הריני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הארכת המאסר על תנאי בן חמישה חודשי מאסר מתיק 58412-12-19 בשנתיים נוספות.

ב. הנאשם יתחייב בסך 3,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת רכוש, וזאת לתקופה של 3 מהיום.

א. הפעלת התחייבות מת"פ 58412-12-19 בסך 6,000 ₪. ההתחייבות תשולם ב-20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.9.24 ובכל עשירי לחודש העוקב. תשומת לב הנאשם, כי אי עמידה בתשלום תביא להעמדת יתרת הסכום כולו לפירעון מיידי.

את ההתחייבות ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-****
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, א' תמוז תשפ"ד, 07 יולי 2024, בהעדר הצדדים.