

ת"פ (בית שמש) 70182-06-20 - מדינת ישראל נ' רונן קציר

ת"פ (בית-שמש) 70182-06-20 - מדינת ישראל נ' רונן קציר/שלום בית-שמש

ת"פ (בית-שמש) 70182-06-20

מדינת ישראל

נגד

רונן קציר

ע"י ב"כ עו"ד צח נצר

מרדכי בוחבוט

ע"י ב"כ עו"ד רעות שמחון

בית משפט השלום בבית-שמש

[07.07.2024]

כבוד השופט ביאלין אלעזר

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשמים הורשעו בכתב אישום מתוקן, על פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של גידול סם מסוכן בצוותא חדא, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים") והחזקת סם שלא לצריכה עצמית בצוותא חדא, לפי סעיף 7(א) בצירוף סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. מעובדות כתב האישום המתוקן בהן הורשעו הנאשמים עולה כי עובר ליום 4.11.2018, במשך תקופת זמן שאינה ידוע למאשימה במדויק, בשטח פתוח בסמוך לכביש 3855 בבית שמש (להלן: "המקום") גידלו הנאשמים בצוותא חדא 66 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל 2,040 גרם נטו (להלן: "השתילים"). מעובדות כתב האישום עולה עוד, כי לצורך גידול הסם והחזקתו, השתמשו הנאשמים בצידוד רב אותו רכשו לשם כך ובכלל זה; גנרטור; 2 מעדרים; 1 טוריה; 3 דליים; חומר דשן במיכל לבן; חומר דשן במיכל שחור; ג'ריקן ואדניות.
3. ביום 4.11.2018 בשעה 12:00 או בסמוך לכך, הגיעו השוטרים עמית לוריא (להלן: "השוטר לוריא"), אריה בנר, משה הרשקו וסמי גטהון אל המקום והבחינו בנאשמים משקים את השתילים עת הגנרטור עובד והמקום מגודר באמצעות בד לבן שקוף. באותן נסיבות, אמר הנאשם 1 לשוטר לוריא "מה אתם רוצים ממני יש את אהוד ברק בממשלה מקבל מיליונים על סמים, למה אני לא יכול לגדל גם?" וכן הוסיף "מה אתם באים עלי ככה כולה יש פה 20 עציצים" וכן "ממתי אתם עובדים עלינו ככה".

4. הנה כי כן, גידלו הנאשמים בצוותא חדא 66 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 2.04 ק"ג נטו ללא רישיון מאת המנהל וכן החזיקו בצוותא חדא סמים מסוכנים שלא לצריכתם העצמית, שלא כדין. הסדר הטיעון

5. בדיון ביום 4.10.2021 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשמים יודו ויורשעו בעובדות ובעבירות שבכתב האישום המתוקן וישלחו לקבלת תסקיר שירות המבחן. הצדדים הצהירו במועד זה כי לא הגיעו להסכמות לעניין העונש. ראיות לעונש

6. מטעם המאשימה הוגש רישום הפלילי של הנאשם 2 (עת/1). מגיליון הרישום הפלילי של הנאשם 2 עולה כי לנאשם 9 הרשעות קודמות בעבירות סמים, אלימות ומרמה. 7. מטעם הנאשמים לא הוגשו ראיות לעונש. תסקירי שירות המבחן

הנאשם: 1

8. מתסקיר שירות המבחן שהוגש ביום 30.8.2022 עולה כי נאשם 1, בן 50 ואב לארבעה ילדים קטינים, בגילאי 3-17. כיום, עובד במערכות סלולריות. שירות המבחן סקר בהרחבה את המסגרת המשפחתית הנורמטיבית בה גדל הנאשם 1.

9. בתסקיר צוין כי הנאשם שלל שימוש בסמים מכל סוג. לצד זאת, בבדיקות לאיתור שרידי סם שבוצעו לנאשם 1, נמצאו שרידי סם מסוג בונפורונין. גם לאחר שהוצג בפני הנאשם תוצאות הבדיקה, הנאשם 1 המשיך להכחיש כל שימוש בסמים. בתסקיר צוין כי הנאשם 1 זומן לבדיקות נוספות אך לא התייצב לחלק מהן. כך גם, צוין כי הנאשם הגיע לבדיקה אך לא מסר בפועל בדיקת שתן.

10. בתסקיר זה, התקשה הנאשם 1 לשתף במידע אודות העבירה ומניעיו. עם זאת, צוין כי בהמשך שיתף הנאשם כי ביצע את העבירה מתוך מצוקה כלכלית ותוך שיתוף פעולה עם עבריינים, על מנת להסדיר חוב לגורמים אלו. שירות המבחן התרשם כי לנאשם 1 צורך בהצגת פסאדה חיובית ומצליחה ולכן מתקשה לשתף את הסובבים אותו בקשייו ולפנות לקבלת עזרה. שירות המבחן ציין כי הוצע לנאשם להשתלב בקבוצה טיפולית בשירותם, על מנת לסייע לו לבחון את התנהלותו ולסגל דפוסי חשיבה אדפטיביים. צוין כי הנאשם הביע מודעות ראשונית לדפוסיו וביטא הסכמתו להשתלב בטיפול.

11. שירות המבחן עמד בתסקירו זה על גורמי הסיכון והסיכוי הטמונים בנאשם 1. בהקשר זה צוין כי נאשם 1 מתאמץ להציג פסאדה של הצלחה כאשר מתקשה להשיג תחושת ביטחון בקשר עם דמויות משמעותיות וכן עם דמויות סמכות ולהביע את רגשותיו באופן אדפטיבי. כתוצאה מדפוסיו אלו, כך ציין שירות המבחן, הנאשם 1 נעדר מערכות תמיכה משמעותיות בחייו, הן במשפחתו והן בחברת סובביו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתמודד עם קשיים רבים ומצוקותיו.
- מנגד, מבחינת גורמי הסיכוי הטמונים בנאשם, ציין שירות המבחן כי הנאשם 1 מנהל אורח חיים נורמטיבי בפן התעסוקתי והחברתי ומנהל קשרים מטיבים עם בני משפחתו. כמו כן, צוין כי הנאשם 1 הביע אחריות מילולית למעשיו ונראה כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע עבורו. בנוסף, הנאשם 1 ביטא מודעות ראשונית לדפוסיו הבעייתיים והביע מוטיבציה ראשונית להתחיל הליך טיפולי בישראל.
12. נוכח כל המפורט לעיל, המליץ שירות המבחן על צו מבחן למשך שנה, במהלכו ישולב הנאשם 1 בהליך טיפולי. שירות המבחן ציין כי קיימת חשיבות לשלב הנאשם 1 בטיפול על מנת להקטין את הסיכוי להישנות עבירות בעתיד. כמו כן, שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית בדמות של"צ בהיקף מורחב של 300 שעות. תסקיר משלים
13. בעניינו של נאשם 1 הוגשו 2 תסקירים משלימים על פי החלטת בית משפט.
14. ביום 29.1.2023 הוגש תסקיר משלים ממנו עולה כי לנאשם נערכו בדיקות שתן במועדים שונים שחלקן יצאו שליליות וחלקן יצאו חיוביות. כמו כן, צוין בתסקיר זה כי הנאשם הביע מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי. התרשמות שירות המבחן הייתה כי אין מדובר בנאשם המכור לסמים וכי לא נדרש הליך טיפולי ייעודי.
15. נוכח האמור, שירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן למשך 18 חודשים, במהלכם ישולב הנאשם בקבוצה טיפולית ייעודית ארוכת טווח וכן יעמוד בקשר פיקוחי עמם לאורך תקופה. כמו כן, שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית בדמות של"צ בהיקף של 250 שעות.
16. תסקיר משלים נוסף בעניינו של הנאשם התקבל ביום 9.10.2023. מתסקיר זה עולה כי בתקופת הדחייה, שולב הנאשם 1 בקבוצה טיפולית, שתכליתה המתמקדת בדפוסית התנהגות, מערכות יחסים בינאישיות ודפוסים עברייניים. צוין כי נאשם 1 הגיע לטיפול באופן עקבי ורציף והשתתף בה באופן פעיל. כן צוין כי הנאשם 1 יצר קשרים טובים וחיוביים עם חברי הקבוצה והצליח לבטא דעות ועמדות מסוימות בכנות ובאותנטיות. שירות המבחן ציין כי במהלך השתתפותו בקבוצה, הנאשם 1 התאמץ להציג פסאדה חיובית על חייו והתנהלותו ולעיתים התקשה להעמיק בקשייו ובעיותיו. בנוסף לכך, הנאשם 1 ביטא עמדות פרו חברתיות ושומרות חוק וכן ביטא אחריות על חלקו בביצוע העבירות. לצד זאת, צוין כי ניכר שהשתלבותו בקבוצה נבעה ממוטיבציה חיצונית בעיקרה והוא התקשה לערוך תהליך מעבר למוטיבציה פנימית. שירות המבחן העריך כי הנאשם 1 הפנים תכנים וכלים שונים מההליך הטיפולי וכי ההליך הטיפולי הגיעה לכדי מיצוי.

17. בתסקיר זה צוין עוד, כי בדיקות שתן שנלקחו מהנאשם נמצאו נקיות משרידי סם וכי להתרשמות שירות המבחן הנאשם אינו סובל מבעיית התמכרות הדורשת התערבות ייעודית בתחום הסמים.
18. שירות המבחן התרשם כי הנאשם 1 לקח אחריות על העבירה אותה ביצע ומבין את השלכותיה וחומריתה. כמו כן, שירות המבחן העריך כי ההליך המשפטי המנוהל נגדו מהווה גורם מרתיע. שירות המבחן ציין כי הנאשם לקח חלק בקבוצה הטיפולית בשמונה החודשים האחרונים ולהערכתו, מיצה יכולותיו בה. נוכח מיצוי ההליך הטיפולי עם הנאשם 1, בתסקיר זה חזר בו שירות המבחן מהמלצתו להטלת צו מבחן. אשר לענישה מוחשית, שירות המבחן חזר על המלצתו בתסקירו הקודם והמליץ על צו בדמות של"צ בהיקף של 250 שעות, זאת לצד עונש מאסר מותנה. הנאשם 2:
19. בעניינו של הנאשם 2 הוגשו 2 תסקירים.
20. מתסקיר שירות המבחן שהוגש ביום 17.7.2022 עולה כי הנאשם 2 בן 55, נשוי בשנית ואב לארבעה ילדים בגירים. גם בעניינו של נאשם זה, שירות המבחן סקר בתסקירו את נסיבות חייו של הנאשם. כך גם שירות המבחן התייחס למסגרת המשפחתית בה גדל הנאשם ולטיב היחסים בין הנאשם למעגל המשפחתי. כיום, הנאשם 2 עובד כנהג משאית שאיבה בחברה ארצית לשירותי ביוב.
21. מתסקיר שירות המבחן עולה כי בשל כשלים תעסוקתיים, נקלע הנאשם 2 לחובות כבדים והוכרז כפושט רגל. שירות המבחן ציין בתסקירו כי הנאשם 2 הביע חשש מהעונש הצפוי היכול לפגוע בתעסוקתו הרציפה. שירות המבחן ציין כי הנאשם 2 הציג בפניו מסמכים המאשרים את דבריו בנוגע למצבו הכלכלי ובניסיון שלו לעמוד בתנאי החזרה שהוצבו לו. שירות המבחן התרשם כי התמדתו של הנאשם 2 בעבודה רצופה מהווה גורם מעצים עבורו ומעלה את דימויו העצמי.
22. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם 2 מסר שבעבר נהג לצרוך סמים מסוג קנביס, אך לטענתו בשנים האחרונות אינו צורך סמים באופן מוחלט. בתסקיר צוין כי הנאשם 2 התבקש למסור בדיקה לגילוי עקבות סם ותוצאותיה הצביעו על אי שימוש בסמים.
23. שירות המבחן ציין את עברו הפלילי המכביד של הנאשם 2. לצד זאת, צוין כי לדברי הנאשם 2, בתקופת ריצוי עונש המאסר, סייע לסביבת האסירים ושימש כאסיר תומך מטעם שב"ס וכי במאסרו האחרון בשנת 2019 היה בקשר טיפולי עם העובדת הסוציאלית וכן השתתף בטיפול קבוצתי בשירות בתי הסוהר. עם זאת, שירות המבחן ציין כי טרם התקבל מידע מגורמי הטיפול בשב"ס.

24. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם 2 ביטא מודעות להתנהלות בעיתית ומזיקה מצדו במישורים שונים ולראשונה בחייו הביע נכונות להתבונן בדפוסי אישיותו והתנהגותו ההרסניים והמכשילים. בתסקיר צוין כי הוצע לנאשם להשתלב בטיפול בשירותם על מנת לסייע בשיקומו והנאשם 2 הביע נכונות לכך. צוין כי נאשם 2 הופנה לקבוצה טיפולית הטרונגית. שירות המבחן ציין כי ישנה חשיבות לשלב את הנאשם בהליך טיפולי, על מנת להקטין את הסיכוי להישנות התנהגות עבריינית בעתיד.

25. בהתייחסותו לביצוע העבירות, הנאשם 2 לקח אחריות חלקית בלבד. הנאשם 2 מסר כי התלווה לנאשם 1 מתוך רצון לראות את המקום בו גודל הסם. נאשם 2 שלל כוונה לסחור בסמים וכן ציין כי מדובר בגידול הדורש עבודה רבה ולא היה בכוונתו לעסוק בכך. שירות המבחן ציין כי בשיחה עמם, התקשה הנאשם 2 להעמיק בקשר עם הנאשם 1 ובמניעיו לביצוע העבירות. נאשם 2 מסר כי מקבל אחריות על כך שהתנהל באופן לא שקול ולא אחראי. הנאשם 2 מסר כי כיום נמנע מקשרים חברתיים לא בריאים, מרוכז רק במשפחתו ובהתמודדות עם חובותיו תוך תעסוקה רצופה ועמידה בהסדרי החוב השונים.

26. שירות המבחן עמד בתסקירו על גורמי הסיכון והסיכוי הטמונים בנאשם. מבחינת גורמי הסיכון הטמונים בנאשם: שירות המבחן ציין כי הנאשם 2 גילה קושי בהתנהגות יציבה ותקינה כבר מגיל צעיר ונראה כי לאורך חייו המשיך לשחזר את תיוגו ותפיסתו העצמית כבעייתית, התקשה לשמור על יציבות בתחומי חייו השונים וגילה דפוסי התנהגות שוליים ועברייניים. שירות המבחן התרשם כי לנאשם 2 קושי מהותי בהצבת גבולות פנימיים וחיצוניים וכי הינו בעל נטייה מושרשת לריצוי גורמים בסביבתו. שירות המבחן התרשם כי לאורך השנים, התקשה הנאשם 2 לווסת את דחפיו, פועל באופן אימפולסיבי תוך קושי לצפות את ההשלכות מעשיו ואף כאשר נדרש לשלם מחירים גבוהים. כמו כן, ציין שירות המבחן כי הנאשם 2 התקשה להימנע מחזרה על התנהגותו ההרסנית ולהציב גבול לפיתוים חיצוניים ולהשגת רווח קל מידי. באשר לסיכויי השיקום: צוין כי הנאשם מביע רצון לניהול אורח חיים נורמטיבי, מבטא עייפות מהתנהגותו העבריינית ואף פנה לטיפול במסגרת ריצוי עונש מאסר. שירות המבחן ציין כי הנאשם ביטא לראשונה רצון להשתלב בהליך טיפולי על מנת לרכוש כלים להתמודדות אדפטיבית עם קשייו. שירות המבחן ציין את הרצף התעסוקתי של הנאשם, הקשר עם משפחתו וילדיו והעובדה שמנהל קשר זוגי יציב. כן צוין כי הנאשם 2 משקיע מאמצים רבים על מנת להתמודד עם קשיו בדרך חוקית. שירות המבחן ציין כי מדובר בעבירות שבוצעו לפני 4 שנים, טרם מאסרו האחרון. כמו כן, צוין כי מגיליון רישומו הפלילי של הנאשם, עולה כי משנת 2018 הנאשם 2 נמנע בביצוע עבירות.

27. נוכח כל המתואר לעיל, המליץ שירות המבחן על עונש בדמות של"צ, בהיקף של 250 שעות. זאת, לצד מאסר מותנה וצו מבחן למשך 18 חודשים, במסגרתה ישולב הנאשם בטיפול קבוצתי בקבוצה חוצת עבירות. בנוסף, צוין כי שירות המבחן יעמוד עמו בקשר פרטני לפי הצורך ואף יידרש לבצע בדיקות לגילוי עקבות סם. כמו כן, שירות המבחן המליץ על ענישה מותנית.

תסקיר משלים

28. ביום 6.6.2024 הוגש תסקיר משלים בעניינו של הנאשם 2. מתסקיר זה עולה כי במהלך תקופת הדחיה, הנאשם 2 שמר על קשר רציף. צוין כי תחילה החל הנאשם בפגישות פרטניות ובהמשך, החל מיום 2.8.2023, השתלב הנאשם בקבוצה טיפולית ארוכת טווח, בה ממשיך להשתתף.

29. ממנחות הקבוצה נמסר כי הנאשם מגיע לקבוצה באופן עקבי ורציף, הינו משתתף דומיננטי בקבוצה, מרבה לשתף בקבוצה מעולמו הפנימי, ממורכבות עמה התמודד, ניהול מערכות יחסים בחייו וניסיון שצבר מטיפולים קודמים. צוין, כי הנאשם עובר תהליך חיובי בקבוצה, כאשר הוא פנוי, קשוב, בעל יכולת לבחון דפוסים שונים בהתנהלותו ובעל מוטיבציה רבה להפיק מההליך הקבוצתי. צוין עוד, כי הנאשם 2 משתף באופן כנה אודות ניסיון העבר שלו בפלילים ואודות המניעים שהובילו אותו לעבריינות בעבר ובהווה, תוך יכולת לקיחת אחריות על ביצוע העבירות והבנה כי עליו לשאת במחירים והשלכות של התנהלותו.
- לצד זאת, צוין כי הנאשם 2 מתקשה לנהל קונפליקטים בקבוצה ונוהג בדפוס הימנעותי כאשר נוצרים קונפליקטים. צוין עוד, כי לאחרונה, ניכר שהנאשם 2 מצליח לבטא תובנות אודות הימנעותו מקונפליקטים והקשר של דפוס זה למערכות יחסים משפחתיות בחייו. ממנחות הקבוצה נמסר כי הנאשם 2 הינו משתתף שמסוגל להירתם מההליך הקבוצתי וכן לתרום לחברי הקבוצה.
30. בתסקיר זה, צוין כי נאשם 2 פנה לקבלת עזרה באשר לסוגיות מקצועיות עמן מתמודד והופנה על ידם למרכז "הזדמנות" בירושלים בו החל תהליך של ייעוץ תעסוקתי ובחינה של אפשרויות לימודים עבורו בסיוע מלגות, במקביל להמשך עבודתו. צוין, כי הנאשם מביע שביעות רצון גבוהה מההליך במרכז התעסוקה ומבטא תחושות של נראות ואמון בגורמי המקצוע. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבטא אמון ביושרם וביכולתם של גורמי המקצוע להיענות הן לצרכיו ולוונטילציה ועיבוד רגשי והן בהכוונה ותמיכה.
31. לסיכום, צוין כי במהלך השנתיים האחרונות, מצוי הנאשם 2 בקשר רציף עמם, השתתף בקבוצה טיפולית ארוכת טווח וכן החל בתהליך תעסוקתי מול מרכז "הזדמנות". צוין כי הנאשם 2 מבטא עייפות מאורח החיים העברייני שניהל בעברו ומגלה מוטיבציה ויוזמה לנהל אורח חיים תקין ופרודוקטיבי. נוכח כל אלו, חזר שירות המבחן על המלצתו מהתסקיר הקודם.
- טיעוני הצדדים לעונש
32. ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על עובדות כתב האישום המתוקן, הפגיעה בערכים המוגנים בעבירות בהן הורשעו הנאשמים וכן הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ובכלל זה: כמות השתילים שנתפסו, תוצריהם, והעובדה שהנאשמים התכוונו להפיץ ולסחור בסמים.
33. ב"כ המאשימה עתרה לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לכל נאשם.
- אשר לנאשם 1, עתרה ב"כ המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי מאסר ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. לעניין העונש המתאים בנסיבותיו של נאשם 1, נוכח התסקיר החיובי והעדר עברו הפלילי, עתרה המאשימה להשית על הנאשם 4 חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות. זאת לצד מאסר על תנאי משמעותי, קנס והתחייבות.

אשר לנאשם 2, עתרה ב"כ המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 8 חודשי מאסר ועד ל-18 חודש מאסר בפועל. לעניין העונש המתאים בנסיבותיו של נאשם 2, נוכח עברו הפלילי המכביד, ובכלל זה בעבירות סמים, עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

34. ב"כ הנאשם 1, עמד על נסיבותיו האישיות של נאשם 1 וכן על היעדר התחכום שבביצוע העבירות. כך גם, טען כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי. ב"כ הנאשם 1 הדגיש כי הנאשם הודה ולקח אחריות על מעשיו וחסך זמן שיפוטי. ב"כ הנאשם 1, הדגיש את המלצות שירות המבחן, את ההליך הטיפולי שעבר נאשם 1 ואת התקדמותו כפי שעולה מהתסקירים. ב"כ נאשם 1 טען כי במקרה זה ראוי ששיקולי השיקום יגברו על שיקולי הגמול.

35. ב"כ הנאשם 1 עתר לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה ועד למאסר בדרך של עבודות שירות. מכל מקום, ב"כ נאשם 1 טען כי יש לחרוג ממתחם העונש שמבקשת המאשימה. בתמיכה לטענותיו הפנה ב"כ נאשם 1 לפסיקה הבאה: עפ"ג 49266-02-17 מדינת ישראל נ' דן אוהיון (16.03.2017); ת"פ 10335-07-17 מדינת ישראל נ' קיזלשטין (22.3.2018); ת"פ 34925-03-14 מדינת ישראל נ' טרמבובלר (14.4.2016). ת"פ 8486-03-16 מדינת ישראל נ' יניב אפרתי (1.12.2016).

36. הנאשם 1 בדברו האחרון מסר כי מאז ביצוע העבירות שינה את עמדתו ואת אורח חייו, שלו ושל משפחתו.

37. ב"כ הנאשם 2, עמדה על נסיבותיו האישיות של נאשם 2 ועל מצבו הרפואי המורכב של אביו. כך גם, עמדה על חלוף הזמן המשמעותי, מאז ביצוע העבירות (6 שנים). אשר לעברו הפלילי של הנאשם, ציינה ב"כ הנאשם 2 כי מאז ביצוע העבירות בתיק דנן, לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים. נטען כי הנאשם 2 שומר על רצף תעסוקתי וזנח את דרכו העבריינית. ב"כ נאשם 2 עמדה על תסקירי שירות המבחן ועל ההליך השיקומי המשמעותי שעובר הנאשם 2 עד היום. ב"כ הנאשם 2 ציינה כי מעיון בתסקיר שירות המבחן עולה שהנאשם 2 מיישם את הכלים שרכש גם בחייו האישיים והתנהלותו כיום יציבה. נוכח כך, עתרה ב"כ הנאשם 2 לאמץ את המלצת שירות המבחן, לצד מאסר מותנה וקנס מינורי.

38. הנאשם 2 בדברו האחרון, ציין כי הינו סב ל-5 נכדים וכי הוא מודע לעברו הפלילי אך מסר כי עבר ועובר הליך שיקומי הכולל שיחות פרטניות מעל חצי שנה. כן ציין כי קיבל הזדמנות ללמוד במכללה ולהעשיר את הפן המקצועי שלו. הנאשם 2 ציין במסגרת דברו האחרון כי "אף פעם לא הייתה לי הזדמנות וכיום אני עומד ומנסה להשתקם ומבקש את עזרתך שתיתן לי הזדמנות".

דיון והכרעה:
עבירות הסמים - הערך המוגן:

39. כידוע, מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

40. לא יכול להיות חולק באשר לחומרתן של עבירות הסמים בהן הורשעו הנאשמים. מדובר בעבירות שהעונש המקסימלי הקבוע בצידן הוא עד 20 שנות מאסר. עונש זה מעיד על חומרתן של עבירות סמים ועל ייחס החברה לפסול שבביצוע עבירות מסוג זה.

41. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע עבירות של גידול הסמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית הם ערכים ברורים של הגנה על שלום הציבור ובריאותו.

42. יתרה מזו; עבירות סמים הן עבירות מחוללות פשיעה. לא זו בלבד שהמגדל והמחזיק בסמים חוטא ומחטיא את הרבים, אלא שצרכנים ומשתמשים המכורים לסמים לא יבחנו בשום אמצעי לבצע עבירות אחרות לשם רכישת הסמים ממי שמחזיק בכמות שאינה לצריכה עצמית וגם בכך נפגע הציבור בכללותו.

43. הנאשמים הורשעו בעבירות של גידול והחזקת סמים מסוג קנבוס. הדין מבחין בין סוגי סמים שונים המכונים כסמים "קלים" ו"קשים". כפועל יוצא, קיימת הבחנה בין החומרה הנשקפת מסמים הנחשבים ל"קשים" לבין סוגי סמים הנחשבים ל"קלים". עם זאת, בית המשפט העליון בפסיקותיו כבר הבהיר והזהיר כי יש לראות בחומרה רבה גם הפצת סם מסוג קנביס הנחשב לקל. בהקשר זה, ראו ע"פ 2596/18 כפיר זנזורי נ' מדינת ישראל פסקה 8 (פורסם בנבו ביום 12.8.2018; ראו והשוו: ע"פ 6299/20 חן נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו ביום 4.2.2021):

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראם', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטריילית" של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם" (הדגשים שלי- ב.א.).

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה:

44. תכנון מוקדם; במקרה זה, חומרה יתרה נודעת לביצוען של עבירות הסמים לנוכח התכנון שקדם לביצוען. ראשית, מטבע הדברים עבירה של גידול סמים איננה יכולה להתבצע ללא תכנון מוקדם לעשות כן. שנית, מדובר בביצוע עבירות באופן מתמשך, שהרי שתילים אינם צומחים ברגע אחד. שלישית, מנסיבותיו של מקרה זה ברור כי הנאשמים נדברו ביניהם, הגו תוכנית עבריינית שעניינה גידול סמים ובהתאם לכך הצטיידו באביזרים המתאימים לגידול סמים.

45. פוטנציאל הנזק הטמון בביצוע עבירות של גידול סמים והחזקתם הוא עצום ולא מצאתי להכביר במילים על כך. משום כך, הפסיקה חזרה והדגישה את חומרתן של עבירות הסמים וכן את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה. בע"פ 1345/08 ארקדי איסטרוב נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 18.5.2009) כבר נקבע:

"אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטוטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונשה זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, העומד כיום על 202,000 ₪... יידעו המעורבים בסמים שלא לצריכה עצמית, כי יד המשפט תכבד עליהם".

46. מבחינת הסיבות שהביאו את הנאשמים לבצע את העבירה; אמנם כתב האישום אינו מגלה את הרקע לביצוען של העבירות מצד הנאשמים, אך מתסקיר שירות המבחן עולה בבירור כי המניע לביצוע העבירות היה מניע כלכלי, ובכלל זה מתוך חוב לגורמים עבריינים (ראו תסקיר בעניינו של נאשם 1).

47. אשר לחלקם היחסי של הנאשמים בעבירות גידול הסמים; על פי עובדות כתב האישום המתוקן בו הורשעו, הנאשמים ביצעו את העבירות בצוותא חדא. במקרה זה, לא מצאתי שיש מקום לערוך הבחנה בין הנאשמים לענין קביעת המתחם ההולם.

48. באשר להבנת הנאשמים לפסול שבמעשיהם ויכולתם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלהם על מעשיהם; מדובר בנאשמים בגירים שביצעו את העבירות המיוחסות להם תוך מודעות והבנה מלאה לאיסור ולפסול שבמעשיהם. מדיניות הענישה הנוהגת:

49. התביעה עתרה לקבוע מתחמי ענישה שונים לכל אחד מהנאשמים. לטעמי, במקרה זה, עתירת התביעה לקביעת מתחם ענישה שונה לכל נאשם, אינה מבוססת. לנאשמים מיוחסות עבירות זהות שבוצעו בצוותא על בסיס מסכת עובדתית דומה בעיקרה. על כן, אני אקבע מתחם זהה ביחס לשני הנאשמים. עיון בפסיקה מלמד כי בתי המשפט נוהגים לקבוע מתחמי ענישה רחבים יחסית בגין עבירות של גידול והחזקת סם מסוג קנבוס בכמויות דומות לזה שבכתב האישום המתוקן אשר בו הורשעו הנאשמים. בהקשר זה, מצאתי להפנות לאלה:

· רע"פ 314/16 בן צבי נ' מדינת ישראל (22.2.16) בית המשפט השלום הרשיע את הנאשם בגידול סם מסוג קנבוס בהיקף של 9 שתילים במשקל של למעלה מ- 2.5 ק"ג. בית המשפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר, לריצוי על דרך של עבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל וגזר על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל. לנאשם שם עבר פלילי הכולל הרשעה בעבירה של סחר והפצת סמים. ערעור ובקשת רשות הערעור, נדחו.

- עפ"ג (מרכז) 60818-06-18 מדינת ישראל נ' חסון (14.5.2019) : בית המשפט השלום הרשיע את הנאשם בגין ביצוע עבירה של גידול סם מסוכן מסוג קנבוס בהיקף של 9 שתילים שמשקלם 2.74 ק"ג. אושר מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי מאסר ועל ל-12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט השלום חרג לקולא ממתחם העונש בשל שיקולי שיקום וגזר על הנאשם 250 שעות של"צ. במסגרת ערעור המדינה לבית משפט המחוזי, אושר מתחם העונש שנקבע ואולם בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של הנאשם וגזר עליו 500 שעות של"צ.
- בעפ"ג (מח' חי') 28110-10-15 מדינת ישראל נ' דוד (17.12.15) : בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירה של גידול סמים בצוותא. הנאשם, ביחד עם אחר, הקימו מעבדת סמים, עם ציוד רב, וגידלו סם מסוג קנאביס במשקל של 3.6 ק"ג, ב- 21 שתילים. בית המשפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט ביטל את הרשעת הנאשם בדיון בשל שיקולי שיקום וגזר עליו של"צ בהיקף של 180 שעות, ורכיבים נלווים. הנאשם שם נעדר עבר פלילי. הוגש בעניינו תסקיר חיובי שהמליץ על צו של"צ. במסגרת הערעור לבית המשפט המחוזי, הוארך תקופת המבחן והעולה סכום הפיצוי. אי ההרשעה נותרה על כנה.
- ת"פ (ת"א) 53005-10-20 מדינת ישראל נ' אשקר (2.3.2022): בית המשפט הרשיע את הנאשם בעבירה של גידול סמים והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל בדירתו 64 שתילי קנאביס במשקל כולל של 2 קילוגרם והחזיק בדירה לצורך גידול הסמים בכלים המשמשים להכנת סם. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 3.5 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד מע"ת, קנס וחילוט. מתחמי הענישה
50. לאור הנסיבות והנתונים שצוינו, אני סבור שמתחם העונש ההולם לעבירות במקרה זה נע בין 5 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר. זאת לצד ענישה נלווית.
- נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות
51. הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות בעיקרן הן נסיבות אינדיבידואליות. על כן, במקום שנדרש, אתייחס בנפרד לכל אחד מהעושים- הנאשמים.
52. במסגרת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות מצאתי לזקוף לזכותם של הנאשמים את הודאתם בביצוע העבירות ולקיחת האחריות על מעשיהם. בעצם הודאתם הנאשמים חסכו זמן שיפוטי יקר. כידוע מעבר לשיקולי יעילות שיש בהודאה, בעצם ההודאה בביצוע עבירות גלום אלמנט של הבעת חרטה ונכונות לשינוי דרך. בעניינם של הנאשמים הוגשו תסקירי שירות המבחן חיוביים התומכים בלקיחת אחריות והבעת חרטה, אם כי בעניינם של נאשם 1 ברף נמוך יחסית ובעניינם של נאשם 2 קיימת הבעת חרטה, לקיחת אחריות והפנמה בעצימות גבוהה יותר.

53. שיקול דומיננטי נוסף שיש בו כדי להשפיע על מידת העונש שייגזר על הנאשמים הינו חלוף הזמן המשמעותי מאז ביצוע העבירות ועד היום. העבירות מושא כתב האישום בוצעו בחודש נובמבר 2018. כתב האישום הוגש בחודש יוני 2020. מכאן שהתביעה השתתה בהגשת כתב האישום, תקופה של קרוב לשנתיים. בהקשר זה, אבהיר כי גם אם תשמע טענה שכתב האישום הוגש במסגרת סד הזמנים הקצוב בדין ובהנחיות לרשויות התביעה, אין בכך כדי לגרוע מטענת חלוף הזמן. מאז ביצוע העבירות חלפו קרוב ל-6 שנים. מדובר בחלוף זמן המשמעותי. לטעמי, לעצם חלוף זמן של כ-6 שנים, אף בלא שניתן לזקוף את הדבר לחובתו של גורם כלשהו, יש משמעות מבחינת תחושותיהם הסובייקטיביות של הנאשמים והיותם במצב ביניים ובאי ודאות, וצריך להביא אף נתון זה בחשבון בעת גזירת עונשם, בתוך מתחם הענישה (ראו ע"פ 5822/08 טרייטל נ' מדינת ישראל (12.3.2009)).

54. לנאשם 1 אין עבר פלילי ומוכן שיש לזקוף זאת לזכותו.

55. לנאשם 2 עבר פלילי רלבנטי ואף מכביד. לחובתו 9 הרשעות גם בעבירות סמים. כפי שניתן ללמוד מהרישום הפלילי, בעבר נידון הנאשם לעונשים משמעותיים בגין עבירות הסמים שביצע. כך למשל, ביום 29.10.2019, הורשע הנאשם בגין עבירות סחר בסמים וסיוע לגידול סמים וריצה עונש מאסר בפועל של 18 חודשים ויום. יצוין כי כתב האישום בתיק זה הוגש אך ביום 29.6.2020.

שיקולי שיקום

56. ברגיל, הייתי ממקם את נאשם 1 בתחתית המתחם שנקבע משום שרוב רובן של הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות עומדות לזכותו של נאשם 1. אשר לנאשם 2, לנוכח עברו הפלילי גם בעבירות סמים, היה מקום לשקול עונש מאסר באמצע מתחם העונש ההולם שנקבע ואף למעלה מכך לנוכח עברו הפלילי בעבירות דומות.

57. אולם, במקרה זה, ב"כ הנאשמים עותרים לאמץ את המלצות שירות המבחן. המשמעות היא שיש לבחון האם יש מקום לחרוג לקולא מן המתחם שנקבע משיקולי שיקום.

58. בית המשפט העליון עמד על המבחנים אשר מצדיקים קביעה כי נאשם השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם, בין היתר, בדברי כב' השופטת ד' ברק-ארז בע"פ 6637/17 קרנדל נ' מדינת ישראל (18.4.18):

"באילו נסיבות יכיר בית המשפט בקיומו של סיכוי של ממש לשיקום באופן שיצדיק חריגה ממתחם העונש? ... במקרים קודמים שבהם נדרש בית המשפט להעריך את סיכויי השיקום במסגרת סעיף 40 לחוק העונשין הובאו בחשבון, בין היתר, השיקולים המרכזיים הבאים: המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה ...

חשוב להבהיר: אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים, והתקיימותו של שיקול זה או אחר אינה מצדיקה בהכרח חריגה ממתחם העונש משיקולי שיקום. טעם עיקרי לכך הוא שחלק מהשיקולים שהוזכרו לעיל מובאים ברגיל בחשבון במסגרת קביעת העונש בתוך המתחם... עם זאת, ומבלי לקבוע מסמרות, ניתן לציין ששילוב בין שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפולי מוצלח וחזרה לדרך הישר, עשוי להצביע על "סיכוי של ממש לשיקום" כלשונו של סעיף 40ד(א). דברים אלה זוכים למשנה חיזוק מקום בו מדובר באדם צעיר נעדר עבר פלילי".

59. עניינו של נאשם 1; ביישום העקרונות שנקבעו לעיל, הרי שהנאשם 1, שעל פי האמור בתסקירי שירות המבחן עבר הליך טיפולי משמעותי. הליך טיפולי זה היה עקבי והדרגתי. הנאשם 1 הפנים את התכנים הנדרשים ואף רכש כלים ותכנים שסייעו לו בעתיד. בדיקות שתן שנלקחו מהנאשם, באופן מדורג הראו כי הנאשם 1 נקי מסמים. נוכח אלו נכון לקבוע שהנאשם עבר הליך טיפולי ראוי. איני מתעלם מהתרשמות שירות המבחן לפיה השתלבותו של הנאשם 1 נבעה ממוטיבציה חיצונית. אולם, לצד זאת, שירות המבחן ציין כי הנאשם 1 הפנים תכנים וכלים שונים. על כן, נראה בעיני שיש להניח לטובתו של הנאשם ש"מתוך שלא לשמה בא לשמה". נוכח נתונים אלו הרי שלטעמי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע מטעמים של שיקולי שיקום.

60. עניינו של נאשם 2: נאשם 2 הוא נאשם בעל עבר פלילי מכביד, לרבות בעבירות סמים ואלימות. אולם, עיון בתסקירי שירות מבחן שהוגשו מלמד שנאשם 2 עשה כבוד דרך ארוכה בהליך הטיפולי. נאשם 2 השתלב הן בפגישות פרטניות והן בפגישות במסגרת קבוצות טיפוליות ארוכות טווח. נאשם 2 הגיע לפגישות באופן עקבי ורציף. שירות המבחן ציין כי נאשם 2 הינו בעל מוטיבציה גבוהה, התרשמות גורמי הטיפול היא שנאשם 2 משתף באופן כנה אודות מניעי ביצוע העבירות. נאשם 2 לוקח אחריות מלאה על מעשיו, לבקשתו הופנה למרכז "הזדמנות" ומבטא תחושות של שביעות רצון מכך. נאשם 2 מבין הצורך בתעסוקה ועובד לפרנסתו. נאשם 2 מבטא עייפות מאורח חיים עברייני ומגלה מוטיבציה ויוזמה לניהול אורח חיים תקין וחיובי. מכאן, שגם בעניינו של נאשם 2 אני מוצא מקום לחרוג ממתחם העונש משיקולי שיקום. נכון שעברו הפלילי של נאשם 2 הוא מכביד, אולם גם הצעדים השיקומיים שעשה נאשם 2 הם משמעותיים ביותר. הם כוללים הבנה, הפנמה ועייפות מדרכי הפשע. לפיכך, צעדיו אלו של נאשם 2, ראויים לעידוד ותמיכה.

61. עם זאת, כידוע שיקולי שיקום, אף שהם אינטרס ציבורי חברתי חשוב, אינם חזות הכל, אלא שיקול אחד במניין השיקולים שעל בית המשפט להביא בחשבון בעת גזירת הדין (ראו למשל ע"פ 5826/19 מדינת ישראל נ' רפאל (21.1.2020); ע"פ 6720/16 מדינת ישראל נ' פלוני (7.3.2017)); רע"פ 5205/15 טנוס נ' מדינת ישראל (9.8.2015); ע"פ 217/13 אלמוני נ' מדינת ישראל (13.11.2013)).

62. בנסיבותיו של מקרה זה, התלבטתי האם יש לחרוג ממתחם העונש כך שעדיין יוטלו על הנאשמים עונשי מאסר קצרים שירוצו בעבודות שירות מתחת לרף התחתון של המתחם ההולם שנקבע או שמא יש להסתפק בצווי של"צ בהיקפים נרחבים יותר. לאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים לכאן ולכאן, הגעתי לכלל מסקנה שבנסיבותיו המיוחדות של מקרה זה ובאופן חריג, נכון להסתפק בהטלת צווי של"צ בהיקפים נרחבים יותר. למסקנה זו הגעתי נוכח הטעמים שלהלן (שכבר הובאו לעיל ואביאם בתמצית משום חשיבותם): ראשית, משום דרכי השיקום וההליך הטיפולי שעברו הנאשמים כפי שפורט לעיל. אני ער לעבר הפלילי של נאשם 2, אך דווקא בעניינו של נאשם זה ההליך הטיפולי והשיקומי הוא ניכר ומשמעותי. תסקירי שירות המבחן בעניינו של נאשם 2 חיוביים במובהק. שנית, ואולי כאן העיקר, נוכח שיקולי צדק הבאים לידי ביטוי הן בשיהוי בהגשת כתב האישום והן בחלוף הזמן המשמעותי מאז ביצוע העבירות בפועל ועד היום. יובהר כי את חלוף הזמן במקרה זה אין לזקוף לחובתם של הנאשמים. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם כבר בישיבת בית משפט השנייה ביום 4.10.21. ההליכים בתיק זה התעכבו לנוכח הפניות חוזרות ונשנות של הנאשמים לשירות המבחן והמתנה לתסקירים בעניינם.

גזירת הדין

63. באיזון השיקולים מכאן ומכאן, הגעתי לכלל מסקנה שיש לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם כך שעל הנאשמים יושתו צווי של"צ בהיקפים נרחבים מזה ששירות המבחן המליץ, כך שעל נאשם 1 יוטלו 350 שעות של"צ ועל נאשם 2 יוטלו 500 שעות של"צ. זאת לצד ענישה נלווית כפי שיפורט להלן.

64. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשמים את העונשים הבאים:
נאשם 1:

א. 6 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור נאשם 1 עבירות סמים מסוג פשע וזאת בתוך שלוש שנים מהיום;
ב. 3 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור נאשם 1 עבירות סמים מסוג עוון וזאת בתוך שלוש שנים מהיום;
ג. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 6 תשלומים שווים ורצופים בכל 10 בחודש. תשלום ראשון ישולם ביום 10.9.24. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי. ככל שקיימת הפקדה בהליך המעצר, הקנס יקוזז מההפקדה.

ד. 350 שעות שירות לתועלת הציבור (של"צ), אשר ירוצו על-פי תוכנית שיגיש שירות המבחן בתוך 45 מהיום ובפיקוחו. הנאשם 1 הוזהר כי אי-קיום צו השל"צ באופן משביע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדין מחודש בשאלת גזר הדין הראוי לרבות הרשעה והטלת מאסר בפועל;

ה. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור עבירות סמים במשך שנתיים מהיום או 10 ימי מאסר תמורתה אם לא תיחתם. הובהר לנאשם 1 שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.
נאשם 2:

א. 8 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור נאשם 2 עבירות סמים מסוג פשע וזאת בתוך שלוש שנים מהיום;
ב. 4 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור נאשם 2 עבירות סמים מסוג עוון וזאת בתוך שלוש שנים מהיום;
ג. קנס בסך 4,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 6 תשלומים שווים ורצופים בכל 10 בחודש. תשלום ראשון ישולם ביום 10.9.24. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי. ככל שקיימת הפקדה בהליך המעצר, הקנס יקוזז מההפקדה.

ד. 500 שעות שירות לתועלת הציבור (של"צ), אשר ירוצו על-פי תוכנית שיגיש שירות המבחן בתוך 45 מהיום ובפיקוחו. הנאשם 2 הוזהר כי אי-קיום צו השל"צ באופן משביע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדין מחודש בשאלת גזר הדין הראוי לרבות הרשעה והטלת מאסר בפועל;

ה. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור עבירות סמים במשך שנתיים מהיום או 10 ימי מאסר תמורתה אם לא תיחתם. הובהר לנאשם 2 שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצויינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

ו. צו מבחן לתקופה של שנה. במהלך תקופה זו הנאשם 2 מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפתיחה מחודשת של המשפט וגזירת עונשו של הנאשם 2, לרבות עונש מאסר. תשומת לב הנאשמים:

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שנקבעו למעלה.

ניתן יהיה לשלם את הקנס תוך שלושה ימים מהיום לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

א. בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

ב. מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *****.**

ג. במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

גזר הדין יישלח לשירות המבחן. הסמים יושמדו.

טלפונים ניידים יוחזרו לנאשמים.

מוצגים אחרים - יושמדו או יחולטו בהתאם להחלטת הקצין הממונה.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, א' תמוז תשפ"ד, 07 יולי 2024, במעמד הצדדים.