

## ת"פ (חדרה) 29969-04-21 - מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ (חדרה) 29969-04-21 - מדינת ישראל נ' פלונישלום חדרה

ת"פ (חדרה) 29969-04-21

מדינת ישראל

שלוחת תביעות חדרה

נגד

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד אביב חוזה - סנגוריה ציבורית

בית משפט השלום בחדרה

[09.10.2024]

כבוד השופטת נורית הרצמן אבי-יצחק

גזר דין

רקע עובדתי

1. הנאשם, יליד שנת 1983, הודה והורשע בתאריך 8.2.22 בפני כב' השופטת פ' ארגמן (סגנית הנשיאה דאז) בכתב אישום מתוקן, שייחס לו עבירות של איומים (2 עבירות) לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 [להלן - החוק], היזק לרכוש במזיד לפי סעיף 452 לחוק, וניסיון לתקיפת בת זוג לפי סעיף 382 (ב) + סעיף 25 לחוק.

הנאשם ביצע את כל העבירות, למעט אחת מעבירות האיומים, כנגד מי שבמועד הרלוונטי הייתה בת זוגו [להלן - המתלוננת]. עבירת האיומים השנייה בוצעה כנגד שוטר, בתוך ניידת משטרה.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 16.1.21 סמוך לפני השעה 15:00 הנאשם שתה אלכוהול בביתה של המתלוננת ב....., עד שהיא לקחה את האלכוהול ושפכה אותו, והוא יצא מן הבית. בהמשך הוא קרא לה לפגוש אותו מחוץ לבית, וכאשר הגיעה הוא קילל אותה ואמר: "נראה לך שאני אעזוב אותך, אני לא אעזוב אותך בחיים". הנאשם ניסה לתקוף את המתלוננת בכך שבעט לכיוונה אך לא פגע בה, ורדף אחריה. באותן נסיבות הוא איים עליה במילים: "בואי אני אראה לך עם מי את מתעסקת". בשעה מאוחרת יותר, לאחר שהשניים חזרו לבית המתלוננת, החל הנאשם להשתולל, ירק על הרצפה, טרק דלתות, ואיים עליה בכך שהרים לעברה יד פתוחה כאילו הוא עומד להכותה, אך נתן מכות לקיר, למקרר ולדלת. למחרת, ביום 17.1.21 בשעה 5:00 לערך, הנאשם התעורר, והחל לטרוק דלתות בבית. מאותה עת ועד לשעה 16:00 לערך גרם הנאשם במכוון נזק לרכוש בדירה בכך ששבר את הטלוויזיה, נתן מכה לזכוכית בדלת המרפסת ושבר אותה, הכה על התריסים ושבר אותם.

בהמשך לאירועים המתוארים, הגיעו למקום שני שוטרים ולקחו את הנאשם בניידת משטרה. הנאשם דפק מספר פעמים על החלון המפריד בין תא העצורים לנהג, ואיים על השוטר במילים: "חכי שאני אצא מהניידת אני אראה לך מה אעשה לך".

3. הנאשם הופנה לשירות המבחן, לקבלת תסקיר אודות מצבו. לאורך תקופה של למעלה משנתיים מאז הרשעתו, הוגשו בעניינו 5 תסקירים של שירות המבחן.

4. בחודש מאי 2024 הועבר התיק להמשך דיון בפני המותב הנוכחי, עקב פרישתה של כב' השופטת ארגמן.

5. לאחר הטיעונים לעונש, הופנה הנאשם על ידי לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות שירות.

חוות הדעת שהוגשו

6. התסקיר הראשון, מחודש אוגוסט 2022, פירט את נסיבות חייו של הנאשם. הנאשם עלה לארץ עם משפחתו מברה"מ בהיותו כבן 9, והתקשה להשתלב מבחינה חברתית. לדבריו, הוא עבר חוויות טראומטיות המלוות אותו עד היום, והתמודד עמן לבדו. כחלק מבריחה מהתמודדות, החל שימוש באלכוהול וסמים מגיל צעיר. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית ולא גויס לצבא, בשל מעורבות פלילית. לאורך השנים, ועד היום, עבד בתחום השיפוצים כשכיר.

הנאשם מוכר לשירות המבחן מאבחונים קודמים שנערכו בעניינו. לחובתו הרשעות קודמות בעבירות שבוצעו בין השנים 2009-2019 בתחום הרכוש והאלימות (כללית, וכלפי שוטרים), וכן נהיגה תחת השפעת אלכוהול. בגין עבירות אלה הוא נידון, בין היתר, לעונשי מאסר בפועל. התרשמות שירות המבחן הייתה כי הנאשם מנהל אורח חיים התמכרותי לאורך שנים רבות, ומייחס את התנהגותו העבריינית להתמכרות. באבחון האחרון, משנת 2017, שירות המבחן סבר כי על הנאשם להשתלב בטיפול אינטנסיבי בקהילה טיפולית, אולם הוא הביע אמביוולנטיות בקשר לכך, ולכן לא ניתנה המלצה טיפולית בעניינו.

באשר לעבירות בתיק זה, הנאשם נטל אחריות חלקית לביצוען, ומסר שהיה תחת השפעת אלכוהול ואינו זוכר את התנהגותו האלימה, אלא רק את הפגיעה ברכוש. הוא מודע לבעיית ההתמכרות ארוכת השנים שלו. מאז ביצוע העבירות הוא פנה ביוזמתו הן ליחידה לטיפול בהתמכרויות, והן למרפאה פרטית לטיפול בתחליף סם. הנאשם מסר כי הוא שבע רצון מהטיפול, ומצליח לקיים אורח חיים מתפקד לצד זאת.

המתלוננת, כבת גילו של הנאשם, עבדה כמדריכה שיקומית בקהילה לנפגעי נפש. בשיחה שנערכה עמה היא שללה אלימות פיזית קודמת מצד הנאשם כלפיה, והסבירה שקראה למשטרה משום שהוא היה שתוי, ובאותם רגעים חששה ממנו. כאשר הכירו הנאשם השתמש בסמים ואלכוהול, ומאז ביצוע העבירה הוא נמצא בטיפול ומצבו התייצב. היא הדגישה את השינוי שחל בו ואת רצונה לסייע לו. הנאשם תיאר את הקשר ביניהם כקשר זוגי תקין ומיטיב.

שירות המבחן ציין את המאמצים שנערכו לאורך השנים לשלב את הנאשם בקהילה טיפולית לצורך שינוי בדפוסי התמכרותו והתנהגותו, ואת סירובו לכך. הומלץ כי במסגרת הדיון בבית המשפט תיבחן הסכמתו לטיפול כזה, כנדרש ממצבו. בהיעדר טיפול, שירות המבחן לא ראה טעם בהמשך מעורבותו.

7. בתסקיר השני, מחודש דצמבר 2022, נמסר כי הנאשם סיים טיפול באשפוזית ואינו מעוניין בטיפול בקהילה סגורה, משום שחידש את הקשר עם היחידה לטיפול בהתמכרויות, אינו צורך אלכוהול או סמים, חזר לגור עם בת זוגו, עובד, ואינו רואה צורך בטיפול נוסף. מדיווח שהתקבל מהיחידה לטיפול בהתמכרויות עלה שתהליך האבחון והטיפול בנאשם ידע עליות ומורדות, וכי הוא מתקשה להתמיד. היו תקופות שבהן הגיע לטיפול באופן רציף ושיתף פעולה באופן מלא, והיו תקופות שבהן נעדר במשך חודשים, חזר לשימוש, ולעתים התאשפז פסיכיאטרית. גם הקשר עם שירות המבחן התאפיין בחוסר יציבות, ובניתוק קשר במקרה של חזרה לשימוש באלכוהול וסמים. בנוסף התרשם שירות המבחן מדינמיקת יחסים מורכבת עם בת הזוג, והעריך שללא טיפול אינטנסיבי קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה גם במישור הזוגי. לאור עמדת הנאשם, השוללת נזקקות טיפולית, לא ניתנה המלצה טיפולית.

8. בתסקיר השלישי, מחודש מרץ 2023, דווח כי הנאשם חזר להשתמש באלכוהול. הוא ניתק את הקשר הן עם שירות המבחן, והן עם היחידה לטיפול בהתמכרויות. לאור זאת הומלץ על הטלת ענישה מוחשית, כמאסר בעבודות שירות.

9. בתסקיר הרביעי, מחודש אוגוסט 2023, דווח כי הנאשם נפרד מהמתלוננת וחידש את הקשר עם שירות המבחן. הנאשם שיתף כי לאחר הפרידה הוא עבר לגור לבדו בדירה שכורה בנתניה, וטען שמאז הפחית את השימוש באלכוהול, ושהוא פחות נזקק לכך כאשר אין ברקע קשיים זוגיים. לדבריו, הוא עסוק בעבודתו ואינו זקוק להמשך טיפול. השיחות הטיפוליות מכבידות עליו רגשית ואינן מסייעות לו. הנאשם הציג מסמכים רפואיים שלפיהם הוא מוכר למערכת הפסיכיאטרית ומאובחן כסובל מפוסט טראומה וחשד להפרעת אישיות, והומלץ על טיפול בגמילה, במרפאת כאב, ומעקב פסיכיאטרי. הוא לא הגיע לשתי בדיקות שתן שאליהן זומן בשירות המבחן. המתלוננת אישרה כי הם נפרדו ומסרה שלא הייתה אלימות נוספת מצדו כלפיה, ואינה חוששת מפניו.

שירות המבחן סבר שבחירותיו של הנאשם מצביעות על חולשת כוחותיו, ועל קשייו להיעזר בגורמי טיפול. למרות ההפחתה בסיכון מול המתלוננת, הרי בהיעדר טיפול, קיים סיכון להתנהגות פוגענית מצדו. נוכח האמור, שוב לא ניתנה המלצה טיפולית, והומלץ להסתפק בהטלת עונשים מותנים.

10. בתסקיר החמישי והאחרון, מחודש אוגוסט 2024, דווח מפי הנאשם כי על רקע מצבו הרפואי הירוד, בשל בעיות גב מהן הוא סובל, ומצבו הנפשי, הוא נוטל קנאביס רפואי ועובד רק לעתים רחוקות, בעבודה חלקית. הוא שב ושלל נזקקות טיפולית, ומסר שאין לו קשר עם המתלוננת (היא אישרה זאת). שירות המבחן שב והמליץ על הטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות.

11. הממונה על עבודות שירות מצא כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות, במגבלות.

טיעוני הצדדים וראיותיהם לעונש

12. ב"כ המאשימה ציינה כי הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם הם ביטחונה, שלווה נפשה ושלמות גופה של המתלוננת, וכן שלווה נפשה של השוטרת ויכולתה למלא את תפקידה. לשיטת המאשימה, בהתבסס על פסיקה אליה הפנתה, מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ועד 12 חודשי מאסר.
13. לעניין הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה: לחובת הנאשם 4 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות, והפרעה לשוטר. בגין הרשעתו האחרונה משנת 2019, שאף היא בוצעה על רקע שימוש באלכוהול, הושת עליו מאסר מותנה בן 6 חודשים (הוגש גיליון רישום פלילי עדכני - ת/3 ועותק המאסר המותנה להפעלה - ת/2). שירות המבחן, לאורך כל התסקירים, סבור כי הנאשם זקוק לטיפול אינטנסיבי בקהילה טיפולית, והנאשם מסרב לכך, וגם אינו מצליח להתמיד בטיפולים שהוא עצמו פונה אליהם, וחוזר שוב ושוב לשימוש בחומרים ממכרים. עוד נאמר בתסקירים, כי יש סיכוי להישנות התנהגות אלימה במישור הזוגי. הנאשם לא ניצל אף אחת מההזדמנויות שניתנו לו על ידי המשפט, כדי לשקם את עצמו.
- לאור האמור עתרה המאשימה להטלת עונש מאסר ברף הבינוני - גבוה של המתחם שהציגה, להפעיל את המאסר המותנה במצטבר, וכן לחייב בפיצוי למתלוננת ובחתימה על התחייבות.
14. ב"כ הנאשם ביקש שלא למצות עמו את הדין. מדובר באירוע מחודש ינואר 2021, והמעשים המתוארים בכתב האישום מצויים ברף הנמוך של החומרה - הן ניסיון הבעיטה, שלא פגעה במתלוננת, והן תוכן האיומים. העבירות הן מסוג עוון, ולאור נסיבות ביצוען ראוי לקבוע להן מתחם ענישה שמתחיל במאסר על תנאי ומגיע עד למספר חודשי מאסר בעבודות שירות. ב"כ הנאשם טען כי פסקי הדין אליהן הפנתה המאשימה עוסקים במקרים חמורים יותר, והפנה לפסיקה שבה נקבעו מתחמי ענישה המתחילים במאסר מותנה.
15. באשר לעונש שבתוך המתחם, נטען כי יש לקבוע את העונש ברף הנמוך. אמנם אין בתסקירים המלצה טיפולית, אולם מדובר באדם עם נסיבות חיים לא פשוטות. הוא סובל מפוסט טראומה משני פגיעים שאליהם נקלע, וכן סובל מפריצת דיסק, מקבל משככי כאבים, ואף קיבל רישיון לשימוש בקנאביס רפואי (הוצג הרישיון). מצבו הגופני והנפשי הוביל אותו בעבר לשימוש בחומרים משני תודעה, אך היום הוא משתמש רק בקנאביס הרפואי ובכדורים על פי מרשם. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע כי הנסיבות הקלות של כתב האישום, הזמן שחלף מאז הטלת המאסר המותנה, ונסיבותיו האישיות של הנאשם, מהווים נימוקים להארכת התנאי.
16. סיכומו של דבר, ב"כ הנאשם ביקש להאריך את המאסר המותנה, ולהסתפק בענישה צופה פני עתיד. לחילופין, אם ייקבע שאין מקום להאריך את המאסר המותנה, ביקש להפעילו בחופף למאסר שייקבע, ולהורות כי ירוצה בעבודות שירות.

17. הנאשם בדבריו לעונש אמר שהוא מצטער על מעשיו, ושיצליח להשתנות.

דין וגזירת העונש

18. פסיקת בית המשפט העליון חזרה והדגישה את הצורך לעקור מן השורש את נגע האלימות בין בני זוג, ונפסק לא פעם כי "בתי המשפט מצווים להילחם בתופעה זו בחומרה, ולנקוט יד קשה כלפי בני זוג אלימים..." (ר' למשל רע"פ 3483/06 מסלאמה נ' מדינת ישראל וההפניות שם). מאז נכתבו דברים אלה, חלפו שנים רבות שבמהלכן תופעה

קשה זו רק הולכת ומתרחבת, ולמרבה הצער שלומן הפיזי והנפשי של נשים רבות נתון בסכנה יומיומית.

19. הערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירות אותן ביצע הנאשם כלפי המתלוננת, הם זכותה לשלמות גופה, לשלוות נפשה ולכבודה, וכן זכותה להגנה על רכושה. באשר לעבירת האיומים כלפי השוטר, הערך המוגן העיקרי הוא יכולתה למלא את תפקידה ללא מורא וכמובן כבודה ושלוות נפשה. מידת הפגיעה בערכים הללו, בנסיבותיו של מקרה זה, אינה מן החמורות, אך היא רחוקה מלהיות קלה. מצד אחד, ניסיון התקיפה התבטא בבעיטה באוויר שלא פגעה פיזית במתלוננת; מן הצד השני, המעשה המאיים (הרמת היד כלפי המתלוננת ואז הטחתה בקירות ובדלתות) הוא מעשה המעורר פחד ממשי וכך גם האיומים שהטיח הנאשם במתלוננת. מכל מקום, גם אם כל אחד מן המעשים אינו ברף חומרה גבוה, מדובר במסכת של מעשים אלימים ומאיימים, תחת השפעת אלכוהול, שנפרשה על פני כ-24 שעות, עד שהמתלוננת נאלצה להזעיק את המשטרה. ברי כי המתלוננת חוותה במהלך מסכת זו תחושות קשות של פחד והשפלה, והנאשם אף גרם לנזקים ממשיים לרכושה, לרבות שבירת הטלוויזיה, דלת זכוכית ותריסים. בתוך ניידת המשטרה, לא נרתע הנאשם והמשיך ואיים גם על השוטר.

20. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, ניתן למצוא מנעד של עונשים ומתחמי ענישה, בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה ספציפי. פסקי הדין אליהם הפנתה המאשימה קובעים מתחמי ענישה שתחילתם במאסר בפועל, אולם הם עוסקים בנסיבות חמורות יותר ממקרה זה: ת"פ (נתניה) 5121-07-20 מדינת ישראל נ' לב עניינו שני אישומים בעבירות תקיפה (להבדיל מניסיון תקיפה בעניינו) וסדרה ארוכה של איומים מפורטים וחמורים מאד שאיים הנאשם על בת זוגו ואמה. בת"פ (באר שבע) 42367-03-19 מדינת ישראל נ' ג'ריביע הורשע הנאשם, לאחר שמיעת ראיות, בתקיפה חמורה של בת זוגו, כולל בעיטות בגבה, בבטנה ובראשה בעת ששכבה על הרצפה. באשר לפסקי הדין אליהם הפנה ב"כ הנאשם, שניים מהם עוסקים בנסיבות קלות יותר ממקרה זה: ת"פ (שלום-חיפה) 4771-04-18 מדינת ישראל נ' אבו סעדה עניינו תקיפת בת זוג על רקע צריכת אלכוהול, ללא איומים; ת"פ (חדרה) 22328-01-16 מדינת ישראל נ' מויאל עניינו עבירת איומים בלבד, ללא תקיפה. בפסק הדין השלישי - ת"פ (חדרה) 12655-08-10 מ"י נ' כהן הורשע הנאשם, לאחר שמיעת ראיות, בתקיפת בת זוג הגורמת חבלה. שלושת פסקי הדין הנ"ל קובעים מתחמי ענישה שתחילתם במאסר מותנה.

סבורני כי מתחם הענישה ההולם את מכלול נסיבותיו של מקרה זה, צריך להיות נמוך יותר מהמתחמים שהפנתה אליהם המאשימה, וגבוה יותר מאלה שהפנה אליהם ב"כ הנאשם.

21. לאחר שנדרשתי לעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים, ולפסיקה הרלבנטית לנסיבות המקרה, מסקנתי היא כי מתחם העונש ההולם את הצטברות העבירות בהן הורשע הנאשם, בנסיבות ביצוען, נע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל, בתוספת ענישה נלווית.

22. באשר לנסיבות שאינן נוגעות לעבירות, שלאורן ייקבע מיקום עונשו של הנאשם בתוך המתחם, יצוין כי הוא כבן 41, ולחובתו 4 הרשעות קודמות (אחת מהן בגין 4 תיקי חקירה) בעבירות אלימות לרבות איומים, רכוש, ועבירות נגד שוטרים. בהרשעתו האחרונה משנת 2019 נידון הנאשם למאסר בן 11 חודשים (כולל הפעלת מאסר מותנה). בהרשעה משנת 2015 הוארך מאסר על תנאי שהוטל עליו, ובשתיים מהרשעותיו גם הופעלו התחייבויות כספיות מתיקים קודמים. היינו, ניסיון העבר מלמד כי ענישה מותנית אינה מרתיעה את הנאשם מלבצע עבירות נוספות. הוא סובל מהתמכרות ארוכת שנים לאלכוהול ולסמים, והזדמנויות שניתנו לו שוב ושוב להיגמל לא הניבו את התוצאה המקווה. באשר למצבו הבריאותי של הנאשם, מחוות הדעת שהוגשו בעניינו עולה כי הוא סובל מפריצות דיסק, מטופל במשככי כאבים ובקנאביס רפואי, ומוכר למערכת בריאות הנפש (לא הוגשו מסמכים בנוגע לכך). הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן במסגרת הליך מוקד ובכך חסך מזמנו של בית המשפט, ואת הצורך בהעדת המתלוננת. בהתחשב במכלול הנסיבות הללו, אקבע את עונשו ברף הבינוני של מתחם הענישה.

23. באשר למאסר המותנה [ת/2] לא מצאתי כי "בנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעילו" כאמור בסעיף 56(א) לחוק העונשין, ועל כן אין מקום להאריכו. עם זאת, בהתחשב בנסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, ובמאמציו להיגמל ולתפקד, כעולה מן התסקירים ומטיעוני הסנגור, מצאתי שיש מקום להפעיל את המאסר המותנה חלקו בחופף וחלקו במצטבר לעונש המאסר שיוטל עליו. לאור כל האמור לעיל, אני מטילה בזאת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בעבודות שירות.

ב. אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 6 חודשים מת"פ (נתניה) 56753-07-19, בחופף ובמצטבר למאסר שהוטל בתיק זה, כך שבסך הכל ירצה הנאשם 7 חודשי מאסר בעבודות שירות.

בהתאם לחוות דעת של הממונה, המאסר בעבודות שירות ירצה ב'המשקם' נתניה. הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 12.12.24 או במועד אחר שיקבע הממונה. הנאשם יתייצב לצורך קליטה והצבה במשרדי הממונה על עבודות השירות ביחידת ברקאי שלוחת מרכז - רחוב אברבנאל 49 תל-אביב (בניין רשות המיסים), בשעה 8:00 בבוקר לצורך קליטה והצבה.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים, וכל חריגה מכללים אלו ו/או אי הישמעות להוראות הממונה על עבודות השירות, עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. מודגש כי צריכת סמים ואלכוהול בזמן ביצוע עבודות שירות אסורה בתכלית האיסור.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום, כל עבירת אלימות, לרבות איומים, או עבירה של היזק לרכוש במזיד.

ד. התחייבות כספית בסך 2,000 ₪ להימנע מביצוע כל עבירת אלימות, לרבות איומים, או עבירה של היזק לרכוש במזיד, במשך 3 שנים מהיום.

ה. פיצוי למתלוננת - ע"ת מס' 1, בסך 1,500 ₪, אשר ישולם עד ליום 28.11.24.

יש לשלם את הפיצוי לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וזאת באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון \*35592 או בטלפון \*\*\*\*\* (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 יום.

המזכירות תעביר עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, ז' תשרי תשפ"ה, 09 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.