

ת"פ (חיפה) 43990-06-23 - מדינת ישראל נ' שמואל יגודייב (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 43990-06-23 מדינת ישראל נ'

יגודייב(עציר) ואח'

לפני כב' השופט ארז פורת

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

שמואל יגודייב (עציר),

קרלוס ארנסטו פליסייר מזרחי,

גזר דין

(בעניין הנאשם 2)

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בעבירות **סיוע לעבירות בנשק (נשיאה והובלה)**, לפי סעיפים 144(א) רישא וסיפא + (ב) רישא וסיפא + 31 בחוק העונשין, התשל"ז-1977, ובעבירת **שיבוש מהלכי משפט** לפי סעיף 244 בחוק העונשין. הנאשם 1, נדון זה מכבר על חלקו המרכזי בפרשה.

2. כעולה מעובדות כתב האישום הנאשם הינו חברו של הנאשם 1, שניהל את מועדון הבייליארד "סילבר קלאב". בתאריך 05.06.2023 בשעה 03:30 התפתח ויכוח בין חבורה של ארבעה גברים ששהו במועדון לבין הנאשם 1 וקטין נוסף, בנוכחות הנאשם, ועובדת המועדון. במהלך הוויכוח גרמו הנאשמים לניתוק מכשיר הדי וי אר שהיה מחובר למצלמות האבטחה המתעדות את הנעשה במועדון. בעקבות הויכוח שלף הנאשם 1 אקדח טעון, אותו נשא, וירה קליע לעבר רצפת המועדון. בעקבות הירי יצאו ארבעת הגברים מהמועדון. בשלב זה נטל הנאשם את מכשיר הדי וי אר והכניס אותו לתא מטען של רכב שבשימוש הנאשם 1, והתיישב במושב הנהג. באותו הזמן יצא הנאשם 1 מהמועדון וירה פעם נוספת לכיוון אליו צעדו בארבעת הגברים. לאחר הירי קירב הנאשם את הרכב בנסיעה אל הנאשם 1 שנכנס לרכב כשהאקדח עימו, וכך גם הקטין והעובדת, והארבעה החלו להימלט מהמקום ברכב כשהנאשם נהג בו. שוטרים שהוזעקו למקום בעקבות הירי, זיהו את הרכב ולאחר מרדף קצר הרכב עצר והנאשם 1 יצא ממנו והמשיך במנוסה רגלית, עד שנעצר.

3. בשל גילו, הופנה הנאשם לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינו. בתסקיר שירות המבחן מתוארים הקשיים איתם התמודד הנאשם במהלך חייו, ותהליך ההתבגרות וההתקדמות שעבר מאז מעצרו. שירות המבחן העריך את הסיכון לביצוע עבירות נוספות כבינוני. חרף זאת, כברת הדרך הטיפולית שעבר הנאשם עד כה, גילו הצעיר והעובדה שמעולם לא שולב קודם לכן בטיפול, שיתוף הפעולה שלו ונכונותו להשתלב בטיפול המשכי, בעת הזאת, הביאה את שירות המבחן להמליץ על ענישה בעלת מאפיינים

שיקומיים שתכלול צו מבחן, השתלבות בקבוצות טיפול רלוונטיות, לצד עונש מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות.

4. ב"כ המאשימה הדגיש את החומרה שבעבירות הנשק, טען כי חלקו של שהנאשם בביצוע העבירות אומנם פחות מזה של הנאשם האחר, אך היה: "...בולט ומשמעותי כי אלמלא הסיוע של נאשם 2 ייתכן והאירוע כלל לא היה מתפתח ומסלים עד האופן בו הסלים." (פרוטוקול מיום 20.6.2024). המאשימה עתרה למתחם של 18 ועד 30 חודשי מאסר בפועל, הפנתה לכך שלנאשם הרשעה קודמת אחת בגין החזקת סכין. התובע הפנה לפסיקה המדגישה את שיקולי הגמול וההרתעה אל מול שיקולי השיקום, וטען כי חרף המלצת שירות המבחן אין לסטות מהמתחם ולהטיל על הנאשם עונש ברף הבינוני - נמוך שלו.

5. הסניגור הדגיש את גילו הצעיר של הנאשם, את לקיחת האחריות, את חלקו השולי בעבירות ביחס לחלקו של הנאשם האחר. את יחסי הכוחות בין הנאשמים כאשר הנאשם עבד במועדון, כפי שעולה מהתסקיר, שעה שהנאשם האחר היה המעסיק שלו וחברו, שגם מבוגר ממנו בצורה משמעותית, כך שבמהלך האירוע הרגיש הנאשם מחויב לפעול בהתאם להנחיותיו ולסייע לו. טען כי הסיוע היה קצר וברף נמוך, וכי הנאשם לא ידע על קיומו של האקדח עד אשר הנאשם האחר שלף אותו במפתיע. עוד ציין הסניגור כי ברכב שהו גם הקטין והעובדת, אשר לא ננקטו נגדם כל הליכים פליליים. עוד הדגיש הסניגור כי הנאשם נעצר לראשונה בתיק זה, שהה שבועיים מאחורי סורג ובריה אחריהם שוחרר למעצר בתנאים כאשר בחצי השנה הראשונה היה נתון במעצר בית מלא. לא נרשמה לחובתו כל הפרה ובחודשים האחרונים הוא עובד באופן סדיר בפיקוח אביו.

הסניגור התייחס להרשעתו היחידה של הנאשם בעבירה של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין, בגין אירוע שהתרחש כחודשיים לפני האירוע דנן, כאשר פסק הדין ניתן לאחרונה. הפנה לתסקיר שירות המבחן, בו פורטו נסיבות חייו של הנאשם, וביקש להדגיש את ההתקדמות שעשה הנאשם, ואת ההמלצה החיוביות שניתנה בעניינו אותה ביקש לאמץ. עתר למתחם עונש שראשיתו בעונש שניתן לרצות בעבודות שירות, אך אם בית המשפט יקבע מתחם ענישה אחר, טען כי יש לסטות לקולה מטעמי שיקום. יחד עם זאת, בשל קשיים כלכליים עתר להסתפק בהטלת של"צ בהיקף נרחב.

6. הנאשם בדברו האחרון ציין את תהליך ההתבגרות שעבר מאז נעצר בתיק זה. ציין כי הוא עובד עם אביו באינסטלציה, עבודה שאינה קלה, אבל מאפשרת לו לסייע לאמו.

דין והכרעה:

7. עובדות כתב האישום מתארות מקרה שהוא דוגמה אחת, לרעה החולה, המכונה

תופעת הנשק הלא חוקי, כפי שמפורט בגזר הדין בעניינו של הנאשם האחר. הנאשם דן הורשע בכך שלאחר שהתגלע ויכוח במועדון, הביא יחד עם אחרים לניתוק מכשיר הדי וי אר שהיה מחובר למצלמות האבטחה במועדון, בהמשך נטל המכשיר שנותק, ועל דעתו של הנאשם האחר יצא מהמועדון, והניח אותו בתא המטען של רכב ונכנס לכיסא הנהג. באותו הזמן הנאשם האחר יצא מהמועדון בעקבות הגברים וביצע ירי נוסף לכיוונם, ואז נכנס לרכב עם האקדח. לרכב נכנסו גם א' הקטין והעובדת שנכחו במקום. לאחר נסיעה קצרה ובעקבות מרדף משטרתי נעצר הרכב. על כל אלה הנאשם הודה והורשע בעבירת סיוע לעבירות בנשק (נשיאה והובלה) ועבירת שיבוש מהלכי משפט.

8. עבירות בנשק ושיבוש מהלכי משפט פוגעות בשלום הציבור ובטחונו ובשלטון החוק. בנסיבות מקרה זה, היות והסיוע היה קצר מועד וטווח, כלי הנשק לא הגיע כלל לידי הנאשם, ובסופו של דבר לא הוכשל הליך שיפוטי, מצאתי שהפגיעה בערכים המוגנים מצד הנאשם היא ברף הנמוך.

9. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה נתתי דעתי לכך שהנאשם פעל על רקע הקשר עם הנאשם האחר, שהיה מנהלו בעבודה וחבר, שגם מבוגר ממנו, משמעותית. הנאשם האחר הוא הדומיננטי באירוע, הוא מי שהצטייד באקדח שלא כדין, שלף וירה, הוא שהמשיך לרדוף אחרי הגברים מחוץ למועדון וירה שוב לכיוונם, וברכב שבשימוש נמלטו הנאשמים. הנאשם כאן שיתף פעולה עם הנאשם האחר, הביא יחד עם אחרים לניתוק מכשיר הדי וי אר, לקח את המכשיר לרכב, והמתין לנאשם האחר, לקטין ולעובדת, ונהג ברכב בניסיון ההימלטות. כתב האישום נותר עמום בנוגע לשאלה האם הנאשם ידע שהאקדח הוחזק על ידי הנאשם האחר שלא כדין. מעשיו של הנאשם היו עלולים להקשות על החקירה ולהכשיל הליך משפטי, אולם לא הביאו לכך הלכה למעשה.

נטען כי הרקע לאירוע הוא התנכלויות חוזרות מצד חברות גברים מהן סבל המועדון. לטענות אלו לא מצאתי עיגון ממשי, כפי שפורט בגזר הדין בעניינו של הנאשם האחר.

לא מצאתי ביסוס בעובדות כתב האישום לטענת ב"כ המאשימה כי הסיוע היה בולט ומשמעותי עד כדי כך שבלעדיו האירוע לא היה מסלים כפי שקרה.

10. מעשיו של הנאשם נעשו כולם במסגרת אותו אירוע לילי במועדון בו עבד, הם תכופים זה לזה, והם קשורים קשר הדוק, ולכן אקבע מתחם אחד לאירוע כולו.

11. על פי החוק, העונש הקבוע לביצוע עבירות בנשק בהן הורשע הנאשם הינו עד 10 שנות מאסר, והיות ומדובר בסיוע, העונש המרבי הוא מחצית. נקבע בפסיקה כי ככלל

מתחם העונש לנאשם בגיר בגין נשיאת נשק לא חוקית במרחב הציבורי נע בין 30 ל 42 חודשי מאסר. באשר לעבירת השיבוש, העונש הוא לרוב צופה פני עתיד ולכל היותר עד מספר חודשי מאסר. בשנים האחרונות קיימת מגמת החמרה בענישה בעבירות נשק, זאת כתרומתו של בית המשפט למלחמה בתופעת הנשק הלא חוקי, בכל סוגי עבירות הנשק, ולכל חלקי השרשרת של ההתעסקות עם כלי הנשק, וכן נזכור את התיקון לחוק העונשין שקבע עונשי מינימום לעבירות בנשק, שבמקרה זה הינו 15 חודשי מאסר שלא יהיו כולם על תנאי.

להלן מספר דוגמאות לפסקי דין ברף הנמוך של עבירות בנשק, כבעניינינו:

ת"פ (מחוזי חי') 3537-01-23 **מדינת ישראל נ' אברמוב** (נבו 21.08.2023) - נהוראי מאיר אוחנה, הנאשם 2 שם, נהג ברכב גנוב, עם לוחיות זיהוי מזויפות, בלי רישיון וביטוח וניסה להתחמק מהשוטרים שקראו לו לעצור, כל זאת בעודו מסייע לאחר שנסע איתו ברכב להחזיק אקדח שלא כדין. בגין כל העבירות נדון ל-18 חודשי מאסר בפועל. ביום 30.10.2023 חזר בו מהערעור שהגיש על גזר הדין (ע"פ 6856/23).

ת"פ (מחוזי מרכז) 30617-02-22 **מדינת ישראל נ' זכרוב** (נבו 08.08.2023) - נאשם בן 38, הסיע את אחיו שנשא אקדח והמתין איתו ברכב לאחר עמו היה האח מסוכסך. האח ירה באחר שנפצע, ובמהלך מאבק גם האח נפצע ונפטר מאוחר יותר מפצעיו. לאחר מכן הנאשם התקשר לאחרים והורה להם לא לשתף פעולה עם המשטרה. הודה והורשע בסיוע לנשיאת נשק, שיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה, בית המשפט קבע מתחם של 14 עד 30 שנות מאסר. משיקולי שיקום ותסקיר חיובי מצא בית המשפט לחרוג מהמתחם, והטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

ע"פ 6332/22 **פדידה נ' מדינת ישראל** (נבו 16.02.2023) - המערער הורשע בעברות בנשק בגין אקדח מוסב ותחמושת שנתפסו במשאלית בה נהג. בית המשפט המחוזי גזר עליו 11 חודשי מאסר. בית המשפט העליון קיבל את הערעור ומצא כי יש נסיבות מיוחדות המצדיקות נשיאת העונש בעבודות שירות משיקולי שיקום, והמיר את עונשו ל-9 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ת"פ (מחוזי מרכז) 10875-12-21 **מדינת ישראל נ' אבו צאפי** (נבו 08.08.2023) - נדונו שני אחים, האחד בגין החזקת נשק של אקדח ומחסניות, והשני בסיוע לו. המחזיק נדון ל 15 חודשי מאסר והמסייע נדון ל 7 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

12. בנסיבות מקרה זה מצאתי שמתחם העונש ההולם לנאשם הינו מ-12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, ואפשר שגם קנס כספי.

13. בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה נתתי דעתי להודאתו של הנאשם והחיסכון בזמן שיפוטי, לגילו הצעיר - עשרים שנה, לנסיבות חייו כפי שעולות בתסקיר שירות המבחן. לתקופת מעצרו הממשי משך שבועיים בתיק זה, לראשונה בחייו, ובהמשך מעצר בית הדוק. מצאתי שעברו הפלילי, בנסיבות אלו, אינו מכביד, יש לחובתו הרשעה אחת מהעת האחרונה בגין החזקת סכין כשהעבירה בוצעה כחודשיים לפני האירוע בו עסקינן. מבלי שבוארו נסיבות העבירה שם, נראה כי היא מתיישבת עם נסיבות חייו שתוארו בתסקיר ושהובילו אותו גם לביצוע העבירות דנן. לא נעלמה מעיני, המלצת שירות המבחן החיובית בעניינו.

14. כתב האישום לא מפרט מי ניתק את מכשיר הדי וי אר, "הנאשמים או מי מטעמם", כאשר הוא כן מציינ כי הקטין א' והעובדת נכחו במקום, היו מעורבים במידה כזאת או אחרת בוויכוח ושהו ברכב בזמן ההימלטות. טענת הסנגור לפער בין כליאת הנאשם לבין אי נקיטת הליכים בעניינם לא נעלמה מעיני, אף כי ברי שהנאשם היה בהכרח פעיל יותר מהם, ומכאן ההצדקה לפער בצעדים המשפטיים כנגדו.

15. לא אחת נקבע כי בעבירות נשק יש לתת משקל מוגבר לשיקולי הרתעה והגנה על שלום הציבור על פני שיקולי השיקום, אולם הענישה היא לעולם אינדיבידואלית. בנסיבות העבירות כאן, הנמצאות ברף התחתון של העבירות בנשק, בהעדר מגע ישיר בין הנאשם לנשק, ובנסיבות הנאשם הזה, אשר מעולם לא שולב בטיפול מתאים. וכן השינוי שעשה בגישתו מאז המעצר, והבנתו היום כי יפיק תועלת מטיפול ומוכנותו לשתף פעולה, הכל כפי שבא לידי ביטוי בהמלצת שירות המבחן. ולאחר שמצאתי שמתחם העונש ההולם במקרה זה מתחיל ב-12 חודשי מאסר; הגעתי למסקנה, שקיימת הצדקה לחריגה כלפי מטה ממתחם העונש ההולם, וזאת בכדי לאפשר לנאשם למצות את ההליך השיקומי כהמלצת שירות המבחן, מתוך הבנה, ותקווה, שבסופו קיים סיכוי סביר כי ישתלב כאזרח מן השורה ובכך יתרמו הנאשם עצמו והציבור שירוויח אזרח שיש להניח כי ינהל אורח חיים נורמטיבי מכאן ולהבא.

16. לאור כל האמור לעיל אני גוזר את עונשו של הנאשם כדלקמן:

א. תשעה (9) חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות כפי שנכתב בחוות דעתו של הממונה. מכיוון שמצאתי לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם, מצאתי שלא לנכות את ימי המעצר הממשי בתיק זה.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 20.08.2024 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות בשלוחת צפון - סמוך לבית סוהר מגידו.

ב. אני מורה על העמדת הנאשם בפיקוח שירות המבחן לתקופה של שמונה עשר (18) חודשים שמניינם החל מהיום. הובהר לנאשם כי בהתאם להוראות פקודת המבחן, אם יפר את הוראות שירות המבחן, או יבצע עבירה בתקופת הפיקוח, צפוי עניינו לחזור לבית המשפט וניתן יהיה לגזור עליו עונש ראוי נוסף, בגין העבירות בהן הורשע בתיק זה.

שירות המבחן יפעל לשלב את הנאשם בטיפול הייעודי כפי שמופיע בתסקיר.

ג. לצד עונש זה ובנוסף עשרה (10) חודשי מאסר אותם לא ירצה אלא אם בתוך שלוש (3) שנים מהיום יעבור כל עבירה בנשק.

ד. לצד עונש זה ובנוסף ארבעה (4) חודשי מאסר אותם לא ירצה אלא אם בתוך שלוש (3) שנים מהיום יעבור עבירת שיבוש מהלכי משפט.

ה. לצד האמור וכפן הרתעתי נוסף ראיתי לקנוס את הנאשם בסך של 3,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 01.12.2024, שאם לא כן ייכלא לחודש מאסר ממשי תמורתו.

ניתן היום, ה' תמוז תשפ"ד, 11 יולי 2024, במעמד ב"כ המאשימה: עו"ד יניב בר זוהר; ב"כ הנאשם 2: עו"ד ליאור בר-זוהר (ס. ציבורית) והנאשם בעצמו.

זכות ערעור כחוק, הודעה.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.