

תפ"ח 14740/09/15 - מדינת ישראל נגד האיל בן ריאד פתפות

בית המשפט המחוזי בנצרת

בקשה מס' 39

תפ"ח 14740-09-15 מדינת ישראל נ' פתפות

כב' השופטת אסתר הלמן, סגנית נשיא, אב"ד

כב' השופט אשר קולה

כב' השופט דני צרפתי

המבקשת

מדינת ישראל

נגד

המשיב

האיל בן ריאד פתפות

החלטה

1. בדיון שהתקיים ביום 19/01/17, בפתח פרשת ההגנה, עתר ב"כ הנאשם להורות על קיום הדיון בדלתיים סגורות, על מנת לאפשר לנאשם להעיד באורח חופשי וללא חשש, בהתאם לסעיף 68(7) ו-68(13) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984 (להלן: "**חוק בתי המשפט**"). לאחר ששמענו את טיעוני הצדדים וכן נתנו דעתנו לעמדת משפחת קורבן העבירה, החלטנו להיעתר לבקשה, ולהורות על סגירת הדלתיים, בהסתייגות, שלפיה, התרנו לנציג משפחת הקורבן להיות נוכח במהלך הדיון. כמו כן, החלטנו כי אם במהלך הדיון יתברר שניתן לקיימו בדלתיים פתוחות, תינתן החלטה בהתאם.

2. חקירתו הנגדית של הנאשם לא הסתיימה באותו מועד והיא עתידה להתחדש ביום 16/02/17.

3. לקראת הדיון הבא הגיש ב"כ המאשימה בקשה לבטל את ההחלטה לגבי שמיעת עדותו של הנאשם בדלתיים סגורות, כדי לאפשר למשפחת המנוח להיות נוכחים בדיון, וזאת לאחר שהנאשם מסר את גרסתו במהלך העדות הראשית.

ב"כ המאשימה ציין את חשיבותו של עיקרון פומביות הדיון והפנה לפסיקה (בש"פ 8698/05 פלוני נ. מדינת ישראל (19/10/95)), לפיה פומביות הדיון נועדה להבטיח את זכותם של בעלי הדין להליך תקין והוגן ויש בה לחזק את אמון הציבור במערכת המשפט. לכן, גם נקבע בפסיקה כי יש לפרש בצמצום את החריגים לעיקרון זה ולהקפיד כי איסור הפרסום יהא במידה שאיננה עולה על הנדרש.

עוד הפנה ב"כ המאשימה למעמדם של נפגעי העבירה, בני משפחת הקורבן, אשר חוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001 (להלן: "חוק זכויות נפגעי עבירה"), מקנה להם זכות להיות נוכחים, גם בדיון המתקיים בדלתיים סגורות, אלא אם כן, בית המשפט מחליט אחרת מטעמים שירשמו.

בהודעה משלימה, ביקש ב"כ המאשימה להוסיף נימוק, הנעוץ בהתבטאות בתי המשפט במהלך הדיון, כתומכת בעמדת המאשימה, שבשלב זה ניתן יהא לשנות את ההחלטה.

4. ב"כ הנאשם התנגד לבקשה. לטענתו, החשש שהועלה במהלך הדיון הקודם לא פחת.

לפי הנטען, אין מניעה כי נציג משפחת הקורבן ימשיך להיות נוכח בהליך והוא ידווח לבני המשפחה על מה שהתרחש בדיון.

ב"כ הנאשם טוען, כי הודגש מספר פעמים כי בני משפחת הקורבן מקללים את הנאשם ומאיימים עליו והוא העלה חששות להעיד באופן חופשי.

מן הטעמים המיוחדים שהעלה הנאשם, מבקש סנגורו להותיר את ההחלטה על כנה, על מנת שהנאשם יוכל להעיד באופן חופשי וזאת לשם גילוי האמת והצגת התמונה המלאה בפני בית המשפט.

דיון והכרעה:

5. לאחר ששקלנו את טיעוני הצדדים, החלטנו להיענות לבקשה.

עיקרון פומביות הדיון הוא עיקרון יסודי חוקתי, שתכליותיו הן הגשמת זכות הציבור לדעת, חופש הביטוי

והעיתונות, הבטחת ניהולו התקין של ההליך המשפטי, קידום עשיית צדק והגברת אמון הציבור במערכת המשפט (ראה בש"פ 7630/16 **מדינת ישראל נ. דרוקר** (01/02/17)).

ככל עיקרון חשוב, גם לעיקרון פומביות הדיון ישנם חריגים, והוא עשוי לסגת מפני אינטרסים חשובים אחרים, כמו בענייננו, האינטרס לאפשר עדות חופשית של עד במשפט (סעיף 68(7) לחוק בתי המשפט), או לשם הגנה על עניינו של נאשם בעבירת אלימות במשפחה (סעיף 68(13) לחוק בתי המשפט).

על סמך טיעוני הסנגור ומשהביע הנאשם חשש להעיד בדלתיים פתוחות, כמפורט בפרוטוקול הדיון שקיימנו בבקשתו (בדלתיים סגורות), סברנו כי באיזון בין האינטרסים הנוגדים, יש להעדיף את האינטרס שבשמיעת עדותו בדלתיים סגורות, כדי להבטיח כי ימסור את גרסתו ללא חשש, ובאופן שיבטיח ברור העובדות והשגת התכלית של עשיית משפט צדק.

כיום, לאחר ששמענו את גרסת הנאשם, אותה פירט בפנינו בהרחבה, אנו סבורים כי באיזון הנכון, יש מקום להורות על ביטול ההחלטה לקיים את הדיון בדלתיים סגורות.

6. יחד עם זאת, אם יעמוד הנאשם על עמדתו, וככל שנשתכנע כי יש הצדקה לכך, יכול ונותיר את שמיעת הדיון בדלתיים סגורות, תוך מתן אפשרות למשפחת הקורבן, בלבד, להיות נוכחים בו, בהתאם לחוק זכויות נפגעי עבירה.

7. נוכח טענות הנאשם כי בני משפחת הקורבן צועקים לעברו או מאיימים עליו, הרי מבלי שיתפרש בכך כי היינו עדים לתופעה כזו, אם נתקל בהתנהגות לא ראויה של מי מהנוכחים באולם, היא תטופל באופן ספציפי לגבי כל גורם אשר יפריע לדיון, לרבות באמצעות הרחקתו מן האולם (בגדר סעיף 69 לחוק בתי המשפט).

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, י"ט שבט תשע"ז, 15 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

דני צרפתי, שופט

אשר קולה, שופט

**אסתר הלמן, שופטת
ס. נשיא, [אב"ד]**