

תפ"ח 355/09/13 - מדינת ישראל נגד עלי בכרי, עבדאללה בכרי, רג'אב בכרי

בית המשפט המחוזי בחיפה

תפ"ח 355-09-13 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט יחיאל ליפשיץ
מאשימה- המשיבה
נגד
נאשמים - המבקשים
1. עלי בכרי (עציר)
2. עבדאללה בכרי
3. רג'אב בכרי

החלטה

בפני בקשה חוזרת "לסגירת תיק פיצויים" במרכז לגביית קנסות.

תקציר האירועים עד כה - המבקשים חויבו לשלם פיצויים למר עיד בכרי (להלן: **המתלונן**) בסכום כולל של ₪ 65,000 (המבקש 1 - 35,000 ₪; וכל אחד מהמבקשים 2 ו 3 - 15,000 ₪) במסגרת גזר דינו של בית המשפט מתאריך 26.3.15.

בתאריך 22.11.16 הגישה המבקשים בקשה "לסגור את התיק" המתנהל כנגדם במרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות (להלן: **המרכז**) ובמסגרתו נוהלו כנגדם הליכים שונים לגביית החוב. נטען, כי במסגרת הסכם סולחה שנכרת בין הצדדים בתאריך 16.4.16 (לגבי מועד כריתת ההסכם - ר' הבהרת ב"כ המבקשים מתאריך 27.12.16) אישר המתלונן את קבלת הפיצויים.

המבקשים הוסיפו וטענו (ר' ההודעה מתאריך 27.12.16) כי נמסר להם על ידי המרכז, כי למרכז אין סמכות להפסיק את הליכי הגביה ו"לסגור" את התיק וכי הסמכות בנדון נתונה לבית המשפט שגזר את הדין וקבע את הפיצוי.

בתאריך 15.2.17 הוגשה עמדת המשיבה (פרקליטות מחוז חיפה - אזרחי), במסגרתה נטען כי מפניה שנעשתה למתלונן עלה, על פני הדברים, כי האחרון כלל לא חתם על הסכם הסולחה ולא קיבל לידיו את הכספים בהתאם להסכם הסולחה. עוד נטען בתגובה, שעולה חשש שמופעלים על המתלונן לחצים כדי שיוותר על הכספים המגיעים לו.

לנוכח האמור לעיל הוריתי, בתאריך 5.3.17, על דחיית הבקשה.

בתאריך 20.6.17 הוגשה, כאמור לעיל, "בקשה חוזרת" שעתרה ל"סגירת" הליכי הגניבה במרכז. לבקשה צורף הסכם סולחה נוסף (לא זה שהוזכר לעיל), שאינו נושא תאריך אך על פי הנטען נחתם בשנת 2015 (המתלונן עצמו אינו חתום עליו ועל פני הדברים חתומים עליו בני משפחתו). עוד צורף לבקשה תצהיר אשר נחתם, על פני הדברים, בתאריך 7.4.17 ולפיו (שוב, על פני הדברים) מבקש המתלונן כי המרכז יפסיק את הליכי הגביה כנגד המבקשים וזאת משום שבמסגרת הסכם הסולחה הוא יִתַּב על הפיצויים המגיעים לו מתוקף גזר הדין שניתן כנגד המבקשים.

[אע"פ, כי במסגרת הסכם הסולחה צוין כי המתלונן קִיבַּל מהמבקשים פיצויים; וגם במסגרת בקשת המבקשים מתאריך 22.11.16 צוין כי שולם למתלונן סכום פיצויים שלא פורט גבהו].

אשר על כן ולעת עתה, אני מורה כדלהלן:

1. המשיבה תבהיר את עמדתה (וכמובן את עמדת המרכז) בנוגע לסמכות בית המשפט "לסגור" תיק גבייה כנגד נאשם, מקום בו המתלונן מצהיר את אין לו כל טענה כלפי הנאשם שחויב בתשלום פיצויים לטובתו. יובהר בתגובה, בסמכות מי, אם בכלל, הדבר. ההתייחסות לסוגיה זו תהיה כללית ולא דווקא בהתייחס לבקשה דנן.

2. תיעשה על ידי המשיבה פניה נוספת למתלונן וזאת בהתייחס לתצהירו מתאריך 7.4.17. המשיבה תגבש עמדתה בנדון, בהתאם לתשובות שתקבל מהמתלונן וכן לאור עמדתה בשאלה הכללית שהובאה בס' 1 לעיל; וכן תציין האם לשיטתה די בהבאת עמדת המתלונן באופן זה (קרי - באמצעותה) או שיש לצרפו להליך ולקבל את עמדתו במסגרת דיון שיתקיים בבית המשפט.

3. מכיוון שהמבקשים טענו, כאמור לעיל, כי שילמו סכומים מסוימים למתלונן, יוגשו תצהירים מטעמם ובהם יפורטו הסכומים וכן יצורפו אסמכתאות לכך.

4. תגובות הצדדים תוגשנה עד לתאריך 1.8.17.

ת.פ. למועד לעיל.

5. לשלוח לצדדים (ב"כ המבקשים ופרקליטות חיפה - אזרחי).

ניתנה היום, ג' תמוז תשע"ז, 27/6/2017, בהעדר הצדדים.