

תפ"ח 35982/12/17 - מדינת ישראל ע"י נגד יניב זגורי, אהרון איטל, מיכאל מודזגברישווילי, אליושה שלום, שמעון שרביט, משה רובין, עמיר בן שימול (עצור) ע"י

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 35982-12-17 מדינת ישראל נ' זגורי ואח'
תפ"ח 31894-07-18 מדינת ישראל נ' זגורי ואח'

לפני: כב' סגן הנשיאה, השופט נתן זלוצ'ובר - אב"ד
כב' השופטת דינה כהן
כב' השופט דניאל בן-טולילה
המאשימה: מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד רחל אלמקייס, עו"ד סיגל דהן-הירש ועו"ד מירית נוימן
נגד
הנאשמים:
1. יניב זגורי
ע"י ב"כ עו"ד אביגדור פלדמן ועו"ד אליז קסנטיני
2. אהרון איטל
ע"י ב"כ עו"ד משה יוחאי
3. מיכאל מודזגברישווילי
4. אליושה שלום
5. שמעון שרביט
ע"י בא-כוחם עו"ד דורון נוי
6. משה רובין
ע"י ב"כ עו"ד רועי אטיאס ועו"ד עינת יתח
7. עמיר בן שימול (עצור) ע"י ב"כ עו"ד חיים אוחנה ועו"ד נס אוחנה

החלטה

לפנינו הודעה (לא בקשה!!) של עו"ד אליז קסנטיני שהיא משתחררת מייצוג הנאשם 1 ותגובת/ הודעת עו"ד אביגדור פלדמן שמסכים להודעת עו"ד קסנטיני ודורש את הפסקת המשפט ל-8 חודשים והוא גם מודיע שאם לא ניעתר לדרישה - הוא לא יוכל להמשיך לייצג את הנאשם באופן מקצועי.

1. רקע

ביום **18.12.2017** הוגש כתב אישום בתפ"ח 35982-12-17 נגד חמישה נאשמים.

ביום **12.07.2018** הוגש כתב אישום בתפ"ח 31894-07-18 נגד ארבעה נאשמים, כאשר חלקם הופיעו כנאשמים גם בתפ"ח 35982-12-17.

בהחלטת כבוד נשיאת בית המשפט המחוזי באר שבע, השופטת רויטל יפה -כ"ץ, מיום **15.08.2018**, הדיון בשני התיקים אוחד ומתנהל בפני הרכב זה.

המדובר ב"סופר מגה תיק" בו 7 נאשמים, 17 אישומים - שלושה מהם בגין עבירות רצח.

תקופה ארוכה לאחר הגשת כתבי האישום ניתנו דחיות על מנת שהנאשמים ימנו לעצמם עורכי דין ועל מנת שעורכי הדין שנבחרו על ידי הנאשמים ילמדו את חומר החקירה, שהוא רב מאוד ורק **ביום 09.09.2019** החלה שמיעת הראיות בתיק זה.

מיום 09.09.2019 ועד למועד זה התקיימו 187 דיוני הוכחות.

קשה, עד בלתי אפשרי, להסביר במילים את האווירה ששררה באולם בית המשפט במהלך ישיבות אלה. עשרות החלטות שנתנו בעניין זה, משקפות אולי במעט את הלך הרוחות ואת הקושי הרב מאוד שבניהול הליך זה, בכל אחת מאותן ישיבות.

2. תמצית (לא ממצה) של "התלאות" בנוגע לייצוג הנאשם 1

ביום 28.04.2022 ביקש עו"ד שרמן להשתחרר מייצוגו של הנאשם 1 בטענה, שהוא מאוים ושחייו וחיי משפחתו בסכנה והוא קושר את האיומים לנאשם 1. גם הנאשם 1 ביקש לפטר את עו"ד שרמן וטען כי עו"ד שרמן לא מייצגו כראוי.

כשהנאשם 1 נשאל על ידי בית המשפט האם יש לו עו"ד שיכול להיכנס לנעליו של עו"ד שרמן ולייצגו, הוא השיב "**אני אומר שאני אחפש ושאני מתחייב לעשות את זה כמה שיותר מהר...**" וכן "**מתחייב שבתוך 14 ימים אני סוגר עם עו"ד אחר**".

בהחלטתנו מיום 28.04.2022 קבענו, כי הבסיס הנורמטיבי לדיון בשאלת חילוף סנגורים נקבע בסעיף 18 לחוק סדר הדין הפלילי. ציינו, כי נסיבותיו של תיק זה ייחודיות ומורכבות וכי ישנם ארבעה עדים שמעידים לאחר שהמדינה כרתה עמם הסכם, ביניהם עד התביעה 35, מ.א שהעיד במשך 56 ישיבות החל מיום 02.01.2020-06.12.2021 ועד תביעה 36, מ, שהעיד כבר ישיבות רבות (ובינתיים סיים את עדותו. הוא העיד למעלה מ 60 ישיבות מיום 13.12.2021 ועד ליום 26.02.2022). כאשר עו"ד שרמן ניהל כל העת את החקירה הנגדית. התיק נשמע פעמיים בשבוע בכל פעם יום דיונים מלא.

כמו כן, ציינו כי על פי כתב האישום המאוחד, יש בתיק זה 318 עדי תביעה [מאז הגיעו הצדדים להסכמות וויתרו על העדתם של חלק מהעדים, כך שכיום נותרו, כנראה כ-90 עדי תביעה] ושחומר החקירה בתיק זה הוא רב מאוד, וזאת בלשון המעטה ונכון למועד כתיבת החלטה זו אנו עומדים על כ-12,000 עמודי פרוטוקול [כיום, **המדובר על מעל ל-19,300 עמודי פרוטוקול!!!**].

כן פירטנו את השפעת נגיף הקורונה על התנהלות התיק והמלחמה העיקשת לקיים את הדיונים כסדרם על אף אילוצים כאלה ואחרים שצצו חדשות לבקרים.

בנוסף, ציינו כי הפסקת הדיונים בשלב זה, אם תתקבל בקשתו של עו"ד שרמן, תגרום באופן ודאי נזק בלתי הפיך לתיק ונאלץ להפסיק את המשפט לתקופה ארוכה עד שיימצא על ידי הנאשם 1 סנגור אחר שייכנס לנעליו של עו"ד שרמן, שיבקש חודשים רבים של דחיה במשפט על מנת להתכונן לתיק ולפיכך, קבלת הבקשה משמעה למעשה דחיה ארוכה ולא סבירה של המשפט.

התייחסנו גם לטענות הנאשם 1 ועו"ד שרמן באשר לעילת הגשת הבקשות וקבענו, כי "**ביום שיתייצב כאן עורך דין, לאחר שלמד את חומר החקירה ויצהיר שהוא יכול להיכנס לנעליו של עו"ד שרמן מבלי לגרום לדחיית הדיונים, נשקול בקשה זו וכנראה שנשקול בחיוב. לעת עתה, אין מקום להפסיק את המשפט. אנו לא מתירים את שחרורו של עו"ד שרמן מייצוגו של נאשם 1. אנו דוחים את הבקשה**".

ביום 15.12.2022 ביקש עו"ד שרמן שוב להשתחרר מייצוגו של הנאשם 1 בטענה כי הוא מאוים.

בהחלטתנו מיום 15.12.2022 ציינו שוב את נסיבותיו הייחודיות והמורכבות של תיק זה, את האילוצים והנסיבות שאיתם התמודדנו במהלך ניהול ההליך, את הקושי שבניהול ההליך ואת היקף החומר החריג מאוד בתיק זה, על כל המשתמע מכך.

כן ציינו, כי הגם **שחלפו שבעה וחצי חודשים** ממועד החלטתנו ביום 28.04.2022, בה הצענו לנאשם 1 לדאוג לעו"ד חלופי שיכנס בנעליו של עו"ד שרמן ואף ציינו שכאשר יהיה כזה, נשקול את בקשת השחרור מייצוג בחיוב, דבר לא נעשה באשר לכך, הגם שעו"ד שרמן והנאשם 1 חזרו על אותן טענות שהשמיעו בדיון מיום 28.04.2022.

החלטנו שהמשפט חייב להימשך ובקשתו של עו"ד שרמן נדחתה, שוב הבהרנו כי ככל שיהיה עו"ד שיוכל להיכנס לנעליו של עו"ד שרמן ויתחייב ללמוד בזריזות את חומר החקירה, נשקול לקבל את הבקשה להשתחרר מייצוג, כשעו"ד החלופי יהיה מוכן להחליפו בפועל ללא דחיות.

עו"ד שרמן הגיש עתירה לבג"ץ על החלטתנו (בג"ץ 8765/22). ביום **31.01.2023** ניתנה ההחלטת בעתירה ובה פורט כי:

"**בית המשפט המחוזי הבהיר עוד בחודש אפריל 2022 כי לכשיתייצב סניגור פלילי אשר למד את התיק ויוכל לייצג את המשיב 5 (הנאשם 1- נ.ז.) מבלי להביא לעיכוב בשמיעת ההליך, ניתן יהיה לשחרר את העותר מייצוגו. המשיב 5 התחייב עוד ביום 28.4.2022 כי ימצא סניגור אחר תוך 14 יום. ככל שהיה עושה כן, יש להניח שהדילמות המתעוררות כיום בשאלת שחרור העותר מייצוג, היו מתייתרות. המשיב 5 חזר על אמירתו זו גם לאחר שניתנה ההחלטה נושא העתירה ביום 15.12.2022. חרף האמור, וחרף הזמן הרב שחלף מאז הצהרות אלה, לא העמיד המשיב 5 סניגור אחר. בדיון היום, לאחר שיח ושיג בדיון ובעקבות שאלות המותב, הודיע בא כוחו (עו"ד פלדמן וקסנטיני- נ.ז.) של המשיב 5, כי האחרון מסכים כי ימונה לו סניגור מהסניגוריה הציבורית תוך שהוא מבקש שיתאפשר לו לשקול העמדת ייצוג פרטי תוך 6 חודשים, אם יעלה הדבר בידו. העותר הודיע כי יעשה את כל הנדרש על מנת לסייע בהליך חילופי הייצוג.**

בנסיבות אלה, אנו רואים לנכון להורות כי בית המשפט המחוזי הנכבד יקיים בהקדם דיון אליו יוזמנו בעלי

הדין, כמו גם הסניגוריה הציבורית. במסגרת זו ישקול בית המשפט המחוזי את מינוי הסניגוריה הציבורית לייצוגו של המשיב 5, ובמקרה כזה תתבקש הערכת פרק הזמן הנדרש כדי לאפשר לסניגור החדש להיערך לקבלת הייצוג.

שאלת שחרורו של העותר מייצוג ועיתויה, תוכל להיבחן על רקע התשתית העובדתית המלאה, לאחר שתינתן לצדדים האפשרות להציג את עמדתם. הנחתנו היא כי בית המשפט המחוזי יוכל לשוב ולבחון את מכלול השיקולים הצריכים לעניין - בקשתו של העותר על רקע הנסיבות המיוחדות של המקרה, כמו גם המורכבות המיוחדת של ההליך והשלכותיה.

בית המשפט המחוזי לא יהיה כבול להחלטתו הקודמת, ויוכל להחליט כחכמתו".

בהתאם להחלטת בג"ץ, כבר ביום **02.02.2023** קיימנו דיון בשאלת אפשרות מינוי סנגור חלופי לנאשם 1, תחת עו"ד שרמן.

לבקשתנו, בדיון נכח עו"ד דוד ויצטום בשם הסנגוריה הציבורית שהשיב, לשאלת בית המשפט האם הסניגוריה הציבורית יכולה להיכנס לייצוג בשלב הזה, כי המדובר בשאלה מורכבת עליה יוכל להשיב בשם הסנגוריה בעוד כשבועיים. החלטנו כי עד ליום **23.02.2023** יודיע עו"ד ויצטום לבית המשפט האם התקדם בהליך של מינוי סנגור לנאשם 1 מטעם הסנגוריה הציבורית והדגשנו כי עו"ד שרמן לא משוחרר מהייצוג של הנאשם 1 עד להחלטה אחרת.

בדיון שהתקיים ביום **23.02.2023** הודיע עו"ד ויצטום כי יש שני סנגורים מטעם הסנגוריה הציבורית שמוכנים לייצג את הנאשם 1. עו"ד ויצטום העריך, כי ידרשו לא פחות משישה חודשים לחתום על חוזה עם סניגור במשרד המשפטים וללמוד את חומר החקירה.

לדין זה הגיעו אף עו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני שצינו, כי הנאשם 1 פנה אליהם בבקשה שייצגו אותו (לאחר שכבר ייצגו אותו בבג"ץ) **והם הסכימו לכך ולקחו את הייצוג על עצמם.** גם הנאשם 1 חזר ושוב ושוב על כך שהוא מצא פתרון לבעיית הייצוג, שאין צורך בסנגוריה הציבורית ושהוא רוצה שעו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני ייצגו אותו.

עו"ד פלדמן ציין, כי "פנה אלי הנאשם ניבי זגורי, ייצגתי אותו בעבר, הוא ביקש שאייצג אותו בתיק הזה. הסכמנו, אבל שוב, בתנאי שאני אקבל מספיק זמן להכנת התיק. לימוד התיק. **6 חודשים**" (עמ' 18578).

לאור הצהרה זו הסנגוריה הציבורית יצאה מהתמונה.

קבענו את הדיון בבקשה לשחרור מייצוג ליום **09.03.2023** וביקשנו מעו"ד פלדמן שבמועד זה יעריך בצורה מדויקת יותר בתוך כמה זמן יוכל ללמוד את התיק ולייצג את הנאשם 1 והדגשנו כי עד החלטה אחרת, עו"ד שרמן איננו משוחרר מייצוג הנאשם 1.

ביום **28.02.2023** הוגשה ע"י עו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני "בקשה דחופה לבית המשפט הנכבד לשחרור מייצוג והפסקת הדיונים בתפ"ח **35982-12-17 לאלתר**". בבקשה נכתב כי לאור העובדה שעו"ד שרמן הודיע לבית המשפט כי לא ייצג את הנאשם 1, לא יטען בשמו ולא יחקור עדים בשמו, הנאשם 1 נותר ללא ייצוג משפטי בהליך זה, הכולל כתב אישום בגין עבירות רצח ועבירות חמורות נוספות. עוד צוין, כי ייצוג נאשם מחייב נוכחות פעילה, קשובה

ומקצועית של סניגור המגן עליו, גם בעת שנחקרים עדים על ידי עורכי דין המייצגים נאשמים אחרים. בהקשר לכך נטען, שבדיון שהתקיים ביום 02.02.2023 עו"ד שרמן יצא מאולם בית המשפט חלק נכבד מיום הדיונים ובדיון שהתקיים ביום 23.02.2023 עו"ד שרמן נמנע מלחקור עדים וחזר ופנה לבית המשפט פעם אחר פעם בבקשה להשתחרר מייצוג. במצב דברים זה, לטענתם, יש להפסיק את שמיעת הראיות בתיק זה, עד אשר יוחלף עו"ד שרמן בעו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני, וזאת להערכתם תוך שישה חודשים - **עד לתום תקופת הפגרה**.

בדיון מיום 02.03.2023, נעתרנו באופן חלקי לבקשת ב"כ הנאשם 1 והודענו, שמיום - 14/5/23 עד יום 14/6/23, ההרכב ימצא בשבתון ויופסקו הדיונים. כן הסברנו שבעוד כשלוש שנים ברוטו (לא כולל חופשות ושבתונים) על האב"ד לפרוש מכס השיפוט ולמרות המאמצים שנעשים, אם תהיה הפסקה ארוכה במשפט - יתכן ולא נספיק לסיימו.

לשאלתנו, עו"ד פלדמן הודיע שלא יבקש אורכות נוספות וכן הסכים לבחון אפשרות להתחיל בשמיעת ראיות בנוכחותו הפעילה החל מאמצע מאי וזאת באישומים או עדים ספציפיים בתיאום עם התביעה.

דברים דומים נאמרו מפיו של עו"ד פלדמן גם בדיון מיום 13.03.2023 :

"כשבית המשפט מציע לעשות הפסקה בדיונים עד אמצע חודש יוני, ולאחר מכן לשמוע עדים שאני יכול להתכונן אליהם בתקופה הזו, אשר ישמעו עד הפגרה, אני משיב שאני יכול בהחלט לשקול את זה...אני מוכן בעוד שבוע להכניס ייפוי כוח לתיק. אני מצהיר כי אני מייצג את הנאשם 1 ואני מקבל את הצעת בית המשפט להכין עצמי להופעה מסויגת בתחומים מסוימים החל מיום 15.06.23, לייצג עד הפגרה, ולאחר הפגרה לחדש את הדיון ואני גם ערוך לשלושה ימים בשבוע לאחר הפגרה.

3. **ייצוג הנאשם 1 ע"י עו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני עד היום:**

ביום 15.06.2023 התחדשו הדיונים בתיק, ולצערנו, הגם שסברנו כי אנו בתחילתו של "עידן חדש" בו יתנהל התיק בצורה עקבית, יעילה ורציפה, התבדו והתחושה היא כי ישנם גורמים המתעקשים להערים קשיים ולמנוע את התקדמות התיק.

מתוך 11 דיונים שהיו אמורים להתקיים עד לפגרה, התקיימו 8 דיונים בלבד, מתוכם רק 4 דיונים חלקיים בהוכחות. עו"ד פלדמן התייצב ל-5 דיונים ודיון נוסף הופסק באמצע בשל מחלתו של הנאשם 1. בדיונים בהם לא התייצב עו"ד פלדמן - עו"ד קסנטיני הופיעה לבד וייצגה את הנאשם 1. באחד הדיונים אף חקרה עדים בחקירה נגדית לאחר חקירתו של עו"ד פלדמן.

ביהמ"ש עשה ככל יכולתו להקל על ב"כ הנאשם 1, צמצם למינימום אפשרי את מספר הדיונים עד הפגרה, קבע שבמקום בו הסנגורים לא הצליחו להתארגן, בהסכמתם יעידו רק עדים שוליים ולא מהותיים וכן תשמע רק החקירה הראשית והכל ע"מ ש"העגלה" תתחיל לנוע בתקווה שתחלץ מהבוץ בו שקעה. לבקשתו האישית של עו"ד פלדמן גם בוטלו שני הדיונים האחרונים לפני הפגרה, בשל נסיעתו לחו"ל.

4. דברי הנאשם 1 בדיונים מימים 3/7/23 ו-10/7/23

כרקע לבקשות של ב"כ הנאשם 1 מצאנו לנכון להביא את דברי הנאשם 1 בדיונים הנ"ל:

"כל מה שאתם עושים אתם גורמים לי נזק בלתי הפיך עם העורכי דין שלי. אנחנו לא מוכנים לזה. או שאתם נותנים להם כמה חודשים להתארגן על התיק או שתחזירו את שרמן. זה בחירה שלכם. כי אם לא ייגרם לי נזק בלתי הפיך וזה מה שאתם לא רוצים שייגרם לי." עמ' 19376.

"יש לחץ, אני מבין אתכם, הפרקליטות יש להם את האינטרס שלהם לגמור ואני מבין אותם. אבל באופן אישי מה שאתם עושים אני משלם את המחיר. עכשיו, אם אנחנו מחפשים להגיע לחקר האמת זה הדרך. או שתעשו את הבחירה שלכם. אני לא ממשיך בקצב הזה.... אני לא ממשיך. תחזיר את שרמן.... תחזיר אותו אתה, הנה אני אומר לך תחזיר אותו. אני מבחינתי פיטרתי אותם תחזיר אותו..... איך הוא יכול להמשיך בלי שרמן? אין לי עו"ד." עמ' 19377-19378.

כב' השופט אני רוצה להגיד משהו. אני מבקש אחרי הפגרה לתת לעורכי הדין שלי כמה חודשים להתארגן לתיק, כי הם לא מוכנים לתיק. אם אני לא אקבל את זה, כב' השופטים, הם לא מייצגים אותי בתיק כי הם יעשו לי רק נזק. אתה רוצה להביא את הסנגוריה הציבורית תביא את הסנגוריה, תעשו מה שאתם רוצים. הנה אני מציין את זה, תשמע, מה שיש לי זה המילה שלי. בקצב הזה איך שהם לא בקיאים בתיק הם יעשו לי רק נזק. לא בגלל שהם לא בסדר, לא בגלל שהם לא מוכשרים, בגלל שאין להם זמן ללמוד את התיק...אז הנה אני אומר לך כב' השופט, אחרי הפגרה הם מפוטרים, הם לא מייצגים אותי הנה אני אומר לך מעכשיו הם לא מייצגים אותי. 3 דיונים ולא להתארגן מעכשיו הם לא מייצגים אותי אין לי עורכי דין. אני פיטרתי אותם. תעשה מה שאתה מבין.... הנה אני אומר לך תעשה מה שאתה מבין. אתה רוצה בכוח? תעשה בכוח. תעשה יותר בכוח. בבקשה. בוא תבדוק אותי, הם לא מייצגים אותי אין לי עורכי דין. תבדוק אותי בסדר? זה מה שיש לי המילה שלי, תבדוק אותי. אתה רוצה בכוח? נעשה יותר כוח,

... אני אומר לך אל תנסה אותי, אל תעשה לי פוזות בכוח בסדר? הם לא מייצגים אותי פיטרתי אותם, לא תיתן להם זמן ללמוד את התיק פיטרתי אותם..." (עמ' 19470-19472).

נזכיר, כי מעבר להתנהלות והשפה האלימות והמאיימות שאין להשלים עימן, הדרישה של נאשם 1 להחזיר את עו"ד שרמן ששחרר חלקית מהייצוג, לאחר שאיים עליו באולם, צרח, קילל ואף היכה בזכוכית שמפרידה בין תא העצורים לאולם עד שזו נסדקה- מעלה חשש כבד שמדובר בתמרון בית המשפט לדחות את המשפט ולא לאפשר את ניהולו.

5. ההודעה של עו"ד קסנטיני והתגובה של עו"ד פלדמן

באופן לא מפתיע, לאחר דבריו של הנאשם 1, שרק מקצתם צוטטו כאן, הודיעה (כן ממש כן!! הודיעה ולא ביקשה), עו"ד קסנטיני שהיא מפסיקה את הייצוג של נאשם 1.

בקצרה, לטענתה היא בכלל לא מייצגת את הנאשם 1 בהליך זה והיתה בתיק רק על מנת לסייע לעו"ד פלדמן ב"נחיתה

רכה" לתיק. לטענתה, היא ייצגה את הנאשם 1 רק בנושאים שוליים לתיק כגון עתירות עצור, בקשתו שעו"ד שרמן לא ייצג, הבג"ץ שהוגש בנושא זה וכו.. ולא לגופו של תיק מורכב זה.

לאחר שהוגשה הודעתה של עו"ד קסנטיני והיא גם טענה ביחס אליה בע"פ בדיון שנערך לפנינו ביום 13/7/23, הגיש עו"ד פלדמן תגובה בכתב שעיקרה הוא שעו"ד קסנטיני רק סייעה לו "להנגיש" את החומר הרב, תפקידה תם והוא לא מתנגד לשחרורה מייצוג ואין בכך כדי לפגוע בהמשך ייצוגו את הנאשם 1.

באותה נשימה, עו"ד פלדמן טען בניגוד לכל הצהרותיו והתחייבויותיו, שאינו ערוך לשמוע את התיק אחרי הפגרה ולטענתו גם לא הסכים לכך שהתיק ישמע 3 ימים בשבוע לאחר הפגרה וזה מקשה עליו מאד. עוד טען לראשונה עו"ד פלדמן, בהתאמה לדבריו של הנאשם 1 לעיל, שיש לעצור את המשפט מעתה ל 8 חודשים ואם לא ניעתר לבקשתו, הוא **"מצהיר כי לא יוכל להמשיך לייצג את הנאשם באופן מקצועי ההולם את חומרת האישומים"**.

6. תגובת המאשימה בדיון ביום 17/7/23:

התביעה יותר מרמזה, שלדעתה נאשם 1 עומד מאחורי כל ההתנהלות בנושא ייצוגו בתיק זה מתוך מגמה מניפולטיבית לא לאפשר קיום יעיל של המשפט. לדבריה, למרות התנגדותה, בית המשפט ב-02.03.23 נעתר באופן חלקי לבקשת ב"כ הנאשם 1, בכך שקבע שהחל מה-14.05.23 יופסקו הדיונים כך שיהיה להם זמן להיערך ועד אז עו"ד שרמן ימשיך לייצג בתיק הזה. כבר במעמד הדיון הנאשם 1 הביע את מורת רוחו מההחלטה שעו"ד שרמן ימשיך לייצג למרות שהוא הכניס עורכי דין אחרים וכך גם בדיונים האחרים, הנאשם התבטא בלשון בוטה ובעקבות האמור, לא איחרה להגיע לבית המשפט הודעה של עו"ד פלדמן שלפיה כל עוד עו"ד שרמן לא יצא מהתיק, הוא לא ייצג.

ב"כ המאשימה גוללה את השתלשלות האירועים הנוגעים לייצוגו של הנאשם 1 מאז שעו"ד קסנטיני ועו"ד פלדמן החלו לייצג. ב"כ המאשימה הדגישה כי כל ההחלטות שהתקבלו על ידי בית המשפט בנוגע להמשך ניהול התיק, נעשו בהסתמך על הצהרות והתחייבויות ברורות של הנאשם 1 ועו"ד פלדמן, בפני בית המשפט, הצהרות מהן הם מתנערים כעת. אליבא דידה, התנהלות זו צורמת אף יותר, נוכח כך שבית המשפט כל שלאל ידו על מנת להקל על הסניגורים בלימוד התיק, וצמצם את מספר הדיונים בהם נשמעו ראיות עד לפגרה, למינימום האפשרי.

כך, בין היתר, צוין על ידה כי :

בתאריך 13.03.23, לאור עמדת המאשימה, התחייב הנאשם 1 בפני בית המשפט ואמר שמה שהיה הוא לא מה שיהיה. לשאלת בית המשפט מה יקרה אם הוא יסתכסך עם עו"ד פלדמן, השיב נאשם 1: **"אני מתחייב שזה לא יקרה"**. על בסיס ההתחייבויות והצהרות האלה, החליט בית המשפט שלא למנות את הסנגוריה הציבורית ושינה את החלטתו מיום 02.03.2023 וקבע שחידוש הדיונים יהיה ב-15.06.23.

ב-19.04.23 הודיע בית המשפט על כוונתו לעבור למתכונת של שלושה ימי דיונים בשבוע החל מתום פגרת המשפט הקרובה. הסנגורים, לרבות עו"ד פלדמן, הביעו את מורת רוחם מכך ואמרו כי זה מאלץ אותם לסגור את המשרד. בסופו של יום, על דעתו של עו"ד פלדמן, נקבע כי החל מה-07.09.23 יישמע המשפט בימים שני, שלישי וחמישי בשבוע.

עם חידוש הדיונים ב-15.06.23 הועלו בקשות אשר לגורל הדיונים עד לפגרה ובפועל, מאז נשמעו ארבעה מועדי הוכחות וגם הם, בקושי רב. היה רק יום אחד שהיה מלא, וזאת לאור ההתנהלות של ב"כ הנאשם 1 והנאשם 1.

ב-22.06.23, חרף ההסכמה של ב"כ הנאשם 1 להעיד במתווה שהם רצו והסכימו לו, ביקשו באי כוחו של הנאשם 1, שחזרו בהם מההודעה שהם חוקרים את העדים, שבית המשפט ייתן להם זמן נוסף כדי להיערך לתיק. גם אז בית המשפט הלך לקראת ההגנה, בכך שנאות לבטל שני ימי דיונים נוספים וגם הסכים לשנות את המתווה בכך שהעדים לא ייחקרו בחקירה נגדית, כפי שסוכם, אלא בחקירה ראשית בלבד.

לעניין הבקשה של עו"ד קסנטיני טענה ב"כ המאשימה, כי כבר ביום 23.02.23 נורתה "יריית הפתיחה" בייצוג של עו"ד קסנטיני ועו"ד פלדמן את הנאשם 1. לדבריה, השניים הודיעו באופן שאינו משתמע לשני פנים שהם מייצגים יחדיו את נאשם 1 בהליך זה ומבקשים ביחד להחליף את עו"ד שרמן בייצוגו.

בית המשפט הופנה לכך שב-22.06.23 הנאשם 1 אף כעס על בית המשפט ואמר לו **"עו"ד קסנטיני היא הרבה יותר מתמונה, ודי לחכימא ברמיזה"**. נוסף לאמור, התובעת הפנתה למסמכים ופרוטוקולים מהם עולה שעו"ד קסנטיני מייצגת את הנאשם 1 באופן משותף עם עו"ד פלדמן וציטטה מבקשתה של עו"ד קסנטיני כי: **"בלי עזרתה של עו"ד קסנטיני, עו"ד פלדמן לא היה נכנס לתיק"**.

עוד הוסיפה ב"כ המאשימה, כי גם במהלך הדיונים לאחר מכן התמונה שעלתה ביחס לייצוג היתה זהה להפליא מבחינת הדברים שנאמרו על ידי כל אחד מהצדדים וגם על ידי הנאשם 1 וקשה להתעלם מהדברים שאמר הנאשם 1 בדיונים ב-03.07.23 וב-10.07.23: "אם לא תדחו את הדיונים כמה חודשים, אני אפטר אותם", ומהעיתוי הסמוך מאוד מאוד של ההודעות של ב"כ נאשם 1, תחילה עו"ד קסנטיני ומיד לאחריה, הודעתו של עו"ד פלדמן מיום 16.07.23 שבה הוא מודיע שהיה ולא יקבל עוד זמן להיערך, לא יוכל להמשיך לייצג.

התביעה סבורה, שבאי כוחו של הנאשם 1 ידעו היטב לקראת מה הם נכנסים בתיק זה ובמיוחד כשהם ייצגו את הנאשם 1 בבג"צ והם גם היו אלה שדחפו וביקשו מבית המשפט לשחרר את עו"ד שרמן על מנת שיוכלו לייצג, כך שידעו היטב על הנסיבות והעיתוי והם לא יכולים להלין על המצב אליו נקלעו. התביעה סבורה ששחרור עו"ד קסנטיני מייצג הנאשם 1 ישפיע על המשך ייצוגו ויפגע בניהול המשפט.

אשר לבקשה של עו"ד פלדמן, ב"כ המאשימה ביקשה לדחות בשתי ידיים את האמור בה וגם את הבקשה לדחות את הדיונים במספר חודשים. לדבריה, הניסיון ליצור מצג כאילו מועדי הישיבות שנקבעו החל מה-15.06.23 הם אלה שכילו את זמן ההכנה לתיק הוא אינו במקומו ומקומם. התביעה הפנתה להודעת עו"ד פלדמן מיום 21.06.23 בה הוא כתב כי אינו ערוך לחקור את העדים עד לפגרה. אמר כי יש לו תיקים נוספים וכי פינה את יומנו מיד לאחר תחילת הפגרה ולטענתה, מה שכילה את זמנו של עו"ד פלדמן הם כנראה דברים אחרים.

ב"כ המאשימה ציינה, כי היא סבורה שבשים לב להתנהלות של הנאשם 1 עובר להודעה והעיתוי הסמוך מאוד בו הוגשה הבקשה, ניכר מבקשתו של עו"ד פלדמן כי **"הקול קול יעקב והידיים ידי עשיו"**. לדבריה, עורכי הדין התחייבו לייצג את

הנאשם 1 ועליהם להיות ערוכים בתחילת חודש ספטמבר וראוי לדחות את שתי הבקשות.

עוד הוסיפה, כי הנאשם עושה שימוש לרעה בכלים המשפטיים וזוכה ל"רוח גבית" מיתר הנאשמים. זהו מעשה פסול. לא יעלה על הדעת שנאשמים יהלכו אימים על בית המשפט, כפי שמקפיד הנאשם 1 לעשות עד כה וכשהוא מנסה להעמיד את בית המשפט בפני עובדות מוגמרות. לדבריה, בהינתן שאנו ב"מערכה השנייה באותה ההצגה", בשים לב לכל האמור, ובפרט להתנהלות של נאשם 1, היא סבורה כי - החל מחודש ספטמבר, על המשפט להמשיך במתכונת שבית המשפט קבע, בין אם הנאשם מיוצג על ידי עו"ד פלדמן, על ידי עו"ד שרמן או שהוא מייצג את עצמו.

התובעת הוסיפה: "הבעיה היא לא עם עורכי הדין. זה גם מה שהצהרנו אז בנוכחות עו"ד פלדמן. הבעיה היא אחרת ושם כנראה אף אחד לא יכול לשלוט..... הנאשם 1 בעיקר, ואולי כדאי שגם האחרים יבינו, אם בספטמבר הוא לא יהיה מיוצג, הוא פשוט לא יהיה מיוצג. זה ברור שהכוונה שלי שמי שייצג צריך להיכנס בנעליהם ולייצג. כרגע הוא זה שמושך בכל החוטים האלה. הוא לא יחליט מתי שהוא רוצה, כן יש סנגור, אין סנגור".

7. תגובת הנאשמים לבקשות

הנאשמים 2-5 ו-7 הסכימו לבקשות ב"כ הנאשם 1.

במהלך הדיון מיום 17.07.2023, בו נשמעו טיעוני הצדדים באשר לבקשת ב"כ הנאשם 1, הנאשם 1 הפריע לדיון, צרח בבוטות והשמיע דברים לא ראויים כלפי בית המשפט והכל מכיון שלא אפשרנו

לו לדבר שלא בתורו בשעה שב"כ הצדדים פירטו את עמדתם ובין היתר צעק כלפי האב"ד:

"אתה נהנה מזה להגיד לי לא לדבר? זה עושה לך טוב ?תן לי לדבר, יאללה. ...אל תגיד לי אל תדבר. מה?יאללה לך. לך. ...הכל אישי אצלך, אתה לוקח אותנו אישי, בגלל זה אתה נראה ככה.

....אתה לוקח אותנו אישי. רק בגללה אתה רואה אותנו אישי ואני לא רואה אותך מטווח אפס, איך אני ? הנה איך אני? אני לא רואה אותך. אתה לוקח אותנו אישי זה מה שאתה עושה . רק אישי בגלל זה נראה ככה. כל המשפט רק בגללך."

בשלב זה הורינו להוציא את נאשם 1 מהאולם. הנאשם 1 אמר: "יאללה תתקדם לך, מי אתה חושב שאתה בכלל ?

נאשם 6, שלא הוצא מהאולם, החליט על דעת עצמו, כנראה כהזדהות עם הנאשם 1, לעזוב את האולם. (כשם שעשה בכל הפעמים הקודמות בהן הנאשם 1 יצא מהאולם על דעת עצמו או בהוראת בית המשפט)

הגם שבנסיבות אלה ראוי היה שלא נאפשר לנאשמים 1 ו-6 לשוב ולפרט את עמדתם לפני בית המשפט, החלטנו לזמן את הנאשמים 1 ו-6 לדיון מיוחד על מנת שיגיבו לבקשות ב"כ הנאשם 1.

הנאשמים ביקשו להגיש את תגובותיהם בכתב.

הנאשם 1 ציין בתגובתו כי הוא מסכים לשחרורה של עו"ד קסנטיני מייצוג וציין כי מלכתחילה ייצוגה הסתכם בסיוע טכני בלבד להכנת התיק לעוה"ד פלדמן. כן הצטרף לבקשתו של עו"ד פלדמן לדחות את הדיונים ב-8 חודשים. לדבריו, היקפיו של התיק ברורים וידועים ואין עוררין שמלאכת לימוד התיק תימשך חודשים ארוכים. עוד הוסיף כי קבלת ייצוג אך ורק לשם קבלתו כאשר בפועל אין לעוה"ד פלדמן זמן ללמוד את התיק על בוריו, להימצא בפרטים ולהעניק לנאשם 1 הגנה מלאה ואמיתית, כמוה כהותרתו ללא ייצוג כלל. הנאשם 1 ציין כי אינו מתנגד לאפשרות שהסניגוריה הציבורית תכנס לייצוג ותחל בלימוד התיק, בין אם ביחד עם עוה"ד פלדמן בין אם לחוד, ובלבד שתהא זהות הסניגור אשר תהא, תינתן לו אפשרות אמיתית ללמוד את התיק ולהעניק לו הגנה משפטית ראויה.

הנאשם 6 ציין כי הוא מסכים לבקשתה של עוה"ד קסנטיני וכן לאמור בתגובתו של עוה"ד פלדמן.

יצוין, שנאשם 3 הוסיף בדבריו טרזניה על כך שמעצרו נמשך זמן רב.

8. **דין**

א. הודעתו של עו"ד פלדמן כי הוא זקוק לשמונה חודשים נוספים

יש להצטער על הבקשה והצהרותיה ואין להשלים עם התנהלות זו. לא בכדי פירטנו באריכות את השתלשלות האירועים עד לנקודה זו ונדמה כי הדברים מדברים בעד עצמם. למעלה מן הצורך נביא מספר אמירות בנושא זה מפי עו"ד פלדמן בעצמו המעידות על הצהרותיו והתחייבויותיו עובר לדבריו של הנאשם 1 בדיונים ב-03.07.2023 וב-10.07.2023:

1. בבקשה שהגיש עו"ד פלדמן מיום 28.02.2023 במסגרתה ביקש לשחרר את עו"ד שרמן מייצוג ולהפסיק את ההליכים עד שיכנס לתיק כתב: **"בשים לב ללוח השנה ומועד פגרת בית המשפט, הח"מ מתחייב לעשות כמיטב יכולתו להתייצב בפני בית המשפט מיד עם תום הפגרה הקרובה 2023 ולקיים כלשונה וכרוחה את חובת הייצוג של הנאשם, עד לסיום ההליכים."**

2. בדיון ביום 02.03.2023, לשאלת בית המשפט האם ביכולתו להיכנס לתיק השיב עו"ד פלדמן:

"אני מוכן ונכון להיכנס לתיק, אני אעשה כמיטב יכולתי שזה יהיה מהר ככל האפשר. אבל להערכתך זה יהיה אחרי החגים. זאת אומרת יכול להיות שדעתי תשתנה אחרי שאני יותר אתעמק בחומרים שדעתי אולי תשתנה אולי זה יהיה קצר יותר, אני לא יודע."

בהמשך נכתב בפרוטוקול: **"עו"ד פלדמן מקבל את ההצעה לבחון אפשרות באמצע מאי כבר להיכנס לתיק ולהופיע באישומים ספציפיים או עדים ספציפיים בתיאום עם התביעה כך שהתיק לא יעצר..."**

בהמשך נכתב מפיו של עו"ד פלדמן: "זה לא הכוונה, אני אעשה כל מה שאפשר כדי שהתיק יקודם במהירות האפשרית. אדוני הציע אולי לחלק אותו לאיזה שהם פרקים, יכול להיות אני אבדוק את זה. אני מניח שגם עו"ד שרמן ישתף אתי פעולה."

בהמשך אף נשאל על ידי בית המשפט (עמ' 18924):

"כב' הש' דניאל בן טולילה: אבל רק רגע, עכשיו אני שם בצד את המניפולציה ואני הולך מהותית, אתה עם הרבה רצון טוב וכוונה ומה אנחנו נעשה אם ב - 31 לאוגוסט תגיד אני ניסיתי, אני זקוק לעוד 4 חודשים לפחות.

עו"ד אביגדור פלדמן: לא, אני לא אניד את זה.

כב' הש' דניאל בן טולילה: לא, אני לא אומר, שוב, אם אתה אומר אני בכל מקרה עומד מאחורי הדברים שלי.

עו"ד אביגדור פלדמן: אני בכל מקרה אבל אני מכיר את עצמי, אני מכיר את התיק הזה רק מכתב האישום, אני לא נכנס כדי לומר עוד חודשים ועוד חודשים..."

3. בדיון שהתקיים ביום 13.03.2023 אמר עו"ד פלדמן (עמ' 19153):

"עו"ד פלדמן: כשבית המשפט מציע לעשות הפסקה בדיונים עד אמצע חודש יוני, ולאחר מכן לשמוע עדים שאני יכול להתכונן אליהם בתקופה הזו, אשר ישמעו עד הפגרה, אני משיב שאני יכול בהחלט לשקול את זה.

.....

עו"ד פלדמן (עמ' 19154): אני מוכן בעוד שבוע להכניס ייפוי כוח לתיק. אני מצהיר כי אני מייצג את הנאשם 1 ואני מקבל את הצעת בית המשפט להכין עצמי להופעה מסויגת בתחומים מסוימים החל מיום 15.06.23 לייצג עד הפגרה, ולאחר הפגרה לחדש את הדיון ואני גם ערוך לשלושה ימים בשבוע לאחר הפגרה."

4. בדיון שהתקיים ביום 22.06.2023 ציין עו"ד פלדמן (עמ' 19222-19223):

"... אני חושב שהמלחמה על כמה ישיבות פשוט מאפילה על כל התיק. אני באתי לכאן כדי לעבוד, לא כדי להתנצח. יש לי פגרה ואחרי הפגרה אני יכול לעבוד "פול טיים" על התיק הזה, אבל עד הפגרה אין לי אפשרות. אני גם פיניתי את היומן אחרי הפגרה.

...

לשאלת בית המשפט מה מבטיח שאחרי הפגרה לא תהיה שוב בקשה לדחות, אני משיב שלא יהיה דבר כזה.

עו"ד פלדמן, יחד עם עו"ד קסנטיני, התחייבו לנהל את המשפט באופן מלא בהוכחות החל מתחילת שנת המשפט בספטמבר 2023. כל טענה סותרת שמועלית חוטאת למציאות ולאמת ומוטב היה להימנע ממנה וזאת בלשון המעטה. כל החלטותינו בעניין זה, לרבות שחרורו של עו"ד שרמן - גם אם לא השחרור המלא, הוצאת הסניגוריה הציבורית מהתמונה, הפסקת המשפט מחודש מרץ עד ה- 16/6/23 ושמיעת ישיבות ספורות בלבד עד הפגרה ובחקירות ראשיות בלבד - נעשו אך ורק כדי להקל על ההגנה את הכניסה לתיק ובהסתמך על התחייבויותיה. עו"ד פלדמן לא רשאי לסטות מהתחייבויותיו ולשבש בכך את עבודת ביהמ"ש. לא ראוי ואף מאכזב גם שכתב בבקשתו כי הסכים לקיים את הדיונים במתכונת של שלושה ימים בשבוע רק במקרים חריגים, כאשר נאמר במפורש ונקבע שתהיה מתכונת קבועה של 3 ימי דיונים בכל שבוע, שתחל מיד לאחר הפגרה ושדעתו בעניין השתנתה, שוב, מיד לאחר שהנאשם 1 הביע מורת רוח מכך.

אנו מוסיפים, שעד עתה התנהלו הדיונים כך שכאשר הדיון לא נגע לנאשם מסוים, אפשרנו לעורכי דין בהסכמת הנאשם הרלוונטי והתביעה להיעדר מדיון, בתנאי שאחד מעורכי הדין האחרים בתיק מייצגו כך שברוב הדיונים נכחו רק חלק מהסנגורים. וודאי שכך ננהג גם כשהיו 3 דיונים בשבוע ומובן שעו"ד פלדמן וקסנטיני יוכלו לחלק ביניהם את העבודה עפ"י הבנתם.

בנוסף לאמור, מצד אחד נאמר שאלמלא עו"ד קסנטיני עו"ד פלדמן לא היה לוקח על עצמו את הייצוג של נאשם 1 (טענה העומדת בסתירה לדברי עו"ד קסנטיני לפיהם ייצוגה היה מוגבל ושולי) אך באותה נשימה, בהודעה שהגיש עו"ד פלדמן הוא טוען שפרישתה של עו"ד קסנטיני בשלב זה אינה פוגעת בהמשך ייצוגו את הנאשם 1 והוא אומר עתה לראשונה ובניגוד לכל הצהרותיו כי יצטרך 8 חודשים נוספים, ריקים מדיונים, על מנת ללמוד את החומר ולהיכנס בפועל לייצוג בתיק.

בע"פ 2936/10 הסנגוריה הציבורית נ' בית משפט המחוזי בירושלים, נקבע על ידי בית המשפט העליון:

"הקדמנו והנחנו כי חומר החקירה בתיק זה הוא רב, ולעיון בו נדרש זמן לא מועט. אולם, גם אם תאמר כי המועד אותו קבע בית המשפט לתחילת שמיעתן של הראיות היה מוקדם מדי ולא אפשר הכנה ראווה, עובדה היא שמאז חלפו שבועות לא מעטים, ומיום הגשתו של כתב-האישום כ-6 חודשים, וחרף זאת נראה כי עו"ד עטרי, על פי דבריו-שלו, רחוק מהשלמת הלימוד של החומר. לעניין זה נבהיר כי להשקפתנו 6 חודשים, ויהא היקפו של התיק אשר יהא, די בהם כדי להיערך לתחילת המשפט, ואנו מצפים כי סנגור שאינו רואה עצמו יכול לעמוד בכך, יבהיר זאת עוד בתחילת הדרך לשולחו, כדי לאפשר לו להסתייע בסנגור אחר בו יבחר".

אין זה מתפקידו של בית המשפט ללמד סניגור בדבר עבודת סניגור והיקפה, ואולם, מתוך שאנו מצויים בתיק ובהיקפו, תקופה של 6 חודשים המוקדשים ללימודו, די בה להשלמת לימודו.

לא נחדש דבר אם נאמר כי עו"ד פלדמן הוא סניגור מהמובילים והוותיקים. חזקה כי עת התחייב בפני בית המשפט כפי שהתחייב, ידע את שהוא סח. ומכל מקום, משהתחייב, אין הוא יכול לחזור בו מאותה התחייבות משל הדברים לא נאמרו מעולם.

במקרה זה ניתנו לעו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני שישה חודשים מחודש מרץ ועד לאחר תקופת הפגרה ללימוד התיק. בתקופה זו התחשבנו בב"כ הנאשם 1 עד כמה שניתן על מנת לאפשר להם "נחיתה רכה". יתרה מכך, המתווה בו נהגנו בסופו של יום הוא המתווה שהוצע על ידי עו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני כאשר לקחו על עצמם את הייצוג של הנאשם 1. עו"ד פלדמן אמר בעצמו כי התחייב בפני הנאשם 1 שיכנס לתיק באם יתקבל המתווה האמור לפיכך תמוהה עד כדי לא ראויה בקשתו עתה. בנוסף לאמור, עו"ד פלדמן נכח בדיונים בנוגע לשאלת ייצוגו של הנאשם 1, הבין את מצוקת הזמנים בתיק ואת המאמץ העילאי שעשה בית המשפט על מנת לקיים את הישיבות בתיק וכיצד "נלחם" על קיומה של כל ישיבה למען יעילות ההליך ואף ציין כי עתה אנו נכנסים לעידן חדש ויעיל בייצוג הנאשם 1 ולמרות האמור, לצערנו דורש הוא עתה הפסקה נוספת של המשפט ל 8 חודשים.

ב. טענת עו"ד קסנטיני שמעולם לא ייצגה את הנאשם 1

לא ירדנו לסוף דעתה של עו"ד קסנטיני הטוענת שאינה מייצגת את הנאשם 1 אך מנגד מודיעה על הפסקת הייצוג. נדמה כי יש צורך לחזור על מושכלות יסוד: על פי הדין, עו"ד לא מודיע לביהמ"ש על הפסקת ייצוג אלא מבקש רשות להשתחרר מייצוג אך עו"ד קסנטיני בחרה בביטוי "הודעה". מצופה מעורכי דין לנהוג בנימוס כלפי ביהמ"ש ובמיוחד כך כאשר האווירה באולם מתלהטת והיא על גבול האלימות. יש להצטער על ההתנהלות של עו"ד קסנטיני שאינה מכבדת את ביהמ"ש ומצאנו לנכון לחזור על הכללים:

1. עו"ד לא מודיע לביהמ"ש על הפסקת ייצוג אלא מבקש רשות לכך.

2. עו"ד לא קם ממקומו ועוזב בלי לומר דבר וללא רשות את האולם לפני שביהמ"ש סיים להכתיב את החלטתו - כפי שעשתה עו"ד קסנטיני בדיון האחרון.

3. עו"ד לא מטיח בהרכב של שופטים: "...בסופו של דבר זה ברור אבל אם אנחנו נתפסים באמת **במילים כמו שרגילים להיתפס כאן באולם במילים ספציפיות בית המשפט..**"

לגופו של עניין, עו"ד קסנטיני נכחה בכל הדיונים, ישבה ליד עו"ד פלדמן, העירה הערות והתנגדה במהלך החקירות, שוחחה עם הנאשם 1 במהלך הדיונים, הגישה בקשות והגיבה לבקשות המאשימה. באחת הישיבות גם חקרה נגדית לאחר חקירתו של עו"ד פלדמן. היו ישיבות בהן ייצגה לבד את הנאשם 1 ועו"ד פלדמן נעדר מהדיון.

עו"ד קסנטיני חתומה על 13 בקשות שהוגשו בשם הנאשם 1 בתקופה של 4 חודשים בהם ייצגה את הנאשם 1 עד עתה. בכל הבקשות שהוגשו על ידי עו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני נכתב כי הנאשם 1 מיוצג ע"י השניים.

כבר בדיון מיום 23.02.2023 הודיע הנאשם 1 בנוכחותם של עו"ד קסנטיני ועו"ד פלדמן כי יש לשחרר את עו"ד שרמן מהייצוג מכיון ש"גם אליז בתיק ופלדמן בתיק... יש לי ייצוג, סגרת איתם" (עמ' 18581).

בהמשך הדיון, לשאלת בית המשפט מתי יוכלו להודיע עו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני תוך כמה זמן יוכלו להיכנס לתיק השיבה עו"ד קסנטיני "אדוני, **אנחנו רוצים עד יום שני. אני ועו"ד פלדמן, אנחנו מייצגים את נאשם 1.... הנאשם**

עשה מאמץ בימים האחרונים על מנת לסגור איתנו את הייצוג... (עמ' 18583).

ביום 08.03.2023 הגישו עו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני הודעה לבית המשפט בה נכתב: "הח"מ הודיעו לבית המשפט כי הסכימו לייצג את הנאשם יניב זגורי, במקום עו"ד שרמן..." עוד נכתב, "לפני כחודש, פנה הנאשם אל הח"מ, עו"ד פלדמן וביקשו להצטרף לעו"ד קסנטיני ולייצג הנאשם".

ביום 18.03.2023 הגישה עו"ד קסנטיני הודעה שכותרתה: "הודעת ייצוג משותף בתפ"ח 35982-12-17 (אוחד עם תפ"ח 31894-07-18) בה נכתב:

"הח"מ מודיעים על ייצוג משותף באמצעות עו"ד אביגדור פלדמן ובאמצעות עו"ד אליז קסנטיני של נאשם 1, מר יניב זגורי ת.ז. אבקש לפתוח גישה למערכת נט המשפט...מצ"ב העתק יפוי כח"

בנוסף לאמור, עו"ד קסנטיני היתה שותפה פעילה במהלך הדיונים:

בדיון מיום 19.04.2023 כאשר בית המשפט קבע כי הוא עובר למתכונת של שלושה דיונים בשבוע, אמרה עו"ד קסנטיני:

"אנו מבינים שבית המשפט גיבש כבר החלטה. אנו כרגע "טובעים" בחומרי החקירה על מנת לקדם את הדבר הזה. תנו לנו את ההזדמנות הזו, גם לנו, להתחיל את הייצוג הזו ברגל ימין. זה יעלה חד משמעית בפגיעה בהגנה של הנאשמים. האופרציה של להתארגן לדיון היא פחותה... בית המשפט אומר כל הזמן שזה מגה תיק (עמ' 19196).... זה בלתי אפשרי מבחינתנו להתארגן לשלושה דיונים בשבוע." (עמ' 19197)

גם בדיון מיום 03.07.2023 ציינה עו"ד קסנטיני: נכנסנו לתיק כי מלכתחילה אמרנו שנהיה מוכנים אחרי הפגרה. בינתיים אנחנו מגיעים לישיבות במקום ללמוד את התיק. במקום להגיע לדיונים האלה, נשאר דיונים מועטים, אנחנו יכולים ללמוד את התיק. גם עכשיו אנחנו פעמיים בשבוע נמצאים בחקירות ראשיות, שלא מקדמות. (עמ' 19368).

בדיון שהתקיים ביום 19.06.2023 איחרה עו"ד קסנטיני לדיון והסתפקה בהודעה לעוזרת המשפטית של האב"ד (לא הוגשה בקשה ולא ניתנה רשות לאחר), שעו"ד פלדמן לא יגיע והיא תאחר בחצי שעה ובית המשפט ביקש שתטען מדוע לא יושתו עליה הוצאות אישיות. עו"ד קסנטיני מעולם לא טענה שכלל אינה מייצגת את הנאשם 1 והשמיעה טענותיה לגופו של עניין. לאחר הדיון, ביום 21.06.2023, אף הגישה בקשה לתיקון פרוטוקול הדיון מיום 19.06.2023 ואף ציינה שבכוונתה לשקול הגשת בקשה לפסלות האב"ד.

בבקשתה אף ציינה בסעיף 5: "לאחר שעו"ד קסנטיני הצהירה לבית המשפט כי עו"ד פלדמן הוא זה שעתיד לחקור את העדים ומדובר בייצוג משותף הדורש הסכמות משותפות..."

בסעיף 15 לאותה בקשה, ציינה: "למרות התנהגותו של עו"ד שרמן, הוא לא זכה לאמירות מסוג אלה שהוטחו בעו"ד קסנטיני, העושה כמיטב יכולתה לאפשר המשך ייצוג הנאשם על ידי עו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני" וכן "יניב זגורי פנה לעו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני על מנת שייצגו אותו במקום עו"ד שרמן, מסיבות שאין צורך לפרט אותן.... ולאחר

התלבטות קשה הסכים עו"ד פלדמן לקבל על עצמו את המשימה הלא פשוטה בהנחה שבית המשפט והתביעה יסייעו לעו"ד קסנטיני ועו"ד פלדמן לפתוח דף חדש בתיק זה".

בסעיף 16 ציינה, שבלי עזרתה לא היה עו"ד פלדמן נכנס בכלל לתיק.

הטענה שעו"ד קסנטיני לא מייצגת את הנאשם 1- אינה נכונה והניסיון לטעון שלא ייצגה אותו לא רק שאינו משקף את האמת אלא הוא גם גובל בהתנהלות לא ראויה של עו"ד. מוטב היה להימנע מהטענה.

ג. הטענה שב"כ הנאשם 1 "בזבזו" זמן בכך שהגיעו לדיונים במקום ללמוד את התיק

מיום 15.06.2023 - המועד בו התחדשו הדיונים לאחר שעו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני לקחו על עצמם את הייצוג של הנאשם 1, ועד לפגרה, היו אמורים להתקיים 11 דיונים. בפועל התקיימו 8 דיונים (חלקיים) - מתוכם 4 דיוני הוכחות חלקיים - עו"ד פלדמן התייצב ל - 5 דיונים קצרים, לשני דיונים לא התייצב על דעת עצמו ומשום שנאמר לו שהנאשם 1 מרגיש לא טוב.

עו"ד קסנטיני התייצבה ל 7 דיונים - מדיון אחד נעדרה על דעת עצמה משום שנאמר לה שהנאשם 1 מרגיש לא טוב והיא הודיעה בבוקר הדיון שכבר הספיקה למלא את יומנה ביום זה. לדיון אחר איחרה משום שייצגה בתיק אחר.

הדיונים שהתקיימו נערכו בתיאום עם ההגנה ובהסכמתה ונשמעו רק עדים שוליים יחסית ובד"כ נשמעה רק החקירה הראשית.

מוטב היה להימנע מהטענה שדיונים אלו שבשו את האפשרות של ההגנה ללמוד את התיק במיוחד כך כשעל פי הצהרותיהם הם המשיכו להופיע בתיקים אחרים.

סוף דבר

אין לנו אלא לחזור על דברינו מיום 28/4/22 כשסירבנו לשחרר את עו"ד שרמן מייצוג הנאשם 1:

בקשות של עורכי-דין, ובמיוחד בתיק ענק, להשתחרר מייצוג אינן חדשות והן מוכרות היטב לבתי המשפט וכב' בית המשפט העליון הביע דעתו בעניין זה פעמים רבות. ראה, למשל, ע"פ 9285/20, **עו"ד שחר חצרוני נ' כב' השופט מרדכי לוי ואח'**. בין היתר ראה שם, כמו במקרה שלנו, התייחסות לעובדה ששחרורו של עו"ד שמייצג את נאשם 1 בתיק זה, שבניגוד לנאשמים אחרים, קשור לכל האישומים בתיק, או כמעט לכולם, משליכה ישירות על כל הנאשמים שמשפטם יופסק אם ניעתר לבקשה, ובכך נפגעות גם זכויותיהם, הגם שערים אנו לכך שהם מגלים סולידריות עם נאשם 1 ומוכנים לעיכוב המשפט לצורך המבוקש.

כפי שפורט בתיק הנ"ל, ככל שהמשפט נמצא בשלב מתקדם יותר, כך ייטה בית המשפט פחות להיעתר לבקשה לשחרור סגור, להבדיל ממשפט שנמצא רק בחיתוליו.

עמוד 15

לא נוכל לסיים את ההחלטה מבלי לצטט את בג"צ 4974/92 רובין נ' לוי, פ"ד מו(5) 772, פסקה 10: "משקיבל עורך דין ייפוי כוח מלקוחו לייצגו במשפט פלילי, כבר אין הוא חופשי ללא סייג להשתחרר מן הייצוג, שאין עורך דין כשאר השליחים, ומוטלות עליו חובות נוספות ומיוחדות הן כלפי בית המשפט והן כלפי הלקוח. אכן מי שנטל על עצמו ייצוגו של נאשם, אחריות נטל על עצמו לייצגו מרשהו עד לגמר משפטו, ואין הוא יכול להיפטר מעולה, אלא ברשות בית המשפט ולאחר שנתקיימו נסיבות המצדיקות את הדבר."

עוד אנו מפנים לע"פ 9285/20 הנ"ל, שם נקבע: "גם מבחינת מדיניות שיפוטית, לא יהא זה ראוי להקל יתר על המידה עם בקשות בדבר החלפת ייצוג או הפסקתו בהליכים פליליים. זולת העובדה שהדבר מביא להארכה וסרבול של ההליך הפלילי, מתעורר חשש כי בקשות מצד נאשמים לדחיית מועדי הדיונים עד אשר יגיעו להבנות עם סנגוריהם, עלולות להיות מנוצלות במטרה לעכב את ההליכים לצורך 'דחיית הקץ' או מתוך תקווה לזכות להקלה בעונש בחלוף הזמן אם יורשעו בדיון... הדברים יפים במיוחד לתיקים גדולים ומרובי אישומים ונאשמים אשר מועדים מראש להתדרדרות לסחבת בירוקרטית מעין זו או אחרת."

יש להצטער על הזמן הרב מאד שאנו נאלצים לבזבז ועל המשאבים הרבים שאנו משקיעים לאורך המשפט על בקשות עורכי דין להשתחרר מייצוגו של הנאשם 1. לצערנו, נראה שיש ממש בטענות התביעה שנעשים מאמצים של ממש לא לאפשר את קיום המשפט באופן יעיל. תחילה דוחים לזמן רב את הדיונים על מנת "להסדיר ייצוג", לאחר מכן מנסים במשך למעלה משנה לגרום לשחרורו של עו"ד שרמן מייצוג לרבות בקללות, איומים אלימות של שבירת זכוכית באולם ועוד... לשם כך, נכנסים שני עורכי דין חדשים לתיק כאשר לבקשתם ועל סמך התחייבויותיהם משוחרר חלקית עו"ד שרמן, הסניגוריה הציבורית יוצאת מהתמונה ובעיקרון הדיונים מופסקים בסה"כ לחצי שנה למעט דיונים ספורים והכל על מנת לחזור לנקודת ההתחלה, ולטעון כי לנאשם 1 אין ייצוג הולם ולאיים בפיטוריהם של עורכי דינו משל היה זה כפתור שהלוחץ עליו מכפיף את בית המשפט למרותו.

בית המשפט סמך על הצהרות הסנגורים ובא לקראתם כדי להקל על כניסת לתיק. אין להשלים עם התנהלות שרק מנסה לדחות את הדיונים ועם הטון הברור והמאיים של נאשם 1 שהקדים את בוא הבקשות של עוה"ד.

לא נתיר ולא נשלים עם מצב בו נאשם מנסה לקבל לידיו בפועל את המפתחות בית המשפט ובדרך של מימוש זכותו לייצוג מתמרן לדחיות ארוכות של המשפט תוך ניצול הכלי של פיטורי סנגור, הכנסת סנגור חדש ודרישה לדחות שוב ושוב, כביכול ללימוד התיק, כשברקע העובדה הברורה שהאב"ד יסיים את עבודתו בעוד פחות משלוש שנים (ברוטו).

תוצאת האמור היא, שאנו קובעים שעו"ד קסנטיני מייצגת גם מייצגת את הנאשם 1 ודוחים בשתי ידיים את טענותיה בעניין זה. אנו לא מאפשרים את שחרורה מייצוג הנאשם 1. ברור ששחרורה עלול להקשות על עו"ד פלדמן לנהל את התיק ולגרום לדחיות.

אנו דוחים את בקשתו של עו"ד פלדמן להפסיק את המשפט לשמונה חודשים מהיום. טענותיו בעניין זה לא עולות, בלשון המעטה, עם התחייבויותיו והצהרותיו ויש להצטער על כך. גם באיזון שבין האינטרסים השונים העומדים על כפות המאזניים בנסיבות העניין, יש לדחות את בקשתו כאמור.

עתה יש פגרה שנלקחה מראש בחשבון תכנון הזמן גם בחישובי ביהמ"ש וגם בהצהרותיו של עו"ד פלדמן שינצל את הזמן

ללימוד התיק. לאחר הפגרה יש 9 ישיבות עד סוכות ובעניין זה נשקול גם אפשרות להתגמש, **בתקופה זו בלבד** ומבחינת מס' הישיבות בשבוע והכל אם תהיה בקשה מתאימה.

לצערנו, אנו מבינים לאן מובילות הבקשות השונות ועל כן, לבקשת התביעה, הנאשם 1 וגם עו"ד פלדמן- אנו מורים לסנגוריה הציבורית לבדוק בדחיפות אפשרות שסנגור ציבורי יקח על עצמו את הייצוג של נאשם 1 (בדיוק כפי שנעשה עפ"י החלטת הבג"ץ בעניין שחרורו מייצוג של עו"ד שרמן). למניעת ספקות, מובהר, **כי גם אם ימצא סנגור ציבורי - עד שיודיע שהוא נכנס לייצג באופן מלא וערוך לניהול התיק - עוה"ד פלדמן וקסנטיני ימשיכו לייצג את הנאשם 1.**

עוד אנו מבהירים, כי לעת עתה גם החלטתנו בנוגע לעו"ד שרמן בעינה עומדת והוא טרם שוחרר באופן מלא מייצוג הנאשם 1.

עד יום 31/7/23 מתבקש עו"ד ויצטום להודיע בכתב מה התחדש בנושא מינוי הסנגוריה הציבורית והיכן עומד הטיפול בנושא עתה.

להודיע לב"כ הצדדים - כולל עו"ד שרמן ועו"ד ויצטום.

ניתנה היום, ב' אב תשפ"ג,
20 יולי 2023, בהעדר
הצדדים.
נתן זלוצובר, שופט אב"ד
סגן הנשיאה

דניאל בן טולילה, שופט

דינה כהן, שופטת