

## ת"פ (ירושלים) 27714-06-18 - מדינת ישראל נ' ישראל מאיר פרוש

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 27714-06-18 מדינת ישראל נ' איטאות ואח'

תיק חיצוני: 540247/2014

לפני כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא

המאשימה  
מדינת ישראל  
ע"י חטיבת התביעות י-ם - משטרת ישראל

נגד

הנאשם  
ישראל מאיר פרוש  
ע"י ב"כ עו"ד גבריאל טרונישווילי

### החלטה

1) מונחת לפניי בקשת שירות המבחן (להלן גם: "השירות") מיום 7.5.2024 לבטל את הצו לביצוע שעות שירות לתועלת הציבור (להלן: "צו השירות") שהוטל על הנאשם, ולהשית עליו עונש חלופי.

2) כזכור, הנאשם, עם אחרים, הועמדו לדין בגין ביצוע עבירת אלימות. ביום 9.5.2022, במסגרת הסדר טיעון שכלל הגשת כתב אישום מתוקן, הורשעו כל הנאשמים בביצוע תקיפה סתם על-ידי שניים או יותר, עבירה לפי סעיף 379 עם סעיף 29 **בחוק העונשין, התשל"ז-1977** (להלן: "החוק"). עוד במסגרת ההסדר האמור, ולאחר קבלת תסקירים חיוביים, נקבע ביום 15.12.2022, כי תבוטל הרשעת הנאשמים והשתו עליהם עונשים, ביניהם צווי שירות.

3) הנאשם חוייב בביצוע צו כאמור בהיקף של 150 שעות תוך שנה מאישור התוכנית. במעמד גזר הדין (ללא הרשעה), הובהר לו והוזהר, כי עליו לבצע את הוראות שירות המבחן כלשונן, אחרת, עלול הדבר לחזור לשולחנו של בית המשפט אשר ישקול את המרת העונש, לרבות הותרת ההרשעה על כנה. ביום 4.1.2023 אושרה תוכנית של"צ בהתאם, במסגרת הלשכה לשירותים חברתיים בבית שמש, בתפקיד אחזקה וסיוע לצוות.

4) כעולה מבקשת שירות המבחן, הנאשם לא מילא אחר צו זה בכלל, ומשיחה עמו, הוא מסר כי ביצע את השעות במוסד על-שם "הרב קוק". השירות ציין גם, כי מדובר במסגרת שאינה פעילה מזה זמן רב וממילא היא לא אושרה על-ידו עבור הנאשם.

5) לאחר שהוגשה התייחסות המאשימה לבקשה דנן (לא נתקבלה התייחסות הנאשם לאמור), נקבע דיון ליום 13.6.2024. עובר לדיון, הגיש הנאשם בקשה לביטולו ואליה צירף "**אישורים על ביצוע שעות לתועלת הציבור חתום על ידי הגורם המפקח על הנאשם**". בקשת הנאשם הועברה להתייחסות המאשימה ושירות המבחן. הדיון לא בוטל.

6) בהתייחסו למסמכים האמורים, השירות הודיע לבית המשפט ביום 28.5.2024, בין היתר, כי ביום 30.1.2023 שוחח עם הנאשם נציג של המסגרת אליה הוא נשלח לביצוע צו השירות, והודיעו שהוא כבר יכול להתחיל שם. לימים הסתבר שלא עשה מאומה שם. הנאשם אמנם פנה בהודעות דואר אלקטרוני לשירות המבחן, ביום 24.5.2023 וביום 29.8.2023, ובהן ביקש לברר אם נתקבלו דיווחיו אודות השעות שביצע. ואולם, הוא לא דיווח או ביקש בשום שלב, טלפונית או בהודעותיו האמורות, כי הוא החל לבצע שעות מיוזמתו, במסגרת "עזרת אחים", שאינה מפוקחת על-ידי השירות בשנים האחרונות "**עקב התנהלות לא תקינה**".

7) בדיון שהתקיים ביום 13.6.2024, טען הנאשם, כי בשעתו הוא ביקש להחליף את המסגרת שאושרה לו, וככל הנראה בשל צו מהליך אחר, חלה טעות בירוקרטית אצל השירות. מכל מקום, לפיו, הוא ישב עם קצין המבחן לפני ביצוע הצו, ביקש ממנו החלפה ל-"עזרת אחים", זה היה "**השיח**" ביניהם והקצין אישר לו זאת. הנאשם מעולם לא אישר כי יתנדב בלשכת הרווחה. הוא שלח את הדו"חות לשירות המבחן וביקש בשעתו לוודא את קבלתם.

8) המאשימה טענה, כי הנאשם החליט על דעת עצמו לשנות את המסגרת לביצוע צו, ללא כל אישור או החלטה, ולכן יש להלין על התנהלותו זו. נציגת המאשימה, עו"ד ק' מטלוב, ציינה בהגינותה, כי למרות האמור, יש מקום ליתן הזדמנות נוספת לנאשם, וככל שהוא מסרב לכך, היא עותרת להרשעתו ולהשית עליו קנס בגובה 3,000 ₪.

9) בא-כוח הנאשם, עו"ד ג' טרונישווילי, הלין לפני על התנהלות שירות המבחן בזמן אמת, בכך שלא ענו לפניותיו של מרשו. ההגנה צירפה מסמכים נוספים אודות פניות הנאשם לשירות. לפי הסניגור, המסגרת החלופית מוכרת על-ידי השירות. הנאשם לא התנער מאחריות או התחמק, אלא פנה לשירות בזמן אמת, וכל בלבול שנוצר, נופל בחצר השירות.

10) ביום 17.6.2024 ובטרם הכרעה בבקשה, הוריתי לשירות להודיע אם קיימת דרך אפקטיבית לוודא אם בוצעו השעות אליהן טוען הנאשם, וככל שקיימת כזו - לבצע בדיקה. עוד באותה החלטה הובהר, כי אין בה כדי ליצור ציפיות, זאת גם לו יאשר השירות שהנאשם ביצע את הצו בהיקפו במסגרת שציין.

11) לפי הודעת שירות המבחן מיום 26.6.2024, המסגרת שהזכיר הנאשם אינה משמשת כמסגרת של"צ ואינה עובדת "**בשיתוף פעולה**" עמו, ומכאן שאין אפשרות לפקח על ביצוע הצו במסגרת זו או לאמת את הדיווח. עוד צוין בהודעה, כי אמנם שלח הנאשם בחודש 05/2024 טפסים חתומים על-ידי עמותת "עזרת אחים", אך אלה "**הועברו לא דרך הגורמים הרשמיים ועל כן לא נקלטו**".

12) בהתייחסו להודעה אחרונה זו של השירות, שוב הלין הנאשם באמצעות בא-כוחו, על העדר מענה בזמן אמת לפנייתו. לדידו, "לו מישהו היה טורח לשמוע או לקרוא את ההודעות... גם לא הייתה חולפת שנה וחצי עד לפניית שירות המבחן לבימ"ש". הנאשם ביקש שוב, כי השירות יבדוק ויעדכן האם בוצעו השעות בפועל.

### דין והכרעה

13) הצדדים הסכימו שתינתן החלטה בנדון, בנפרד וללא דיון פרונטלי (ש' 16, ע' 38).

14) לאחר מתן הדעת לטיעוני הצדדים, יש טעם רב בבקשת שירות המבחן ואין בידי לקבל את התנהלות הנאשם.

15) לנאשם אושרה תוכנית ברורה על-ידי שירות המבחן, הן המסגרת והתפקיד, הן ההיקף. כפי שהובהר לו והוזהר עוד במעמד השתת העונשים, היה עליו לקיים את הוראות שירות המבחן כלשונו, שכן אחרת עלול הדבר להביא להמרת העונש והותרת ההרשעה. טענתו לפיה אושרה לו על-ידי קצין המבחן החלפת מסגרת, אינה נתמכת בשום מסד ראיתי, אין לה עיגון בכתב של השירות, וממילא לא ניתן אישור בית המשפט להחלפה כזו.

16) עיינתי במסמכים שצירף הנאשם שהם טפסי דיווח על ביצוע שעות התנדבות. ספק (בלשון המעטה), אם יש באלו כדי לסייע לו. שכן הרי, גם לפי אותם טפסים, שם המסגרת המאושרת ומספר הטלפון שלה, מתנוסס בכתב מודפס על-גבי המסמכים, ואילו החתימה על הטפסים נעשתה על-ידי מאן-דהוא ממסגרת חלופית שפנה אליה הנאשם מיוזמתו. יושם אל לב גם, כי האישורים כביכול עבור החודשים אוקטובר, ינואר, פברואר ו-מרץ, ניתנו על-גבי שני טפסים שנושאים אותו תאריך (30.1.2023). אוסיף, גם לו נניח שאושרה לנאשם מסגרת חלופית לביצוע צו השירות, הרי לכל הפחות, הטפסים היו מתעדכנים בהתאם. על כל פנים (וכעולה מהודעתו האחרונה של השירות), בהעדר פיקוח ואימות, אף לא ניתן לאשר החלפה בדיעבד.

17) מקובלת עליי טענת הנאשם לפיה הוא פנה לשירות בשנת 2023 בצירוף ה"דיווחים". לא ברור מדוע לא נענה סמוך לאחר פנייתו. ברם, גם בזאת אין כדי לסייע לו. ראשית, מדובר בדיווח בדיעבד, כאשר אין אישור מראש לביצוע הצו במסגרת שבחר מיוזמתו; שנית, גם בהעדר מענה בזמן אמת של שירות המבחן, אין בכך הכשר לעשיית דין עצמית. הנאשם היה רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה מתאימה למתן הוראות בנדון.

18) היוצא מאלה, ובמקרה הרגיל, היה מקום לשקול בחיוב את הרשעת הנאשם לצד השתת עונש חלופי. עם זאת, בהינתן עמדתה של המאשימה כפי שצויינה לעיל, ובשים לב לכך שהנאשם, בפועל, לא התחמק או ניתק קשר עם השירות אלא פנה אליו (אם כי בדיעבד), מוצא לנכון לאפשר מתן הזדמנות נוספת לביצוע צו השירות.

19) שירות המבחן יכין תוכנית חדשה **בהיקף של 150 שעות**, שתובא לאישור בית המשפט, וזאת **תוך 30 יום**. הנאשם יבצע את התוכנית שתגובש, **תוך שישה חודשים** מיום אישורה. הנאשם מוזהר שוב, כי ככל שלא יקיים את צו השירות לפי הוראות המבחן, הדבר יכול להביא להותרת ההרשעה על כנה והשתת כל עונש אחר, הכל לפי הסמכות הנתונה בסעיף 71ד **בחוק העונשין**.

(20) **באחריות הסניגור עו"ד טורניטשווילי ובאדיבותו, לעדכן את הנאשם בהחלטה זו ולהגיש לתיק הודעת עדכון בדבר ביצוע האמור, עד יום 14.7.2024.**  
זכות ערעור כקבוע בדין.

**המזכירות - להודיע לשירות המבחן ולצדדים.**

ניתנה היום, ג' תמוז תשפ"ד, 09 יולי 2024, בהעדר הצדדים.