

ת"פ (ירושלים) 37762-09-21 - מדינת ישראל נ' ראמי עלון

ת"פ (ירושלים) 37762-09-21 - מדינת ישראל נ' ראמי עלון/שלום ירושלים

ת"פ (ירושלים) 37762-09-21

מדינת ישראל

נגד

ראמי עלון

ע"י ב"כ עו"ד יחיא מוסטפה

בית משפט השלום בירושלים

[10.10.2024]

כבוד השופט ארנון איתן

גזר דין

כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טעון שלא כלל הסכמה לעונש, בכתב אישום מתוקן בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין"), שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420 לחוק העונשין.
2. על פי הנטען בחלקו הכללי של כתב האישום, ביום 1.10.2017 במסגרת ת"פ 61549-01-14 הרשיע בית המשפט השלום את הנאשם והטיל עליו בין השאר, 19 חודשי מאסר בפועל (להלן: "בית משפט קמא"). עוד קבע בית המשפט, כי על הנאשם להתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 1.12.2017 בבית המעצר "ניצן" במתחם כלא איילון (להלן: "בית המעצר").
3. ביום 12.11.2017 הגיש הנאשם ערעור על גזר דינו של בית משפט קמא (להלן: "ערכאת הערעור").
4. ביום 8.5.2018 במסגרת עפ"ג 24053-11-17 דחה בית המשפט המחוזי, את ערעורו של הנאשם וקבע, כי עליו להתייצב לריצוי עונשו ביום 24.6.2018 בבית המעצר.
5. על פי העובדות, עובר לחודש מאי 2018, זייף הנאשם או באמצעות אחר שזהותו לא ידועה (להלן: "האחר") מסמכים רפואיים לפיהם הוא חולה במחלת הסרטן.
6. עובר לימים 13.6.2018 ו-19.9.2018 פנה הנאשם פעמיים לעו"ד יוסף סמארה (להלן: "עו"ד סמארה") וטען בכזב בפניו, כי הוא חולה סרטן ועליו לעבור טיפולי כימותרפיה.
7. הנאשם ביקש מעו"ד סמארה להגיש עבורו בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין בשל מחלתו. הנאשם שלח פעמיים לעו"ד סמארה מסמכים רפואיים מזויפים לפיהם הוא חולה בסרטן ועליו להתחיל באופן מיידי בטיפול כימותרפיה (להלן: "המסמכים המזויפים").
8. בהתאם לבקשת הנאשם הגיש עו"ד סמארה שתי בקשות לעיכוב ביצוע גזר הדין לבית המשפט המחוזי בירושלים, בצירוף המסמכים המזויפים.

9. בימים 18.6.2018 ו-4.10.2018 לבקשות הנאשם, עיכב בית המשפט בערכאת הערעור את מועד ריצוי עונש המאסר של הנאשם.
10. עובר ליום 12.10.2018 פנה הנאשם שוב לעו"ד סמארה וביקש ממנו להגיש חנינה לנשיא המדינה. הנאשם טען בכזב בפני עו"ד סמארה שהוא חולה במחלת הסרטן במספר מוקדים, לוקמיה, וכן במערכת העיכול ובמעי הגס. בד בבד, הנאשם שלח לעו"ד סמארה מסמכים רפואיים וחוות דעת פסיכיאטרית מזויפת, לפיהן הנאשם חולה במחלת סרטן ומצבו קשה.
11. בהתאם לבקשת הנאשם, ביום 12.10.2018 הגיש עו"ד סמארה בקשת חנינה לנשיא המדינה (להלן: "בקשת החנינה").
12. עובר ליום 22.11.2018 ובסמוך לבקשת החנינה שהוגשה, פנה הנאשם פעם נוספת לעו"ד סמארה וביקש ממנו להגיש בקשה נוספת לעיכוב ביצוע לבית המשפט השלום, בצירוף מסמכים מזויפים, במסגרתם נטען שהנאשם חולה במחלת סרטן ממאירה במערכת העיכול עם גרורות לריאות.
13. ביום 23.11.2018 עיכב בשלישית בית המשפט השלום את ביצוע עונשו של הנאשם עד ליום 1.4.2019.
14. עובר לחודש נובמבר 2018, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה הנאשם לאנס עלון עובד מטעם הרווחה (להלן: "אנס") וסיפר לו כי עליו להתייצב לריצוי העונש, הציג בפניו מצג שווא לפיו הוא חולה במחלת סרטן וכי נקלע למצוקה כלכלית. כל זאת כשהוא מציג בפניו מצג שווא לפיו הוא חולה, משתעל, מדבר בקול המעיד על מחלתו, ומנפח את בטנו, והכל במטרה לגרום לאנס לסייע ליו.
15. בעקבות מצד השווא, ובהתאם לבקשת הנאשם, ניסח אנס עבורו בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין לבית משפט השלום במסגרתו פירט בכזב אודות מצבו הבריאותי, סוציאקונומי וכן אודות טיפולים אותם עבר הנאשם.
16. ביום 16.3.2019 הגיש הנאשם בקשה נוספת לעיכוב ביצוע העונש לבית משפט קמא, בצירוף מסמכים מזויפים.
17. ביום 26.3.2019 עיכב בית המשפט את ריצוי העונש של הנאשם עד ליום 4.8.2019.
18. בחודש יולי 2019, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה הנאשם בשנית לאנס וביקש ממנו שינסח עבורו בקשה נוספת לעיכוב ביצוע גזר הדין בשל מחלתו. בהתאם לבקשת הנאשם, שינה אנס את התאריכים בבקשה הקודמת שניסח עבור הנאשם, וצירף לה סיכום מחלה לפיו אובחן כחולה סרטן.
19. בהתאם לבקשת הנאשם, עיכב בית המשפט את ביצוע עונשו של הנאשם ליום 8.9.2019.
20. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה הנאשם לעו"ד נטע לוי וטען בכזב בפניה שהוא חולה במחלת סרטן וכן מאושפז בבית החולים הדסה עין כרם בירושלים לאחר שאיבד את הכרתו, סבל מהקאות דימומים וקושי בנשימה.
21. הנאשם ביקש מעו"ד נטע לוי להגיש עבורו בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין בשל מצבו הרפואי ושלח לה חוות דעת רפואית מזויפת.
22. בהתאם לבקשת הנאשם ביום 1.9.2019 הגישה עו"ד נטע בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין לבית משפט קמא בצירוף חוות דעת מזויפת.
23. ביום 2.9.2019 לבקשת הנאשם, עיכב בית משפט קמא את מועד ריצוי עונש הנאשם ליום 8.10.2019.
24. במהלך חודש אוקטובר 2019, פנה הנאשם בשנית לעו"ד נטע לוי וטען בפניה בכזב, כי מצבו הבריאותי התדרדר, וכן אושפז בבית החולים בהשגחה מלאה וחובר למכשירי הנשמה. הנאשם ביקש מעו"ד נטע לוי להגיש עבורו בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין נוספת בשל מצבו הבריאותי, וכן שלח לה חוות דעת רפואית מזויפת נוספת.

25. בהתאם לבקשת הנאשם, ביום 6.10.2019 הגישה עו"ד נטע לוי בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין לבית משפט קמא, בצירוף המסמכים המזויפים.

תמצית טיעוני הצדדים:

26. המאשימה הפנתה בטיעוניה לעונש לנסיבות האירוע כעולה מכתב האישום המתוקן, ורישומי הפלילי של הנאשם הכולל עבירות בגוון דומה. צוין, כי הנאשם, כדי להתחמק מריצוי עונש המאסר, הגיש 7 בקשות לדחיית ריצוי העונש או קבלת חנינה בצירוף מסמכים מזויפים לפיהם הוא חולה במחלה סופנית, ובתי המשפט "נפלגו" לאותה מעשה מרמה אותו ביצע הנאשם ופעם אחר פעם עיכבו את ביצוע גזר הדין תוך שהסתמכו על אותם מסמכים מזויפים. צוין, כי במעשיו פגע הנאשם בערכים מוגנים של שלטון החוק, מעמד רשויות החוק, ובמיוחד בתי המשפט, עקרונות של אחדות הענישה וערך השוויון הפרט בפני החוק. עוד צוין, כי המעשה לוזה בתעוזה רבה, תכנון ותחכום, והנזק במעשים היה גדול משום שלכך השפעה רוחבית על כלל הנאשמים הפונים בבקשות דומות. לקולא ביקשה המאשימה לקחת בחשבון את הודאת הנאשם והחיסכון בזמן שיפוטי, ולחומרה, את רישומי הפלילי הכולל ביצוע עבירות מתחומים שונים, וריצוי מאסרים. בהקשר זה הוסיפה המדינה, כי לחובת הנאשם הרשעה תעבורתית שעניינה נהיגה בזמן פסילה, נתון המעצים, כך לדבריה את העדר המורא מהחוק ורשויות האכיפה.

27. בהתייחס לתסקיר צוין, כי לדעת שרות המבחן הנאשם עבר הליך שיקום, אך מהעבר השני מציין שרות המבחן, כי הנאשם מציג פאסדה חיובית וקיימת נטייה מצדו לריצוי. בנוסף, הערכת המסוכנות שנקבעה בעניינו הינה גבוהה.

28. המאשימה מבקשת לקבוע מתחם עונש שבין 12 חודשים ועד 42 חודשים, ואת עונשו של הנאשם לקבוע בשליש התחתון, כך שיוטלו עליו 20 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית, לרבות קנס משמעותי.

29. ב"כ הנאשם ציין בטיעונו, כי המדובר באירוע אחד, ועל כן יוחסה לנאשם עבירה אחת של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ושימוש במסמך מזויף, עבירות אשר בוצעו בין השנים 2018-2019.

30. הוסף, כי מאז, הנאשם לא הסתבך בפלילים. הסנגור הוסיף, כי הנאשם עבר הליך טיפולי במסגרת ריצוי עונשו האחרון, ולא ניתן לומר כי הוא לא סיים את הטיפול, שכן המלצת שרות המבחן הייתה לדחות את הדיון למשך 3 חודשים, אך בית המשפט לא אפשר את הדחייה המבוקשת. עוד צוין, כי הרקע לביצוע העבירות נעוץ היה במצבה הכלכלי הקשה של משפחתו, והצורך לספק לנשותיו וילדיו, 32 במספר, פת לחם. הסנגור הוסיף, כי עברו הפלילי של הנאשם הינו ישן, ובהתאם למדניות הענישה בתיקים דומים, זאת בהתאם לפסיקה אליה הפנה, עונש מאסר שיבוצע בדרך של עבודת שירות, הינו ראוי בנסיבות העניין.

31. הנאשם בסיום הביע אכזבה ובושה על המעשים אותם ביצע. הנאשם הוסיף, כי היה משולב בהליך טיפולי במסגרת ריצוי העונש האחרון בכלא חרמון. הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות הקשות, כאשר שניים מילדיו סובלים ממצב רפואי מורכב, וביקש שלא להשיבו למאסר, שכן תהא לכך השלכה פוגעת והרסנית על התא המשפחתי שלו.

דיון:

32. המעשים בהם הורשע הנאשם הינם חמורים, והם פגעו בשורת ערכים מוגנים: כיבוד שלטון החוק, החלטות שיפוטיות, וכן ערך השוויון שבין נאשמים. מידת הפגיעה באותם ערכים מצויה ברף גבוה, שכן מעשיו של הנאשם כוונו לפגיעה במערכת המשפט. הנאשם ניצל את רחמיו של בית המשפט, ובאמצעות מסמכים מזויפים המעידים לכאורה על היותו מצוי במצב סופני, הונה את המערכת המשפטית לאחר שהוטל עליו עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח. הנאשם הגיש מספר רב של בקשות לעיכוב ביצוע העונש, תוך שהוא מצרף להן מסמכים מזויפים אודות מצבו הרפואי. בדרך זו עלה בידו, משך תקופה של כשנה וחצי, להתחמק מהעונש. הנאשם פנה באמצעות עורכי דין, גם אותם הונה, לבתי המשפט (שלום ומחוזי) מספר רב של פעמים, ובכל אותם פעמים, על בסיס אותם מסמכים, נעתרו בתי המשפט לבקשותיו. אם לא די בכך, הנאשם גם עשה פנייה בבקשת חנינה לנשיא המדינה, תוך שהוא מצרף את אותם מסמכים המזויפים. כפי שציינה המאשימה בצדק, מעשה מסוג זה, שנעשה משך תקופה ממושכת, מלמד מעבר לתכנון המוקדם, על תעוזה והעדר מורא החוק.

33. בנסיבות בהן מעשיו של הנאשם פגעו באופן מתמשך בטוהר ההליך המשפטי, יש לטעמי לקבוע את מתחם העונש ההולם במקרה זה החל מ-10 חודשי מאסר ועד 32 חודשים, לצד ענישה נלווית.

34. בכל הנוגע לפסיקה ממנה נגזר המתחם ראו לדוגמה: רע"פ 2863/10 אברמשוילי נגד מדינת ישראל (פורסם במאגרים), ע"פ 7160/10 סמילא נגד מדינת ישראל (פורסם במאגרים) ת"פ 1310-04-11 מדינת ישראל נגד סמיונוב, ת"פ 2347-03-10 מדינת ישראל נגד רמון (פורסם במאגרים), ת"פ 13932-08-09 מדינת ישראל נגד אבירם ת"פ 5849-11-12 מדינת ישראל נ' נוהי (פורסם במאגרים) במקרה זה ובדומה לענייננו, הוטל על נאשם שזייף מסמך במטרה להתחמק מריצוי עונש מאסר למשך שנה לצד ענישה נלווית.

35. בבחינת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם יש להביא במסגרת שיקולי הענישה את הנסיבות הבאות: הנאשם כבן 44 נשוי ואב ל-31 ילדים, בטווח הגילאים שנה-22. הנאשם נטל אחריות על המעשים והביע חרטה הן בפני והן בפני שרות המבחן. (ראו: עמוד 3 פסקה 8).

36. לחובת הנאשם רישום פלילי הכולל 8 הרשעות, האחרונה שבהן משנת 2014 בגין מסירת ידיעה כוזבת ועבירות מס, בגינן נדון למאסר למשך 19 חודשים. כאמור, בגין העונש שהוטל על הנאשם במסגרת תיק זה, הוא ביצע את העבירות שבפניו. בנוסף, ולחובתו רישום תעבורתי הכולל ריבוי הרשעות לרבות נהיגה בזמן פסילה, ונהיגה ללא רישיון. בגין תיק זה הוטל על הנאשם ביום 9.8.2020 מאסר למשך 10 חודשים.

37. כאמור, המלצת שרות המבחן בשלושת תסקיריו שהוגשו לבית המשפט, החל מחודש מאי 2023 וכלה ביום 1.7.2024, הייתה לדחיית הדיון בפרשת העונש, ואף שניתן לשרות המבחן פרק זמן משמעותי לשם כך, הנאשם טרם שולב בטיפול כלשהו.

38. בנסיבות אלו, לא מצאתי מקום להיעתר פעם נוספת לבקשת דחייה שהוגשה מטעם שרות המבחן ביום 1.7.2024, זאת משום משך הזמן בו מתנהל ההליך המשפטי, המועדים בהם ביצע הנאשם את העבירות, והעדר צפי ברור לשילובו של הנאשם בקבוצה טיפולית. בנוסף, לדעת שרות המבחן הנאשם מגלה תובנה ראשונית באשר לעבירות אותן ביצע, מציג רושם חיובי מוטעה, קיים קושי להעמיק במניעיו לביצוע העבירות, לרבות קביעת רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות. התרשמות מקצועית זו -יוצרת קושי בקבלת עמדת ההגנה, להטלת עונש שירוצה בדרך של עבודת שירות, אשר לטעמי, נוכח חומרתם של המעשים, מהווה סטייה ממתחם העונש ההולם, והיא אינה משתלבת עם התהליך הטיפולי אותו עבר הנאשם במסגרת המאסר האחרון. לצד זאת, יש להביא בחשבון מספר נתונים מהותיים נוספים: ראשית, רישומו הפלילי של הנאשם הינו ישן, כאשר את העבירות בתיק שבפניי, ניתן היה לכלול במסגרת אותם אירועים עליהם נדון הנאשם בשנת 2014. שנית, הנאשם עבר הליך טיפולי במסגרת מאסרו, לרבות בעבירות מרמה. מעיון במסמכים שהוגשו (נ/1-6) עולה, כי שיתוף הפעולה מצד הנאשם היה חיובי. שלישית, יש להביא במסגרת שיקולים אלו גם את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות, וכן העובדה שמאז לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים. בהתייחס לטיעוני המאשימה, ראיתי לציין, כי גם הרשעתו של הנאשם בתיק התעבורה שעניינה "נהיגה בזמן פסילה", הינה מאותה תקופה, נתון המבסס את אף הוא את המסקנה, כי במהלך תקופה זו (השנים 2018-2020) ביצע הנאשם את כלל העבירות.

39. מטעמים אלו סברתי, כי יש לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם, שאם לא כן מיקומו במתחם היה מצוי בחלקו הבינוני- תחתון.

40. אשר על כן אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 10 חודשים.

על הנאשם להתייבב לריצוי עונש המאסר בימ"ר ניצן אזור התעשייה הצפונית רמלה, ביום 16.2.2025 בשעה 10:00 כשברשותו תעודת זהות או דרכון והעתק מגזר הדין.

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טל': **-

***** ,*****_** או בפקס: *****_** ,דואר אלקטרוני MaasarN@ips.gov.il

2. תשלום קנס בסך 5000 ₪, אשר ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים החל מיום 1.1.2025.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ הוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

· בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

· מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *****_**

· במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

3. אני מצווה על מאסרו של הנאשם למשך 5 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור עבירה אשר יש ממד של מרמה או תחבולה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ח' תשרי תשפ"ה, 10 אוקטובר 2024, במעמד הנוכחים.