



ת"פ (ירושלים) 40689-09-15 - מדינת ישראל נ' מעתז בדראן

ת"פ (ירושלים) 40689-09-15 - מדינת ישראל נ' מעתז בדראן ואח'שלום ירושלים

ת"פ (ירושלים) 40689-09-15

מדינת ישראל

נגד

1. מעתז בדראן

2. עבדאללה תותונגי

3. וסאם תותונגי

4. מוחמד סליימה

בית משפט השלום בירושלים

[23.06.2024]

כבוד השופט דב פולוק

החלטה (נאשם 4)

בפני בית המשפט בקשה לזכות את הנאשם בעקבות חזרה מהאישום של המאשימה. הרקע לבקשה, סעיף 94(א) לחסד"פ (נ"מ) תשמ"ב-1982 המורה שאם התובע חוזר בו מהאישום אחרי תשובה לכתב האישום, בית המשפט יזכה את הנאשם מאותו אישום. במקרה דנן, הנאשם כבר בכתב האישום והתיק נקבע לשמיעת הוכחות. לאחר שמיעת פרשת המאשימה, התיק נקבע לשמיעת פרשת ההגנה וסיכומים. הנאשם לא התייצב לדיון שנקבע או לדיונים אחרים שנקבעו לו. בית המשפט הוציא צווי הבאה נגד הנאשם אך הצוויים לא בוצעו. לבסוף, בית המשפט הורה על התליית ההליכים והוצאת צו מעצר כללי נגד הנאשם. דא עקא, בשל טעות אנוש במזכירות צו המעצר הכללי לא הוצא נגד הנאשם. בהתחשב בזמן הרב שחלף, התובע החליט לחזור בו מהאישום. בנסיבות העניין הגעתי למסקנה שאין לזכות את הנאשם לפי סעיף 94(א) לחסד"פ. לאחר שמיעת פרשת המאשימה ניתן היה להרשיע את הנאשם והמאשימה אף פנתה לבית המשפט בבקשה להרשעת הנאשם לפי סעיף 130 לחסד"פ. במצב זה, שהנאשם נמצא במצב שניתן להרשיעו לפי סעיף 130 לחסד"פ, אין מקום להורות על זיכוי הנאשם. סעיף 94 (א) אינו מיועד למצב בו הורשע נאשם בשל אותה עבירה או מצב בו ניתן להרשיעו לפי סעיף 130 לחסד"פ. הוא אינו מיועד לבטל מצב שהנאשם כבר הורשע או שכבר ניתן להרשיעו. אדרבא, זיכוי הנאשם בנסיבות אלה יש בו כדי להעניק פרס לנאשם שנמנע במתכוון מלהתייצב לדיונים. הדבר אף עלול לעודד נאשמים אחרים לאחר שמיעת פרשת המאשימה ולאחר שניתן להרשיעם לפי סעיף 130 לחסד"פ, שלא להתייצב להמשך דיון. הבקשה לזיכוי הנאשם נדחית. המזכירות תמציא את החלטתי לצדדים ותגנוז את התיק. ניתנה היום, י"ז סיוון תשפ"ד, 23 יוני 2024, בהעדר הצדדים.