



## ת"פ (ירושלים) 45820-10-23 - מדינת ישראל נ' אמגד קבועה

ת"פ (ירושלים) 45820-10-23 - מדינת ישראל נ' אמגד קבועה ואח'שלום ירושלים

ת"פ (ירושלים) 45820-10-23

מדינת ישראל

נגד

1. אמגד קבועה

2. יונס אל קרשאן

ע"י ב"כ עו"ד ריאד סואעד

בית משפט השלום בירושלים

[11.09.2024]

כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

גזר דין

כתב האיטום המתוקן בו הודו הנאשמים

1. הנאשמים הודו בכתב אישום מתוקן, כל אחד לפי חלקו. נאשם 1 הודה והורשע בביצוע שתי עבירות של סיוע לגניבה - האחת בעצמו השנייה בצוותא, לפי סעיפים 31 ו-29(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ובשתי עבירות של קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין. נאשם 2 הורשע בניסיון גניבה בצוותא, לפי סעיפים 384, 25 ו-29(א) לחוק העונשין, ובקשירת קשר לפשע. מהאישום הראשון עולה, כי ביום 16.10.2023 לפנות בוקר, הגיעו הנאשם ונוסף ברכבו של נאשם 1 לשכונת רמות בירושלים. באותן נסיבות, בעוד נאשם 1 נותר ברכב, ירדו האחר ונאשם 2 מהרכב כשהם מחזיקים מוטות ברזל, ומגזרי מתכת, וניגשו למרכז מסחרי סמוך. נאשם 2 והאחר ניתקו את מצלמות האבטחה במקום, עקרו ממקומו באמצעות הכלים מכשיר כספומט בשווי 15,000 ₪, שהכיל אותה שעה 5,900 ₪ במזומן. הם נטלו עמם את המכשיר, חזרו לרכב ושלושתם עזבו את המקום. בהמשך בסמוך לשביל עפר, עצרו ופירקו לחלקים את המכשיר והותירו אותו בצד הדרך כשלקחו לעצמם את תכולתו. מהאישום השני עולה, כי בהמשך בשעה מאוחרת יותר הגיעו לרחוב אחר בשכונת רמות. נאשם 1 נותר ברכב ונאשם 2 והאחר ירדו ממנו בעודם חמושים במוטות ובמגזרי המתכת. השניים ניגשו למכשיר כספומט נוסף והחלו לעקרו. נוכח מעשיהם הוזעק למקום כוח משטרת. נאשם 2 והאחר נמלטו ונאשם 1 נעצר בסמוך לכך ברכבו.

מהלך הדין

2. נאשם 1 היה עצור מיום 17.10.2023 ועד ליום 6.11.2023. נאשם 2 שנתפס מאוחר יותר, נעצר ביום 23.10.2023 ושוחרר ביום 6.11.2023. ביום 7.2.2024 הצהירו הצדדים על הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית, כשעמדת המאשימה היא למאסר בפועל.

## נאשם 1

### תסקיר שירות המבחן

3. מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם כבן 24, נשוי וצפוי להפוך לאב בקרוב. הוא עובד באבטחה. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת מקצוע, ועבד בעבודות שונות. הוא מגיע מרקע משפחתי נורמטיבי. לדבריו, מעשיו היו על-רקע חברתו לחברה עבריינית במשך תקופה לא ארוכה. הוא קיבל אחריות מלאה למעשיו והביע צער ובושה. שירות המבחן התרשם מאדם נורמטיבי בעל יכולות תפקודיות, אך ללא מודעות לצרכים טיפוליים. לפיכך, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית והמליץ על הטלת מאסר בעבודות שירות כעונש מרתיע וענישה נלווית. חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות

4. הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם נמצא כשיר לבצע עבודות שירות בחברה קדישא ירושלים החל מיום 7.11.2024.

## נאשם 2

### תסקיר שירות המבחן

5. מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי הוא כבן 24, רווק ומתגרר עם אמו. הנאשם עובד כיום באבטחת אתרי בניה. הוא סיים 10 שנות לימוד. הנאשם שלל נזקקות טיפולית כלשהי, התקשה להעמיק ביחס לעבירה הגם שקיבל ביחס אליה אחריות מסוימת. שירות המבחן התרשם מאדם המתקשה לבחון באופן ביקורתי את מעשיו, ונמנע מהמלצה טיפולית והמליץ על הטלת מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית. חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות

6. הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם נמצא כשיר לעבודות שירות ב"חניכי הישיבות פסגת זאב" החל מיום 8.10.2024.

### טיעונים לעונש

7. הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. מחד גיסא, ב"כ המאשימה עתר למתחם שבין 10 ל-20 חודשי מאסר וביקש למקמם בחלק הראשון של המתחם תוך הטלת עונשי מאסר וענישה נלווית. כמו כן עתר לחילוט הרכב. מאידך גיסא, ב"כ הנאשם סבר כי שירות המבחן החמיר עם הנאשמים מבחינת המלצתו, הפנה למכלול הנסיבות וסבר שניתן להסתפק בעונש מתון של של"ץ. הוא התנגד לבקשת החילוט. קביעת מתחם הענישה

8. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.
9. אשר לערכים המוגנים, במעשיהם פגעו הנאשמים בתחושת הביטחון של הציבור ובקניין, כל זאת במידה בינונית.
10. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירות מתוכננות, כאשר הנאשמים הצטיידו בכלים לצורך ניתוק המכשירים ופירוקם וכן ביצעו שתי עבירות ברצף בעודם משתמשים ברכב. שני הנאשמים היו חיוניים לצורך ביצוע העבירות וגרמו נזקים ניכרים לרכוש. אין מדובר בביצוע מתוחכם ואולם עצם החבירה בצוותא וההצטיידות המוקדמת מהוות נסיבות לחומרה. שני הנאשמים אחראים באופן מלא למעשיהם, וגילם הצעיר אינו מהווה נסיבה לקולה.
11. אשר למדיניות הענישה הנוהגת, יש קושי למצוא מקרים דומים, אך ניתן לגזור ממקרי גניבה מתאימים.  
א. רע"פ 638/21 דזנאשילי נ' מ"י (מיום 16.2.2021) - הרשעת אדם ב-3 מקרי גניבת פלאפונים. אושר עונש של 7 חודשי מאסר בפועל, כאשר לנאשם היה עבר מכביד.
- ב. רע"פ 6032/15 וחידי נ' מ"י (מיום 21.9.2015) - עובד שפוטר והתפרץ פעמיים לעסק ממנו פוטר נדון ל-4 חודשי מאסר על בסיס מתחם שבין 6 ל-12 חודשי מאסר.
- ג. רע"פ 3153/15 מוטיביצ'י נ' מ"י (מיום 11.5.2015) - מלגזן שחבר לאחרים וקשר קשר, התפרץ לעסק וגנב סחורה בשווי 600,000 ₪. אושר מתחם שבין 6 ל-18 חודשים ועונש של 6 חודשי מאסר בפועל.
12. מתחם הענישה - אני סבור כי אשם של הנאשמים שווה נוכח חלקו של כל אחד בהתארגנות, ויש לקבוע מתחם עונש אחד לשני המעשים, בין 4 ל-12 חודשי מאסר.  
נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם
13. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: שני הנאשמים הודו וחסכו מזמנו של בית המשפט. עם זאת שני הנאשמים רחוקים מלקבל אחריות מעמיקה למעשיהם ולא נראה שעשו חשבון נפש לגבי מעשיהם. לשניהם רישום פלילי שאינו מכביד. המלצת שירות המבחן בעניינם נראית לי ואין מקום לשלוח אותם למאסר בפועל אלא למאסר בעבודות שירות עד לאמצע המתחם, מחשש לדרדרם לפשיעה כתוצאה מהשפעתו המדרדרת של מאסר ולו קצר כידוע (ראו דו"ח וועדת דורנר).  
גזירת הדין

14. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות בניכוי ימי מעצרו של כל אחד מהנאשמים ע"פ חישוב שב"ס שיכריע. נאשם 1 יחל את ריצוי עבודות השירות בחברה קדישא ירושלים ביום 7.11.2024. נאשם 2 יחל את ריצוי עבודות השירות ב"חניכי הישיבות פסגת זאב" ביום 8.10.2024. על כל אחד מהנאשמים להתייצב במועד התחלת ביצוע העבודות עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש;
- ב. 6 חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשמים בתוך 3 שנים מסיום עבודות השירות כל עבירת רכוש מסוג פשע;
- ג. חודשיים מאסר על-תנאי, שלא יעברו הנאשמים בתוך 3 שנים מסיום עבודות השירות כל עבירת רכוש מסוג עוון או קשירת קשר לפשע או לעוון;
- ד. כל אחד מהנאשמים ישלם קנס בסך 2,000 ₪, או 8 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-8 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2025 ובכל 1 בחודש. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי;
- ה. כל אחד מהנאשמים ישלם 2,000 ₪ פיצוי לכל אחד מהמתלוננים (עדי תביעה 1 ו-2) (דהיינו, כל אחד מהם ישלם 4,000 ₪ פיצויים). הפיצוי ישולם בתשלום אחד עד ליום 1.2.2025;
- ו. מורה על השבת הטלפונים הניידים;
- ז. לגבי חילוט הרכב - מורה על השבת הרכב רנו פלואנס מ"ר 93066701 לנאשם 1, בכפוף להפקדה בסך 2,500 ₪ כחילוט, במקום חילוט הרכב. ההפקדה תבוצע עד ליום 1.12.2025.
- קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי באתר [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
  - בטלפון: \*35592 או 073-2055000
  - במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד
- לא יונפקו שוברי תשלום.
- ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול. ככל שקיימות יתרות זכות ואין עיקולים ניתן להשיב למפקיד. מובהר כי ככל שבוצעו חילוטים, לא יושבו הכספים.
- יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.
- זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום. ניתן היום, ח' אלול תשפ"ד, 11 ספטמבר 2024, במעמד הצדדים.