

ת"פ (ירושלים) 46036-09-22 - מדינת ישראל נ' יוסרי אלגראדאת

ת"פ (ירושלים) 46036-09-22 - מדינת ישראל נ' יוסרי אלגראדאתשלום ירושלים

ת"פ (ירושלים) 46036-09-22

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד

יוסרי אלגראדאת

בית משפט השלום בירושלים

[13.07.2024]

כבוד השופט ארנון איתן

ע"י ב"כ עוה"ד מחמוד רבאח

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טעון, בעבירה של סיוע לקבלת דבר במרמה, עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין תשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין") בצירוף סעיפים 29 ו-31 לחוק העונשין.
2. על פי הנתען בכתב האישום המתוקן, בבעלות גדליה רובינשטיין (להלן: "גדליה") רכב מסוג סקודה אוקטביה סטיישן משנת 2016 נושאת לוחית רישוי מספר: *****, ובתקופה הרלבנטית לכתב האישום היה הרכב מבוטח בביטוח מקיף בחברת "מנורה מבטחים".
3. עובר ליום 29.4.2021, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו גדליה ולירון איובי (להלן: "לירון") קשר להונות את חברת הביטוח, על ידי יצירת מצג שווא לפיו הרכב נגנב (להלן: "מצג השווא"), וכך יקבלו את כספי הביטוח מחברת הביטוח.
4. ביום 29.4.2021 סמוך לשעה 13:00, במסגרת הקשר ולשם קידומו פנה לירון לנאשם, המוכר לו במסגרת עבודתו וביקש ממנו להעביר את הרכב לשטחים, ולמכור אותו. הנאשם נענה לבקשה והתחייב לבוא לקחת את הרכב בידועו, כי בכוונתו לתבוע את חברת הביטוח.
5. במסגרת הקשר, ועוד באותו היום, בשעה 14:00 או בסמוך, הגיע גדליה ל"פארק תעשיות עציון" בישוב אפרת (להלן: "אזור התעשייה") כשהוא נוהג ברכב. גדליה החנה את הרכב ומסר את מפתחות הרכב לידי לירון. כעבור כחצי שעה, הגיע הנאשם לאזור התעשייה, פגש את לירון אשר מסר לו את מפתחות הרכב. הנאשם נכנס לרכב נסע עמו לחברון, שם מכר את חלקיו של הרכב וקיבל בתמורה 5000 ₪ במזומן.
6. בהמשך נסע הנאשם במונית לאזור התעשייה, והעביר ללירון את הכסף שקיבל בתמורה למכירת הרכב וכן את מפתחות הרכב. במעמד זה שילם לירון לנאשם 1000 ₪.
7. בשעה 16:40 או בסמוך, התקשר גדליה למשטרה ודיווח בכזב שרכב נגנב, וכי היו בו כלי עבודה יקרי ערך, בין השאר: פטישון, מברגה, כבלים, מצלמות של חברת "דאוה" וספקים של חברת "אווביאס" בשווי אלפי שקלים. בהמשך דיווח גדליה בכזב לחברת הביטוח על גניבת הרכב, כשהוא מציג בפניהם את מפתחות הרכב בידו.



8. בעקבות מצג השווא, קיבל גדליה במרמה מחברת הביטוח 56,672 ₪.
9. המאשימה הפנתה בטיעוניה, לנסיבות האירוע כמפורט באישום, עת תושב שטחים מסייע לשניים, ביום גניבת כלי רכב לצורך הונאת חברת ביטוח, בידועו כי בכוונתם לתבוע את חברת הביטוח. צוין, כי מעשים מסוג זה פוגעים בכלל הציבור, ופוגעים בנטל הכלכלי על תושבי ישראל בעקבות התייקרות פרמיית הביטוח. עוד צוין, כי הנאשם היה מודע לתוכנית אותה רקמו האחרים, ופעל לסייע להם. הנאשם מכר את כלי הרכב לחלקים, ובתמורה שהתקבלה התחלק עם האחרים.
10. לדעת המאשימה, ובהתאם לפסיקה שהוגשה, יש לקבוע את המתחם החל ממאסר קצר ועד 10 חודשים. בנסיבות העניין, נוכח הודאת הנאשם, חיסכון בזמן שיפוטי, ובהיותו נעדר רישום פלילי קודם, ביקשה המשימה לקבוע את עונשו בחלקו התחתון של המתחם ולהטיל עליו מאסר למשך 4 חודשים לצד ענישה נלווית.
11. הסנגור ציין בתחילה, כי נושא הידיעה ביחס לכוונת האחרים להונות את חברת הביטוח אינה עולה מעובדות כתב האישום המתוקן. הסנגור הפנה לתיקון שנעשה בכתב האישום, פועל יוצא של המצב הראייתי, כך לדבריו, והדגיש כי חלקו של הנאשם התמצה בהעברת כלי הרכב לשטחים, קבלת תמורה עבור חלקיו, וסך של 1000 ₪ שהתקבל מתמורה זו. לדבריו, לכך השפעה על רף החומרה שבמעשה, וכן על רף הענישה הנוהג בנסיבות אלו. עוד ציין, כי כתב האישום הוגש בחלוף 22 חודשים מעת שהתרחש האירוע.
12. הסנגור הוסיף, כי הנאשם כבן 41 אב ל-4 ילדים, נעדר רישום פלילי, אשר נטל אחריות על המעשה. הסנגור ביקש לקבוע את העונש החל ממאסר צופה פני עתיד לצד התחייבות, זאת בהתאם לפסיקה אותה הגיש, ולהסתפק בכך.
13. העבירה בה הורשע הנאשם במסגרת התיקון שנעשה בכתב האישום, הינו סיוע לקבלת דבר במרמה, זאת נוכח חלקו במסכת העובדתית. אירועים מסוג זה, כפי שנטען על ידי המאשימה, יש בהם כדי לפגוע בכלל הציבור, ובין היתר הם גורמים להכבדת הנטל הכלכלי הרובץ על כלל האוכלוסייה בכך שמביאים לעליית פרמיות הביטוח.
14. הערך המוגן בעבירה זו נועד להגן על קניינו של הפרט, ובמקרה זה, הונאת חברת ביטוח. כפי שציין הסנגור בצדק, התיקון שנעשה בכתב האישום משליך על העונש שיוטל על מבצע העבירה, ובענייננו- מחצית העונש שנקבע לעבירה המושלמת. בהקשר זה יש לקחת בחשבון גם את חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, הגם שבלעדיו לא ניתן היה להשלים את ביצוע העבירה, אך משתוקן כתב האישום, ובנסיבות בהן לא מיוחסת לו קשירת הקשר, זאת בניגוד לחלקם של גדליה ולירון כמפורט בכתב האישום, יש לתת לכך ביטוי במתחם העונש שייקבע.
15. על דרך הכלל, מתחם העונש הנוהג ביחס לעבירה המושלמת בנסיבות דומות הינו החל מעונש מאסר למשך מספר חודשים שניתן לבצעו בעבודת שירות ועד 10 חודשים. בהתאם לכך יש לקבוע, כי בענייננו של נאשם זה, חלקו התחתון של מתחם העונש ההולם יחל מעונש מאסר צופה פני עתיד ו/או צו של"צ ועד 6 חודשי מאסר, לצד מאסר על תנאי, קנס, ורכיב של פיצוי לחברת הביטוח. אעיר, כי אף בהתאם לטיעוני המאשימה בפרשת העונש, מתחם העונש ההולם כולל רכיב של מאסר, אשר ניתן לבצעו בדרך של עבודת שירות, ובמקרה זה העתירה למאסר ממש, הינה פועל יוצא של היות הנאשם תושב שטחי האזור.
16. עוד יש לקחת בחשבון, את הודאת הנאשם בפניי, גילו והיותו אב ל-4 ילדים. הנאשם נעדר רישום פלילי קודם, ובהתאם לכתב האישום המתוקן, הוא לא נהנה מכספי הביטוח שהתקבלו, וכל הכספים הועברו לידי האחרים. הנאשם קיבל בעבור חלקו סך של 1000 ₪, תמורה ממכירת הרכב לחלקים.
17. באיזון בין שיקולים אלו שפורטו לעיל, ראיתי לקבוע את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של המתחם, ולגזור עליו את העונשים הבאים:
- א. 6 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מהיום, עבירה שאחד מיסודותיה מרמה או תחבולה.
- ב. קנס בסך 2000 ₪ אשר ישולם ב-2 תשלומים החל מיום 1.9.2024, או 45 ימי מאסר תמורתו.
- ג. פיצוי לחברת הביטוח "מנורה מבטחים" בסך 5000 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.1.2025.
- ד. התחייבות על סך 5000 ₪ להימנע משך שנתיים מביצוע עבירה שאחד מיסודותיה מרמה או תחבולה. רשמתי את התחייבות הנאשם בפניי בע"פ.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.
- ניתן היום, ז' תמוז תשפ"ד, 13 יולי 2024, במעמד הנוכחים.