

ת"פ (כפר סבא) 26844-11-24 - מדינת ישראל נ' עמאר מסארוה (עציר)

ת"פ (כפר-סבא) 26844-11-24 - מדינת ישראל נ' עמאר מסארוה שלום כפר-סבא
ת"פ (כפר-סבא) 26844-11-24
מדינת ישראל

נגד

עמאר מסארוה (עציר)

בית משפט השלום בכפר-סבא

[05.01.2025]

כבוד השופט גיל גבאי

החלטה

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, עיינתי בחומר הגולמי ושמעתי טיעונים בעל פה מצאתי לדחות את הבקשה לגלות את זהות מוסר הידיעה שחשיפתו התבקשה.

הוראת סעיף 45(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א - 1971, קובעת כי בית המשפט יורה על גילוי ראיה אם מצא שהראיה עשויה להועיל להגנת הנאשם ומידת התועלת שבה להגנה עולה על העניין שיש לא לגלותה, או שהיא חיונית להגנת הנאשם.

דהיינו, כאשר מדובר בראיה שהיא חיונית להגנת הנאשם - יש מקום להורות על גילוי הראיה אף ללא קשר לאינטרס הציבורי בחסיונה, בעוד שכאשר מדובר בראיה המוגדרת ככזו שעשויה להועיל להגנת הנאשם, יש מקום לעורך איזון בין אינטרס ההגנה בגילוי לבין אינטרס הציבור בחיסיון.

לא הייתה מחלוקת על תוכן המידע, אשר פרפרזה ממנו נמסרה להגנה וצורפה כנספח לעתירה, לפיו אחרים מחזיקים בנשק בביתם. המידע נמסר ימים ספורים טרם חיפוש בוצע על יסוד צו חיפוש שניתן לאור המידע. שמעתי בקשב רב דברי הסנגור ועיינתי בהודעות הנאשם במשטרה.

העיון בהודעתו הראשונה של הנאשם מיום 3.11.24 העלה כי הנאשם אישר שמכיר אחד המעורבים ששמו הוזכר בפרפארזה שהוא בן דודו וגם חברו של הנאשם, אישר כי הוא מגיע לביתו של אותו אדם אחת לשבוע לערך, אמר כי אילו ידע שיש אמל"ח במקום או כי אותו אדם מחזיק בנשק לא היה מגיע לשם, אמר כי לא נגע בנשק. בהודעתו השניה מאותו יום עלה כי הנאשם שב והכחיש כי ראה את הנשקים שנתפסו בחיפוש או נגע בהם. לא ראה שיש בעץ הזית דבר מלבד זיתים. הוצג סרטון המתעד את תפיסת הנשק בעץ, כולל סמרטוט ירוק ושקית ניילון והנאשם הכחיש שראה אותם אי פעם. שב והכחיש כי נגע בנשק. אמר שאם שאין טביעות אצבע שלו על הנשק. אם היה רואה נשק לא היה נוגע והיה מתקשר למשטרה. לאחר שהוצגה לנאשם טביעות אצבע שלו על האקדח אמר שלא יודע איך קרה שטביעות האצבע שלו על הנשק. הוצג שגילוי טביעות האצבע הוא על פסי הדריכה וגם לגבי זה מסר הנאשם שהוא לא יודע מה להגיד איך זה הגיע לשם. הנאשם נשאל אם בן דודו יודע שהנאשם מחביא אקדח בשטח שלו והשיב "תשאלו אותו".

בדיון שהתקיים בפניי ביקשתי מהסנגור המלומד להציג בפניי את טענות ההגנה, לרבות האפשרות לעשות כן במעמד צד אחד, על מנת שאוכל לשקול את בקשתו לגילוי הראיה החסויה. ב"כ הנאשם טען כי לאדם שמסר את המידע חייבת להיות מעורבות כלשהי, לרבות בשל סמיכות הזמנים בין מועד מסירת המידע לבין מועד תפיסת הנשק בפער של ימים ספורים, באופן שאותו אדם נכח בארוע של הנשק עצמו. טען כי יש מחלוקת לגבי האופן בו הגיע הט"א לנשק, כי הנשק עצמו היה עטוף בשקית ניילון אשר לא נשלחה לבדיקה ויכול להיות שהייתה ט"א של הנאשם על השקית שעברה לנשק. נטען כי עדיין אין בידי ההגנה חוות דעת המבססת את הטענה אך לטעמה של ההגנה מדובר בטענה שיש לה בסיס. נטען כי אין דבר הקושר את הנאשם לנשק מלבד הטענה בדבר הט"א שתיבחן בבוא העת. נטען כי גם אם ההגנה תצא מנקודת הנחה שקיימת ט"א שהגיעה בצורה מקרית לנשק, השאלה היא האם היסוד הנפשי של החזקת הנשק מתקיים לאור אותה נגיעה. יכול להיות שבצורה כזו או אחרת הנאשם נגע בצורה מקרית בנשק, וגם אם יש סיטואציה שמישהו מראה לנאשם נשק והנאשם נגע בו אין בכך להקים את היסוד הנפשי להוכחת העבירה של החזקת הנשק.

ב"כ המאשימה טענה כי בבקשת הנאשם ובטיעונים בעל פה לא הוצג טיעון המצדיק חשיפת המקור. גם אם תעלה טענה כי אחרים נוספים אחזו בנשק, אין בכך לשלול העובדה כי הנאשם החזיק בנשק. בתמצית, ההגנה טענה לאפשרות של ט"א מועברת מהשקית לנשק, או לאפשרות שהנאשם נגע באופן מקרי בנשק בעת שאחר הציגו בפניו - וזאת על אף שהנאשם הכחיש בחקירותיו כי ראה את הנשק או נגע בו, טען כי אילו היה רואה את הנשק לא היה מגיע למקום ומתקשר למשטרה ואף שלל נגיעה בשקית לגביה נטען לט"א מועבר. כמפורט, לטעמי לא הועלתה טענת הגנה אשר תצדיק קביעה כי גילוי זהות האדם שמסר את הידיעה חיונית להגנת הנאשם או אף להועיל להגנתו.

יש טעם גם בדברי המאשימה לפיהם גם אם הייתה מתקבלת הטענה כי הנשק הוחזק גם בידי אחרים, אין בכך לשלול החזקתו גם על ידי הנאשם. לפיכך אני דוחה את הבקשה לגלות את זהות האדם שמסר את הידיעה. החומר שהועבר לעיוני יוחזר לפרקליטה המטפלת על ידי עו"ד נופר פשרל הנוכחת באולמי בעניין אחר. ניתנה היום, ה' טבת תשפ"ה, 05 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.