

**ת"פ (כפר סבא) 35518-01-23 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-  
סבא נ' מחמוד ח'טיב**

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 35518-01-23 מדינת ישראל נ' אבן בררי  
ואח'

לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד ליאור בר עמי

נגד

1. אחמד אבן בררי

מחמוד ח'טיב הנאשמים

ע"י ב"כ עו"ד יוסי זילברברג

**גזר דין**

**כתב האישום המתוקן; הודאת הנאשמים; והסדר הטיעון**

1. הנאשמים, ילידי 1993 ו-1995 בהתאמה, הורשעו על פי הודאתם, ובמסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המייחס להם ריבוי עבירות של **נטילת/החזקת רכיב חיוני באמצעי תשלום שלא בהסמכת המשלם בכוונה להשתמש בו או לאפשר לאחר להשתמש בו בצוותא חדא**, לפי סעיף 40(ב)(1) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט-2019 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977; ריבוי עבירות של **שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר, בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות בצוותא חדא**, לפי סעיף 40(ב)(2) לחוק שירותי תשלום יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין; ריבוי עבירות של **קשירת קשר לעשות עוון**, לפי סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין; ריבוי עבירות של **זיוף סימני זיהוי של רכב בצוותא חדא**, לפי סעיף 413ט' לחוק העונשין יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין; ריבוי עבירות של **גניבה בצוותא חדא**, לפי סעיף 384 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין; **קבלת דבר במרמה בצוותא חדא**, לפי סעיף 415 רישא יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין; **וניסיון גניבה בצוותא חדא**, לפי סעיף 384 לחוק העונשין יחד עם סעיפים 25

עמוד 1

2. על פי החלק הכללי, עובר ליום 27.11.22 הועברו לידי הנאשמים שני כרטיסי תדלוק שנגנבו על ידי אחרים מחברת ההשכרה "אוויס" בסניף נתב"ג (להלן - **כרטיס 1**; **כרטיס 2**). הכרטיסים הינם כרטיסי תדלוק מתוך ששה המשמשים את הסוכנות ומיועדים למילוי דלק מסוגים שונים בתחנת הדלק במתחם נמל התעופה לשם הכנת רכבי הסוכנות לקראת השכרתם ללקוחות.

הנאשמים קשרו קשר לשם גניבת סולר מתחנת הדלק "מפגש השלום" בג'לג'וליה ומתחנת הדלק "מינואט" בראש העין בכוונה למוכרו במחיר מוזל ללקוחות שונים במחיר הנע בין 4 ל-5.5 ₪ לליטר. ביום 15.11.22 רכש נאשם 1 רכב מסוג שברולט סלוראדו (להלן - **הרכב**). הנאשמים התקינו בחלקו האחורי של הרכב מיכל אחסון מסוג היפוטנק בנפח 960 ליטר לשם מילוי בסולר ושינועו לשם מכירת הסולר ללקוחות השונים, כשבמקרים מסוימים התקינו נגרות לרכב ובה מיכל אחסון נוסף באותו הנפח. במסגרת הקשר, הצטיידו הנאשמים בדלי ובו גריז על מנת להסתיר ולכסות חלק מהמספרים המופיעים על לוחית הרישוי של הרכב.

אישום מס' 1 - ביום 19.12.22 בשעה 20:15, הגיעו הנאשמים ברכב לתחנת השלום, כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, הכניסו את כרטיס 2 למשאבה והזינו קוד אישי, ולאחר שקיבלו הודעת סירוב עקב חסימת הכרטיס הגיעו שוטרים למקום ועצרו את הנאשמים במקום. הנאשמים נתפסו כשברשותם שני הכרטיסים וסך של 7,200 ₪ במזומן.

אישום מס' 2 - ביום 18.12.22 בשעה 20:31, הגיעו הנאשמים ברכב לתחנת השלום, כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, הכניסו את כרטיס 1 למשאבה והזינו קוד אישי. לאחר קבלת האישור מחברת "דלק" מילאו השניים את המיכל בסולר בכמות של 500.19 ליטר בעלות של 4,691.82 ₪ ולאחר שסיימו עזבו את המקום.

בשעה 20:38 הכניסו בשנית את כרטיס 1 למשאבה, הזינו קוד אישי, ומילאו את המיכל בכמות של 454.30 ליטר סולר בעלות של 4,261.30 ₪.

אישום מס' 3 - ביום 17.12.22 בשעה 00:35, הגיעו הנאשמים ברכב לתחנת השלום, כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, הכניסו את כרטיס 1 למשאבה, הזינו את הקוד האישי ומילאו 500 ליטר סולר בסך של 4,780 ₪.

בהמשך, בשעה 00:52, הכניסו השניים בשנית את כרטיס 1 למשאבה, מילאו 500 ליטר סולר בעלות של 4,780 ₪ ועזבו את המקום.

בהמשך, בשעה 20:18, הכניסו השניים את כרטיס 1 למשאבה, הזינו קוד אישי ומילאו 500.20 ליטר סולר בעלות של 4,691.89 ₪.

בהמשך, בשעה 20:24, הכניסו השניים את כרטיס 1 למשאבה, הזינו קוד אישי, מילאו 430.11 ליטר סולר בעלות של 4,034.46 ₪ ועזבו את המקום.

אישום מס' 4 - ביום 16.12.22 בשעה 20:08, הגיעו הנאשמים ברכב לתחנת השלום, כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, הכניסו את כרטיס 1 למשאבה, הזינו את הקוד האישי ומילאו 500.20 ליטר סולר בסך של 4,691.85 ₪.

בהמשך, בשעה 20:14, הכניסו השניים בשנית את כרטיס 1 למשאבה, מילאו 455.04 ליטר סולר בעלות של 4,268.26 ₪ ועזבו את המקום.

אישום מס' 5 - ביום 15.12.22 בשעה 18:47, הגיעו הנאשמים ברכב לתחנת השלום, כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, הכניסו את כרטיס 1 למשאבה, הזינו את הקוד האישי ומילאו 500.19 ליטר סולר בסך של 4,691.75 ₪.

בהמשך, בשעה 18:54, הכניסו השניים בשנית את כרטיס 1 למשאבה, מילאו 453.41 ליטר סולר בעלות של 4,253 ₪ ועזבו את המקום.

אישום מס' 6 - ביום 14.12.22 בשעה 17:45, הגיעו הנאשמים ברכב לתחנת השלום, כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, כשלרכב מחובר נגרר עם מיכל אחסון נוסף, הכניסו את כרטיס 1 למשאבה, הזינו את הקוד האישי ומילאו 471.16 ליטר סולר בסך של 4,419.50 ₪.

בהמשך, בשעה 17:52, הכניסו השניים בשנית את כרטיס 1 למשאבה, מילאו 500.20 ליטר סולר בעלות של 4,691.92 ₪ ונסעו לתחנת מינואט.

בהמשך לאמור, בשעה 18:17, הגיעו הנאשמים לתחנת מינואט, ומילאו במשאבה באמצעות כרטיס 2 סולר בכמות של 499.54 ליטר בעלות של 4,685.69 ₪.

בהמשך, בשעה 18:25, מילאו השניים בשנית באמצעות כרטיס 2 סולר בכמות של 487.06 ליטר בעלות של 4,568.59 ₪ ועזבו את המקום.

אישום מס' 7 - ביום 13.12.22 בשעה 16:55, הגיעו הנאשמים ברכב אליו חובר נגרר עם מיכל אחסון נוסף, כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, לתחנת השלום ומילאו באמצעות כרטיס 2 במשאבה סולר בכמות של 500.21 ליטר בעלות של 4,692.02 ₪.

בהמשך, בשעה 17:03, מילאו השניים סולר בשנית באמצעות כרטיס 2 בכמות של 498 ליטר בעלות של 4,671.53 ₪.

בשעה 17:10 הכניסו השניים את כרטיס 1 למשאבה ומילאו באמצעותו 500.22 ליטר סולר בעלות של

4,692.05 ₪.

בשעה 17:17 מילאו השניים באמצעות כרטיס 1, 431.90 ליטר סולר בעלות של 4,051.19 ₪ ועזבו את המקום.

אישום מס' 8 - ביום 12.12.22 בשעה 16:21, הגיעו הנאשמים ברכב, אליו חובר נגרר עם מיכל אחסון נוסף, כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, לתחנת השלום ומילאו במשאבה באמצעות כרטיס 2 כמות של 500.22 ליטר סולר בעלות של 4,692.05 ₪.

בשעה 16:28 מילאו השניים באמצעות כרטיס 2 כמות של 452 ליטר בעלות של 4,239.79 ₪.

בשעה 16:34 מילאו השניים באמצעות כרטיס 1 כמות של 500.23 ליטר סולר בעלות של 4,692.19 ₪.

בשעה 16:41 מילאו השניים באמצעות כרטיס 1 כמות של 499.78 סולר בעלות של 4,687.91 ₪ ועזבו את המקום.

אישום מס' 9 (לנאשם 1 בלבד) - ביום 11.12.22 בשעה 00:18, הגיע נאשם 1 ברכבו, אליו מחובר נגרר עם מיכל אחסון נוסף, כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, לתחנת מינואט, הזין קוד אישי ומילא באמצעות כרטיס 2 מהמשאבה כמות של 500 ליטר סולר בעלות של 4,690 ₪.

בשעה 00:27 מילא נאשם 1 בשנית באמצעות כרטיס 2 כמות של 499.90 ליטר סולר בעלות של 4,689.07 ₪ ועזב את המקום.

בהמשך לאמור, בשעה 2:20 הגיע נאשם 1 ברכבו לתחנת השלום ומילא באמצעות כרטיס 1 סולר בכמות של 500.21 ליטר בעלות של 4,691.99 ₪.

בשעה 2:38 מילא נאשם 1 בשנית סולר באמצעות כרטיס 1 בכמות של 475.07 ליטר בעלות של 4,456.19 ₪ ועזב את המקום.

אישום מס' 10 - ביום 7.12.22 בשעה 22:29, הגיעו הנאשמים ברכב לתחנת השלום, כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, הזינו קוד אישי ומילאו באמצעות כרטיס 1 סולר בכמות של 13.60 ליטר בעלות של 127.61 ₪.

בהמשך לכך, בשעה 22:32, מילאו השניים באמצעות כרטיס 2 סולר בכמות של 12.67 ליטר בעלות של 118.85 ₪.

בהמשך, בשעה 22:53, מילאו השניים באמצעות כרטיס 1 סולר בכמות של 500.01 ליטר בעלות של 4,690.13 ₪.

בשעה 23:02 מילאו באמצעות כרטיס 1 סולר בכמות של 486.59 ליטר בעלות של 4,564.21 ₪.

אישום מס' 11 - ביום 6.12.22 בשעה 20:14 הגיעו הנאשמים ברכב לתחנת מינואט, כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, הזינו קוד אישי ומילאו סולר באמצעות כרטיס 2 בכמות של 23.70 ליטר בעלות של 222.30 ₪ ונסעו לעבר תחנת השלום.

בהמשך לכך, בשעה 20:42, מילאו השניים בתחנת השלום באמצעות כרטיס 2 סולר בכמות של 500.21 ליטר בעלות של 4,691.99 ₪.

בהמשך, בשעה 20:48 מילאו השניים בשנית אמצעות כרטיס 2 סולר בכמות של 463.62 ליטר בעלות של 4,348.76 ₪ ועזבו את המקום.

בהמשך לכך, בשעה 22:19 חזרו הנאשמים לתחנה עם הרכב ובאמצעות כרטיס 2 מילאו שוב סולר בכמות של 12.47 ליטר בעלות של 116.94 ₪.

בשעה 22:35, שוב מילאו השניים באמצעות כרטיס 1 סולר בכמות של 500 ליטר בעלות של 4,690 ₪ ועזבו את המקום.

אישום מס' 12 - ביום 3.12.22 בשעה 14:39 הגיעו הנאשמים ברכב לתחנת מינואט, כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, הזינו קוד אישי ומילאו סולר באמצעות כרטיס 2 בכמות של 500 ליטר בעלות של 4,690 ₪.

בהמשך לכך, בשעה 14:47, מילאו השניים בשנית באמצעות כרטיס 2 כמות של 499.58 ליטר בעלות של 4,686.05 ₪, עזבו את המקום ונסעו לתחנת השלום.

בשעה 15:55 הגיע נאשם 1 ברכבו לתחנת השלום ומילא באמצעות כרטיס 1 כמות של 500.23 ליטר סולר בעלות של 4,692.12 ₪.

בהמשך, בשעה 16:02 מילא נאשם 1 בשנית באמצעות כרטיס 1 סולר בכמות של 500.02 ליטר בעלות של 4,690.23 ₪ ובסיום התדלוק עזב את המקום.

אישום מס' 13 - ביום 4.12.22 בשעה 18:11 הגיעו הנאשמים ברכב לתחנת מינואט, כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, הזינו קוד אישי ומילאו סולר באמצעות כרטיס 2 בכמות של 500 ליטר בעלות של 4,690 ₪.

בהמשך, בשעה 18:19 מילאו השניים באמצעות כרטיס 2 כמות של 500 ליטר סולר בעלות של 4,690 ₪, ובסיום התדלוק עזבו את המקום.

בהמשך לכך, בשעה 21:17, הגיעו הנאשמים ברכב לתחנת השלום, ובאמצעות כרטיס 1 מילאו סולר

בכמות של 500.22 ליטר בעלות של 4,692.08 ₪.

בשעה 21:24 מילאו השניים בשנית באמצעות כרטיס 1 סולר בכמות של 492.47 ליטר בעלות של 4,619.33 ₪.

אישום מס' 14 (לנאשם 1 בלבד) - ביום 2.12.22 בשעה 00:52 הגיע נאשם 1 ברכבו לתחנת מינואט כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, הזין קוד אישי ומילא סולר באמצעות כרטיס 2 בכמות של 500 ליטר בעלות של 4,690 ₪.

בהמשך, בשעה 00:59 מילא נאשם 1 בשנית סולר באמצעות כרטיס 2 בכמות של 497.86 ליטר בעלות של 4,669.91 ₪.

בהמשך לכך, בשעה 01:32 מילא נאשם 1 באמצעות כרטיס 2 סולר בכמות של 2.14 ליטר בעלות של 20.11 ₪.

אישום מס' 15 - ביום 30.11.22 בשעה 21:49, הגיעו הנאשמים ברכב לתחנת מינואט, כשגריז מרוח על גבי חלק מלוחית הרישוי, הזינו קוד אישי ומילאו סולר באמצעות כרטיס 2 כמות של 500 ליטר בעלות של 5,020 ₪ ועזבו את המקום.

בהמשך בשעה 22:42 מילאו השניים בשנית באמצעות כרטיס 2 סולר בכמות של 448.21 ליטר בעלות של 4,500.01 ועם סיום התדלוק עזבו את המקום.

**בסיכום, איפוא, נאשם 1 הורשע ב-15 אישומים, הכוללים 48 תדלוקים וניסיון תדלוק; ונאשם 2 הורשע ב-13 אישומים, הכוללים 39 תדלוקים וניסיון תדלוק; ובסה"כ סכום המרמה הכולל עומד על כ-190,000 ₪.**

2. הצדדים הניחו לפניי הסדר טיעון, במסגרתו הודו הנאשמים במיוחס להם בכתב האישום המתוקן והורשעו. הוסכם שהנאשמים יישלחו לשרות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינם. לא היתה הסכמה לעונש וכל צד טען כראות עיניו.

ההגנה, מצידה, ביקשה שיתאפשר לנאשמים להפקיד סך של 100,000 ₪ (50,000 ₪ כל אחד), על חשבון הפיצוי שייפסק. הסכום הופקד עובר לטיעונים לעונש.

### **תסקירי שרות המבחן**

3. מתסקיר שרות המבחן בעניינו של נאשם 1 מיום 22.5.24 עולה כי הנאשם כבן 31, רווק, מתגורר עם הוריו בכפר קסאם. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ועבד כנהג משאית עד שנת 2015 אז החל לעבוד כעצמאי במשאבות בטון עד היום, והוא אחראי על צוות של חמישה עובדים. הנאשם נעדר

עבר פלילי. בהתייחסותו לעבירות קיבל אחריות מלאה על ביצוען, הביע צער וחרטה וביטא הבנה להשלכות מעשיו וחומרם. הוא הסביר כי התפתה להצעת אחרים בקבלת הכרטיסים ונגרר במסגרת קשרים בעייתיים. הנאשם שהה במעצר 10 ימים ובהמשך שוחרר למעצר בית מלא למשך 6 חודשים. הוא תאר תקופה משברית, מצב נפשי ירוד ורגשות אשם ובושה.

שרות המבחן התרשם שבולטת נכונותו של הנאשם לשתף פעולה ולהשתלב בטיפול על מנת לשקם את מצבו. ההתרשמות שהנאשם בעל דפוסי אישיות בלתי מגובשים, נטייה לנגרות חברתית וביצוע העבירות הוא על רקע קיומם של קשרים חברתיים שוליים. לאור האמור, העריך השרות שהתערבות טיפולית תפחית סיכון במצבו והומלץ על הטלת מאסר בעבודות שירות, לצד צו מבחן למשך שנה.

מתסקיר משלים מיום 1.11.24 עולה שבתקופת הדחייה נאשם 1 שמר על יציבות תעסוקתית והמשיך בניהול העסק על מנת לצמצם נזקים ולשאת בתוצאות מעשיו, וכיום מגלה מאמצים להתארגן ולשלם את מלוא הפיצוי שכן הוא רואה בו חלק מעונש שעליו לשאת כדי לכפר על מעשיו. הנאשם ממוקד בשיקום מצבו ומתכן להקים תא משפחתי לאחר ההליך המשפטי. בנוסף, בחודש ספטמבר 2024 השתלב הנאשם בקבוצה טיפולית לעבריינות מבוגרים בשרות, המיועדת לשינוי דפוסי חשיבה מכשילים. עד כה הנאשם השתתף ב-5 מתוך 6 מפגשים, הגיע בזמן ושיתף פעולה כנדרש, וההתרשמות היא מבחור בעל יכולות קוגניטיביות גבוהות המצוי בהליך של הסקת מסקנות ויכול להפיק תועלת מהתערבות טיפולית. ההערכה היא כי מעורבות טיפולית מצמצמת את הסיכון במצבו.

לאור האמור, העריך שרות המבחן שההמלצה הקודמת לענישה מוחשית וקונקרטיה עלולה לפגוע ביציבותו התעסוקתית, ועל כן הומלץ על הטלת צו של"צ בהיקף נרחב, לצד מע"ת ופיצוי.

4. מתסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 2 מיום 22.5.24 עולה שהנאשם בן 28, רווק, מתגורר בבית הוריו בג'לג'וליה. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות, ובגיל 17 במקביל ללימודיו, השתלב בעבודה בעסק המשפחתי של חנות בגדים במשך 4 שנים. בהמשך השתלב בעבודה בתחום עפר ובטון וכיום עובד במפעל בטון. הנאשם נעדר הרשעות קודמות. הנאשם לקח אחריות על העבירות שביצע, מודע לחומרן, כשברקע קשרים חברתיים בעייתיים ופיתוי לכסף קל, חרף מצב כלכלי יציב ותפקוד בעבודה. הנאשם טען שפעל מתוך סקרנות וללא שיקול דעת. הנאשם הכיר בבעייתיות שבהתנהגותו והביע נכונות לשאת בתוצאות מעשיו. הנאשם שלל דפוסים התמכרותיים ובדיקת שתן שבוצעה לו העידה על ניקיון מסמים.

שרות המבחן התרשם שהעבירות בוצעו על רקע ניהול קשרים שוליים, והעריך שהתערבות טיפולית תפחית את הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. לאור האמור, הומלץ על הטלת עונש מאסר בעבודות שירות, לצד צו מבחן למשך שנה.

מתסקיר משלים מיום 3.11.24 עולה שבחודש יולי 2024 החל הנאשם השתלבותו בקבוצת צעירים-שטח בשרות, המשלבת יציאה ושהייה בשטח ככלי טיפולי, כשפעילות בשטח מהווה זרז לעיבוד תהליכים, מעלה את הדימוי העצמי ומשפיעה על שינוי חיובי בהתנהגות ומפתחת מיומנויות וכישורי חיים.

הנאשם מגיע בקביעות ובזמן לפגישות, הוא מאופק, מווסת ומתון בשיח הקבוצתי. התייחס לבעייתיות ולחריגות מעשיו, הצליח להתייחס למאפיינים האישיים שעמדו בסיס למעורבותו וקשייו להתנגד ולהציב גבולות לסביבה שלו. הנאשם שיתף שהשתלבותו בקבוצה מהווה אמצעי לשמור על תפקוד תקין ויציב, מסייעת לו לרכוש כלים ולהתמודד בצורה יעילה עם קשייו, וכיום הוא חש הקלה לאחר שעמד בתשלומי הפיצוי, למרות שהוא מתמודד עם חובות לבנק.

לאור האמור, ועל מנת לסייע לנאשם להמשיך בדרך שיקומית ולשמור על תפקוד תעסוקתי, המליץ שרות המבחן על הטלת צו של"צ בהיקף של 400 שעות, לצד צו מבחן למשך שנה.

5. במסגרת הראיות לעונש הגישה המאשימה תמונות מסרט הצילום בהן ניתן לראות את מיכל הדלק שהותקן על ידי הנאשמים בצורה פרוביזורית על גבי הרכב והנגרר (תע/1).

### **טיעוני ב"כ הצדדים**

6. ב"כ המאשימה הפנה לערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצעו הנאשמים, שעניינם הגנה על קניינו של הפרט, תחושת הביטחון והגנה על שלום הציבור ורכושו, הגנה על סדרי שלטון והגנה על ביטחונם ובטיחותם של משתמשי הדרך. נטען שהנאשמים פגעו בערכים אלה באופן משמעותי וחמור. התובע הפנה למשך זמן בו פעלו הנאשמים, כ-20 ימים, לכמות הסולר שנגנב, למספר הרב של התדלוקים, לעובדה שבחלק מהמקרים לא הסתפקו הנאשמים במיכל אחד, אלא הצטיידו בנגרר שעליו הותקן מיכל נוסף. עוד הפנה לטשטוש העקבות על ידי מריחת הגריז על לוחית הרישוי של הרכב לצורך מניעת זיהוי. התובע הפנה לאלפי ליטרים סולר שנגנבו במרמה ולסכום הכסף הכולל ששללו הנאשמים לכיסם שמסתכם בכ-185,000 ₪. התובע הפנה לתכנון המוקדם, לרכישת רכב ייעודי לצורך הביצוע, לתעוזה, לתחכום ולהתארגנות בצוותא. עוד ביקש התובע ליתן דגש מיוחד לסיכון שנטלו הנאשמים ולפוטנציאל הנזק הכבד שבמעשיהם שעה ששינעו חומר מסוכן בכמויות עצומות ברכב מאולתר שאינו מותאם להובלת חומרים מסוכנים ומבלי שהם מוסמכים לכך.

ב"כ המאשימה עתר לקבוע מתחם עונש הולם כולל אחד הנע בין 45 ל-65 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים בעניינו של נאשם 1; ובעניינו של נאשם 2 מתחם הנע בין 40 ל-60 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים.

את עונשם של הנאשמים ביקש התובע למקם בתחתית מתחם העונש ההולם, זאת נוכח היעדר עבר פלילי, הודאה בהזדמנות הראשונה, חסכון בזמן שיפוטי יקר ושיקולי שיקום מסוימים בעניינו של נאשם 1. נטען שנקבע בפסיקה שבעבירות מרמה יש לשים דגש על שיקולי הרתעת היחיד והרתעת הרבים, בשל קלות ביצוע העבירות, הקושי בפענוחן, היעדר ההיכרות של הנאשמים עם קורבנותיהם והצגת מצגי השווא המקשים לאתר את זהותם. לפיכך, ביקש התובע לדחות מכל וכל את המלצת שרות המבחן להסתפק בצו של"צ.

לאור האמור, עתר התובע לגזור על נאשם 1, 45 חודשי מאסר ועל נאשם 2, 40 חודשי מאסר, לצד מאסר על תנאי, קנס, פיצוי, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.



כמו כן, עתר התובע לחלט את הרכב ששימש לביצוע העבירות.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה.

7. ב"כ הנאשמים טען שהם הודו במיוחס להם מיד בפתח המשפט, לקחו אחריות מלאה, הביעו צער וחסכו זמן שיפוטי יקר. בנוסף, נטען שמדובר בנאשמים נעדרי עבר פלילי. באשר לנסיבות ביצוע העבירות, נטען שמדובר בתקופה בת 20 יום בלבד, לא מדובר בפעולה מתוככמת של גניבה, אלא בקבלת כרטיסים של חברות אשראי, ללא פריצה או גניבה.

נטען שהנאשמים עברו כברת דרך מאז ביצוע העבירות כשמהתסקירים עולה תמונה ברורה של אנשים נורמטיביים עד המקרה, ומהמקרה ועד היום לא שבו להסתבך בפלילים, הם עובדים ושומרים על רצף תעסוקתי. בנוסף, כחלק מלקיחת האחריות, הם הפקידו פיצוי בסך 50,000 ₪ כל אחד, ללא קשר להסדר הטיעון, אלא מיוזמתם.

נטען ששרות המבחן התרשם מנאשם 1 באופן חיובי, הוא משתף פעולה עם הליך השיקום, שהה במעצר בית מלא במשך 6 חודשים, השתלב בקבוצה של עבריינות מבוגרים ושרות המבחן ממליץ על הטלת צו של"צ כחלופה חינוכית שיקומית.

שרות המבחן התרשם גם מנאשם 2, מהשתלבותו והשתתפותו בהליך טיפולי. מאז האירוע נאשם 2 מתנהג בצורה נורמטיבית, בתעסוקה ובטיפול, ושרות המבחן ממליץ להטיל עליו צו של"צ.

לאור האמור, עתרה ההגנה לאמץ את המלצות שרות המבחן, לאפשר לנאשמים להשתקם ולהמשיך בשילובם בהליך טיפולי.

8. נאשם 1, בדברו לעונש, הודה כי עשה טעות, ביקש סליחה מבית המשפט והוסיף שהוא רוצה להמשיך להשתלב בהליך טיפולי במסגרת שרות המבחן ולערוך שינוי בחייו.

נאשם 2, בדברו לעונש, ביקש סליחה על מעשיו והוסיף ששרות המבחן סייע לו לערוך סדר בחייו, לשפר את מצבו והביע רצון להמשיך בהליך הטיפול.

## **דין והכרעה**

9. לפניי פרשת גניבה ומרמה רחבת היקף במסגרתה שני הנאשמים קשרו קשר לגנוב דלקים מתחנות דלק שונות, באמצעות הונאה ומרמה, תוך שימוש בשני כרטיסי חיוב גנובים.

הערכים החברתיים המוגנים בביצוע העברות עניינם הגנה על שלום הציבור וביטחונו, הגנה על קניינו של אדם, הגנה על מעמדם של כרטיסי חיוב כאמצעי תשלום בטוח, ושמירה על ביטחונם וביטחותם של המשתמשים בדרך. באשר לעבירות המרמה למיניהן, הרי שנקבע בפסיקה שהערך החברתי המוגן כולל את חופש הפעולה והבחירה של המרומה, אשר נשלל ממנו עקב מעשה המרמה, כמו גם קניינו של

הפרט, קיומם של חיי מסחר תקינים ושמירה על אמון הציבור באמצעי התשלום השונים.

במקרה דנן מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים **משמעותית**, הואיל והנאשמים גנבו בשיטתיות, כמויות אדירות של סולר, בהיקף של עשרות אלפי שקלים והובילו אותו ללא פיקוח, אישור או הסמכה לכך ברשות הרבים, תוך סיכון ממשי של הציבור הרחב.

10. מנסיבות הקשורות בביצוע העבירות עולה שנאשם 1 הורשע ב-15 אישומים, ב-48 תדלוקים, ונאשם 2 הורשע ב-13 אישומים, ב-39 תדלוקים, במהלך תקופה של 20 ימים, כאשר המעשים בוצעו בשיטתיות, מידי יום ביומו, ופעמים רבות מדובר על מספר תדלוקים בכל אישום, בכל שעות היממה, כאשר על פי רוב התדלוקים כללו שאיבת 500 ליטרים של סולר בעלות של כ-4,600 ₪ לכל תדלוק.

הגניבות בוצעו בתחכום רב ובתכנון מוקדם, זאת לאחר שהשניים קיבלו לידיהם שני כרטיסי חיוב גנובים מחברת השכרת רכב; נאשם 1 רכש לשם ביצוע העבירות רכב מסחרי ייעודי גדול, כפי שניתן לראות בתמונות (תע/1), ועליו התקינו הנאשמים מיכל אחסון בנפח 960 ליטר לשם מילוי בסולר הגנוב ושינועו. בנוסף, דאגו הנאשמים לצבוע את לוחית הרישוי בגריז על מנת לטשטש את מספר הרכב ולהקשות על זיהויו.

הנאשמים פעלו בצוותא חדא, לא חדלו ממעשיהם ביוזמתם, ולולא **נתפסו בכף** ביום 19.12.22 (אישום מס' 1), ניתן להניח שהיו ממשיכים במעשיהם באין מפריע.

הנזק שנגרם ממעשי הנאשמים עצום.

ראשית, במעשיהם גבנו הנאשמים סולר בכמויות אדירות, בהיקף של עשרות אלפי שקלים, והסבו נזק כלכלי ישיר ורב לשתי תחנות הדלק מושא כתב האישום וגרמו לתסבוכת ולהתחשבנות מיותרת בין תחנות הדלק, חברת ההשכרה בעלת כרטיסי החיוב וחברת האשראי.

שנית, היכולת של חברות הדלק להפחית את העלויות לצרכנים מבוססת, בין היתר, על שימוש בטכנולוגיה המבוססת על אמון הצרכנים. כשאמון זה נפגע נגרעת היכולת לעשות שימוש בשיטת המסחר, עד כדי פגיעה עקיפה בצרכנים נוספים.

שלישית, קצרה היריעה מלהרחיב אודות הסכנה והנזק שעלול היה להיגרם כתוצאה מהובלת חומרים מסוכנים ודליקים, בכמויות גדולות, לעיתים בשני מיכלים (ברכב ובנגרר), ללא כל פיקוח, אישור או הסכמה לכך, ברשות הרבים, בכבישי הארץ, בכל שעות היממה.

רביעית, הנאשמים ביצעו את העבירות מתוך מניע כלכלי מובהק ובשל בצע כסף, כשסך כל סכום

המרמה מסתכם בכ-190,000 ₪.

11. יאמר כי חלקם של הנאשמים בביצוע העבירות שווה בעיקרו, ומעורבותם דומה, למעט מידת מעורבותו של נאשם 1 שהיא נכבדת יותר, ומתבטאת בכך שהוא זה שרכש את הרכב הייעודי, הוא מעורב ב-2 אישומים יותר מנאשם 2 וביצע 9 תדלוקים יותר מנאשם 2.

12. מדיניות הענישה הנוהגת, בנסיבות דומות של ביצוע שיטתי של עבירות מרובות של גניבת דלק ומרמה, מחמירה וכוללת תקופות מאסר ממושכות מאחורי סורג ובריה, לצד רכיבים כלכליים:

א. ת"פ (כ"ס) 2057-03-21 **מדינת ישראל נ' אלעציבי** (28.7.21) - הנאשמים (נאשם 1 נעדר עבר ונאשם 2 בעל הרשעה קודמת אחת) הורשעו על פי הודאתם, ובמסגרת הסדר טיעון, ב-14 אישומים הכוללים כ-50 עבירות של גניבה, בכך שבמשך תקופה של כחודש ימים, בצוותא חדא, פרצו משאבות סולר בתחנות דלק באופן של ניתוק מונע תשלום ובכך התאפשר בכל פעם תידלוק של מיכל דלק שהותקן על הרכב באמצעות כרטיס תדלוק ללא חיוב כספי.

על נאשם 1 נגזרו 20 חודשי מאסר ועל נאשם 2 נגזרו 24 חודשי מאסר.

ב. ת"פ (ב"ש) 48037-01-19 **מדינת ישראל נ' אטרש** (15.7.19) - הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, ב-20 עבירות של גניבת סולר, 5 עבירות של זיוף סימני זיהוי של רכב, עבירה של קבלת דבר במרמה, עבירה של הפרעת שוטר ועבירה של נהיגה ברמזור אדום, בכך שבשלושה מועדים שונים גנב התקני תדלוק ממשאיות והגיע עמם לתחנות דלק, תוך זיוף לוחיות הזיהוי של רכבו, וגנב דלק בהיקפים משמעותיים אותו אחסן במיכלים ולאחר מכן מכר אותו לאדם אחר. לפני שנעצר ניהלה אחריו ניידת משטרה מרדף.

על הנאשם נגזרו 24 חודשי מאסר, לצד קנס בסך 56,000 ₪, 6 חודשי פסילה בפועל וחילוט הרכב.

ג. ת"פ (ב"ש) 42582-02-24 **מדינת ישראל נגד אלאטרש** (17.7.24) - הנאשם, בעל הרשעה קודמת שאינה ממין הענין, הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, ב-9 אישומים המייחסים לו 11 עבירות גניבה, 9 עבירות של הסתייעות ברכב לעבור עבירה ועבירה של פירוק חלקים מרכב, בכך שגנב התקני תדלוק ממשאיות והגיע לתחנות דלק עם רכב שעליו התקין מיכלים, תוך שהוא גונב דלק מהמשאבות וממלא את המיכלים שברשותו.

על הנאשם נגזרו 24 חודשי מאסר, לצד קנס בסך 18,000 ₪ ופיצוי בסך 6,000 ₪.

עמוד 11

ד. עפ"ג (מחוזי חי') 25155-07-15 **דה-ליון נ' מדינת ישראל** (29.10.15) (הוגש על ידי ההגנה) -המערער הורשע על פי הודאתו ב-5 אישומים המייחסים לו 5 עבירות של קשירת קשר לעוון ו-5 עבירות של גניבה בצוותא, בכך שבמשך חודשיים נטל חלק עם אחרים בגניבת סולר מתחנות דלק, כך שהסולר נשאב מהמשאבות לתוך מיכלים וחביות שהוכנו מראש על רכב שרכש המערער, המשאבות נוטרלו באמצעות שלט שהחזיק המערער מתוקף תפקידו כטכנאי בחברת דלק, וכמות הסולר שנגנבה הינה כ-2,800 ליטר. המערער והאחר מכרו את הסולר לאדם אחר והתחלקו ברווחים.

על המערער נגזרו 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל. הערעור נדחה, תוך שבית המשפט קובע:

**"חומרתי היתה של העבירות שבוצעו בנסיבות דומות לעניינינו, ואופן ביצוען, אינו מתיישב עם הטלת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, ועל הענישה להיות מרתיעה וממשית. אכן שירות המבחן המליץ על הטלת עבודות שירות והמלצה זו, לצד טעמיה, לא נעלמה מעניינינו. אלא שכידוע, תסקירי שירות המבחן - על אף ההערכה למקצועיותם הרבה - מהווים המלצה בלבד, ובית המשפט רשאי להפעיל את שיקול דעתו בהתחשב בכלל האינטרסים העומדים בפניו, לרבות האינטרס הציבורי ואלמנט ההרתעה".**

13. אין חולק שיש לקבוע מתחם עונש הולם אחד כולל עבור כלל האירועים (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14)). נוכח נסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, כמפורט לעיל, **אני קובע כי מתחם העונש ההולם בעניינינו של נאשם 1 נע בין 25-55 חודשי מאסר, ובעניינינו של נאשם 2 המתחם נע בין 22-52 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים.**

14. בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, החלטתי שיש מקום לחרוג בעניינים של הנאשמים מטעמי סיכוי לשיקום, ואולם, נוכח האינטרס הציבורי המובהק שבהחמרה בענישה בעבירות אלו, והצורך בהרתעת הרבים, החריגה מתחתית מתחם העונש ההולם תהא מתונה ולא במידה ניכרת (ראה: רע"פ 8237/15 **בן זקן נ' מדינת ישראל** (2.12.15); ע"פ 4604/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (18.11.15)).

א. הנאשמים, כבני 30, נעדרי עבר פלילי, וניהלו אורח חיים נורמטיבי עד לאירועים מושא כתב האישום המתוקן.

ב. הנאשמים הודו במיוחס להם בהזדמנות הראשונה, נטלו אחריות מלאה, הביעו צער וחרטה, וחסכו בזמן שיפוטי יקר שעה שכתב האישום מכיל לא פחות מ-31 עדים.

ג. הנאשמים שהו במעצר בגין תיק זה, לראשונה בחייהם, במשך כ-10 ימים. לאחר מכן, היו נתונים במעצר בית מלא כ-6 חודשים.

ד. הנאשמים, מיוזמתם, הפקידו בקופת בית המשפט פיצוי בסך 100,000 ₪ (50,000 ₪ כל אחד), וזאת נוכח רצון כן לכפר על המעשים ולפצות את הניזוקים.

ה. מתסקירי שרות המבחן עולה שברקע לביצוע העבירות ניהול קשרים שוליים, ואולם ניכר כי השניים לקחו אחריות על ביצוע העבירות, הביעו צער, בושה וחרטה, והשתלבו בהליך טיפולי שיש בו כדי להפחית ולצמצם ממסוכנותם להישנות התנהגות עוברת חוק. בנוסף, עולה שהם השתלבו בעבודה ולא שבו להסתבך בפלילים במהלך השנתיים שחלפו מאז ביצוע העבירות.

כך, **נאשם 1** השתלב בספטמבר 2024 בטיפול קבוצתי לעבריינות מבוגרים, נכח במפגשים כנדרש ושיתף פעולה, וההתרשמות היא שהוא בעל אישיות מגובשת, יכולות קוגניטיביות גבוהות ובעל יכולת להפיק תועלת מההתערבות הטיפולית.

כך, **נאשם 2** שולב בקבוצה טיפולית לצעירים החל מיולי 2024. ההתרשמות היא שחרף הנאשם משתף פעולה, מתייחס לבעייתיות ולחריגות שבמעשיו, מתבונן בעצמו, מסיק מסקנות וחושב על השלכות מעשיו ביחס לאחרים. התנהגותו בקבוצה חיובית ועמדותיו מבטאות נורמטיביות.

14. בנסיבות אלה, כאשר העבירות בוצעו על ידי הנאשמים בגיל צעיר יחסית, כשהם נעדרי עבר פלילי, כאשר העבירות אינן מאפיינות את התנהגותם עד לאירועם ולאחריהם, יחד עם העובדה לפיה ניכר שהם ניצלו את חלוף הזמן על מנת לעשות חשבון נפש, להשתתף בהליך שיקומי בו נטלו חלק פעיל, ואף הפקידו סכום פיצוי בהיקף משמעותי, קיימת הצדקה לחריגה לקולא ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, גם אם לא במידה ניכרת (סעיף 40ד' לחוק העונשין).

15. בנוסף, הגם שכאמור מתחם העונש ההולם כולל רכיב כספי מכביד בגין העבירות בהן הורשעו הנאשמים, הרי שבנסיבות אלה, בהם הפקיד כל אחד מהנאשמים, מבעוד מועד וטרם הטיעונים לעונש, סכום פיצוי נכבד בסך 50,000 ₪ בקופת בית המשפט, והעובדה שרכבו של נאשם 1 יחולט במסגרת גזר הדין, לא מצאתי לנכון להוסיף קנס כספי. אף לא ראיתי להורות על פסילת רישיון הנהיגה של מי מהנאשמים.

16. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

## **נאשם 1**

א. 21 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס.

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 20.4.25 שעה 10:00 בבית סוהר "הדרים" כשבידו תעודת זהות ועותק מגזר הדין.

התנאים המגבילים בהם נתון הנאשם, לרבות הערבויות הכספיות, ימשיכו לחול עד להתייצבות למאסר.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור כל עבירת רכוש, לרבות עבירה בעלת יסוד של מרמה ושינוי זהות של רכב.

ג. פיצוי בסך 50,000 ₪ (הפיצוי הופקד). המאשימה תודיע בתוך 14 ימים מיהו הגורם שניזוק בפועל ושאליו יש להעביר את הפיצוי (תחנות הדלק, חברת ההשכרה או חברת האשראי).

## **נאשם 2**

א. 18 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס.

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 20.4.25 שעה 10:00 בבית סוהר "הדרים" כשבידו תעודת זהות ועותק מגזר הדין.

התנאים המגבילים בהם נתון הנאשם, לרבות הערבויות הכספיות, ימשיכו לחול עד להתייצבות למאסר.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור כל עבירת רכוש, לרבות עבירה בעלת יסוד של מרמה ושינוי זהות של רכב.

ג. פיצוי בסך 50,000 ₪ (הפיצוי הופקד). המאשימה תודיע בתוך 14 ימים מיהו הגורם שניזוק בפועל ושאליו יש להעביר את הפיצוי (תחנות הדלק, חברת ההשכרה או חברת האשראי).

16. לבקשת המאשימה, ובהיעדר התנגדות, אני מורה על חילוט רכב מסוג שברולט סלוראדו שמספרו 27-795-75, אשר שימש את נאשם 1 לביצוע העבירות, לטובת אוצר המדינה.

במסגרת הטיועונים לעונש לא ביקשה המאשימה לחלט את שני הטלפונים שנתפסו ברשות הנאשמים (והושבו להם בכפוף להפקדה) וכן את סכום הכסף שנתפס ברשותם. לפיכך, סכום הכסף שנתפס ברשות הנאשמים יושב להם, וכן תושב להם ההפקדה שהפקידו לצורך החזרת הטלפונים, בכפוף להוראות הדין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

**ניתן היום, ה' אדר תשפ"ה, 05 מרץ 2025, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד רוני אלסטר,  
הנאשמים ובא-כוחם.**