

ת"פ (כפר סבא) 4848-06-21 - בעניין: מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז נ' טלי פנחסוב

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 4848-06-21 מדינת ישראל נ' פנחסוב
לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד עינת בניטה

נגד

הנאשמת

טלי פנחסוב

ע"י ב"כ עו"ד ליאור שביט

גזר דין

כתב האישום המתוקן; הודאת הנאשמת; והסדר טיעון

1. הנאשמת, ילידת 1974, הורשעה על פי הודאתה, ובמסגרת הסדר טיעון שבא לאחר הליך גישור שהתנהל לפניי, בעבירות של **קשירת קשר לביצוע עוון**, לפי סעיף 499 (א)(2) לחוק העונשין, תשל"ז-1977; **וזיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר (ריבוי עבירות)**, לפי סעיף 418 אמצע יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

על פי העובדות בתקופה הרלוונטית היתה שרויה מדינת ישראל תחת מגבלות שונות לאזרחי המדינה, בשל התפשטות התחלואה של נגיף הקורונה. בין המגבלות של חברות התעופה היתה הדרישה, לטסים לחו"ל, לבצע בדיקת קורונה עד 72 שעות טרם הטיסה. מגבלה נוספת היתה כי בהתאם להחלטת ממשלת ישראל הוטל סגר כללי החל מיום 18.9.20 ואילך.

בעת הרלוונטית עבדה הנאשמת כסוכנת נסיעות בחברת "מונאטורס" בהוד השרון.

עובר ליום 10.9.20 פנתה הנאשמת לאחיינה הקטין ומסרה לו כי בעתיד הקרוב תבקש את עזרתו בשינוי נתונים במסמכים שונים באמצעות המחשב.

ביום 10.9.20 פנה טל פדלון (להלן - **טל**) לנאשמת, כשביניהם היכרות מוקדמת על רקע עבודתה של הנאשמת, ומסר לה שהוא נמצא בשדה התעופה ונמנעת ממנו האפשרות לעלות לטיסה מאחר ואין לו בדיקת קורונה תקפה בשפה האנגלית אלא בעברית בלבד, והדבר אינו מספק את חברת התעופה.

הנאשמת פנתה לאחיינה וביקשה ממנו לשנות תאריך בדיקת קורונה קודמת של טל מיום 2.9.20 כך שיוצג בכזב כי הבדיקה בוצע לכאורה ביום 9.9.20 (להלן - **הבדיקה המזויפת באנגלית**). היתה בחזקתו של טל בדיקה שלילית בשפה העברית ליום 9.9.20.

הנאשמת מסרה לאחיינה כי עבור כל שינוי במסמך שיעשה כאמור לעיל, תשלם לו 50 ₪.

האחיין ביצע את השינוי המבוקש על ידי הנאשמת במחשבו האישי והעביר עותק של הבדיקה המזויפת לטלפון הנייד של הנאשמת באמצעות אי מייל או במסרון.

הנאשמת קיבלה עותק של הבדיקה המזויפת באנגלית והעבירה אותה לטל באמצעות מסרון. טל הציג את הבדיקה המזויפת באנגלית בשדה התעופה וכך עלה למטוס וטס לחו"ל.

ביום 10.9.20 פנה עדיאל מזרחי (להלן - **עדיאל**) לנאשמת, אותה מכיר במסגרת עבודתה, באמצעות מסרונים, ומסר לה כי הוא בשדה התעופה ונתקל בבעיה שכן בדיקת הקורונה שביצע משויכת למספר הדרכון הקודם שלו ולא לדרכון החדש שהציג בשדה התעופה. הנאשמת ענתה לעדיאל כי ביכולתה לעזור לו ולשנות את הבדיקות, וכן מסרה שכבר שינתה בדיקה בעברית.

הנאשמת מסרה לעדיאל שביכולתם להרוויח כסף רב מזיוף בדיקות ועליהם לאסוף מספר צילומי בדיקות שונים לצורך כך. הנאשמת ביקשה מעדיאל שישלח לה צילום של בדיקות הקורונה של כל מי שטס עמו והוא עשה כבקשתה והעביר לה צילומים של בדיקות הקורונה של חבריו.

ביום 14.9.20 פנה אבירם דיין (להלן - **אבירם**) לנאשמת, אותה מכיר במסגרת עבודתה, וביקש ממנה כי תבצע עבורו ועבור משפחתו הזמנת כרטיסי טיסה לימים 18.9.20, 19.9.20 ו-20.9.20, כשהוא מדגיש בפניה כי יעד הטיסה אינו רלוונטי כיוון שאין בכוונתו לטוס לחו"ל, אלא ברצונו לנוע במרחב הציבורי חרף הסגר והמגבלות, תוך שיהיה בחזקתו מסמך המציג במצג שווא לפיו לכאורה הוא צפוי לטוס בשעות הקרובות ועל כן, לכאורה, חוסה תחת החריגים לסגר (להלן - **ההזמנות המזויפות**).

הנאשמת עשתה כמבוקש והנפיקה לאבירם הזמנות לכרטיס טיסה ליום 18.9.20 לארה"ב, ליום 19.9.20 ללונדון וליום 20.9.20 ללונדון, בידעה כי הוא אינו מתעתד לטוס וכי בכוונתו לעשות שימוש בהזמנות המזויפות על מנת להפר את הסגר. הנאשמת העבירה את כרטיסי הטיסה לידי אבירם על מנת שיוכל להציגם לרשויות אכיפת החוק על מנת ליצור מצג שווא כאילו הוא יוצא לצורך יציאה לחו"ל.

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשמת תודה בכתב האישום המתוקן, תורשע ותישלח.

לשרות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינה. עוד הוסכם שהמאשימה תטען לעונש ראוי של 3 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שרות, לצד קנס משמעותי ומאסר על תנאי; ואילו ההגנה תטען באופן חופשי לעונש, כאשר לא ייטענו טענות בדבר ביטול ההרשעה בדין.

תסקירי שרות המבחן; וחוות דעת הממונה על עבודות השרות

3. מתסקיר שרות המבחן מיום 23.3.23 עולה שהנאשמת בת 49, רווקה, מתגוררת בבית ים ועובדת כסוכנת נסיעות עצמאית. כיום מתכננת הורות משותפת עם חבר בהליך פונדקאות. הנאשמת סיימה 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה ושירתה בצבא. הנאשמת בוגרת קורס של סוכני נסיעות ולאחר 15 שנים של עבודה בתחום פתחה עסק עצמאי של סוכנות נסיעות. השרות התרשם שלנאשמת רצון לרצות את לקוחותיה מתוך שאיפה לשלמות וחשש מכישלון בתחום המקצועי. השרות אף התרשם מקושי בהצבת גבולות בין חייה האישיים לבין עבודתה. הנאשמת נעדרת עבר פלילי. ביחס לעבירות לקחה אחריות מלאה, הביעה צער, בושה וחרטה. הנאשמת הסבירה שהמעשים בוצעו בתקופת הקורונה לאחר שמספר לקוחות פנו אליה בבקשות שונות והיא ביצעה את העבירות על מנת להקל על לקוחותיה ולשמר אותם. מהיכרות עימם הבינה כי אלו לקוחות העוסקים בפלילים, אך שללה שביצעה את המעשים מתוך פחד או מחשש לשלומה. יחד עם זאת, הנאשמת תיארה קושי לסרב לבקשותיהם וחשש מנטישתם את שירותיה, כשהם ועובדיהם מהווים חלק נכבד מקהל לקוחותיה.

השרות התרשם שהערכה מצד לקוחותיה והתמסרותה אליהם העלו את ערכה ואת דימויה העצמי ועל כן התקשתה להפסיק את העבירות.

כמו כן, לדברי הנאשמת היא פעלה מתוך מניע של ריצוי והותרת רושם חיובי ולא מתוך מניע רווחי.

שרות המבחן הציע לנאשמת להשתלב בטיפול על מנת לבחון לעומק את המניעים לביצוע העבירות, אולם היא שללה צורך בהתערבות טיפולית במסגרת קבוצתית בשרות.

הערכת השרות היא שהנאשמת בעלת מידה של נוקשות חשיבתית, ללא דפוסי התנהגות מרמתיים, ובעלת רצון לקיים אורח חיים תקין ושומר חוק. היא התקשתה לפתח שיח מעמיק אודות עברה ותקופות קשות בחייה באופן המעיד על קושי במתן אמון וחשיפה. הנאשמת נוטה לטשטש את עולמה הפנימי וקשייה וממוקדת בחלקים החיוביים והמתפקדים. ההערכה היא כי ביכולתה להימנע מביצוע עבירות דומות בעתיד. לאור האמור, הומלץ על ענישה מוחשית בדרך של מאסר לריצוי בעבודות שרות במתחם הנמוך, ללא המלצה לענישה שיקומית.

מתסקיר משלים מיום 16.7.23 עולה שבתקופת הדחייה מסרה הנאשמת שהובנה לא נכון ומוכנה להשתלב בכל טיפול שיסייע לה בהליך המשפטי ובבחינת דפוסיה. ההתרשמות היתה שהדיון בבית המשפט השפיע על התייחסותה לענין העבירות ולהבנה שהיא זקוקה לטיפול.

הנאשמת הופנתה לקבוצה טיפולית סמוך למקום מגוריה, ואף נערך לה ראיון התאמה, אך הקבוצה נסגרה ועל כן טרם שולבה בהליך טיפולי. לאור האמור, התבקשה דחייה בת 3 חודשים על מנת לבחון את השתלבותה בהליך טיפולי.

מתסקיר משלים נוסף מיום 1.11.23 עלה שהקבוצה הטיפולית אליה הופנתה הנאשמת לא שבה לפעול ועל כן הופנתה לקבוצה אחרת אך מסתמן שתקופת ההמתנה להשתלבותה בקבוצה זו ארוכה. השרות התרשם שהנאשמת יציבה ושאפתנית ומבטאת כיום רצון לבחינת דפוסייה שעמדו ברקע לעבירות. בנסיבות אלה, הומלץ על הטלת צו של"צ בהיקף של 180 שעות לצד צו מבחן לשנה במהלכו יפעל השרות לשלבה בטיפול.

מתסקיר מעדכן שהוגש ביוזמת שרות המבחן מיום 24.6.24 עולה שבמענה לפניית שרות המבחן שבה הנאשמת והביעה רצונה להשתלב בקבוצה הטיפולית ונקבע לה ראיון קבלה ביום 7.7.24. בנסיבות אלה שב שרות המבחן על המלצתו העונשית.

4. מחוות דעת הממונה על עבודות השרות מיום 26.6.24 עולה שהנאשמת כשירה לרצות עונש מאסר בדרך של עבודות שרות.

טיעוני ב"כ הצדדים

5. ב"כ המאשימה טענה שהערכים החברתיים המוגנים שנפגעו ממעשייה של הנאשמת הם שלום הציבור ובריאותו, הסדר הציבורי, שלטון החוק ומוסדות המדינה. נטען שהנאשמת פגעה באינטרס של שמירה על בריאות הציבור כאשר העולם התמודד עם נגיף מסוכן, טל עשה שימוש במסמך המזויף שקיבל מהנאשמת וטס לחו"ל למרות שהבדיקה המקורית שהיתה ברשותו לא היתה בתוקף. הנאשמת סיפקה לאבירים כרטיסי טיסה מזויפים שאפשרו לו לצאת מביתו ולעשות בהם שימוש על מנת לעקוף את הוראות הסגר. נטען שהנאשמת היתה הדמות המרכזית בפרשה, היא ניצלה את המגפה הקשה בניסיון להפיק רווח כספי תוך שהיא מנצלת את היכרותה עם המעורבים. לא מדובר באירוע נקודתי, אלא בעבירות שחזרו על עצמן ובוצעו בתחכום, בפניה יזומה שלה לאחיין הקטין, תוך ניצול תפקידה כגורם מקשר בין חברות התעופה לבין הציבור. הנזק הפוטנציאלי שצפוי היה להיגרם כתוצאה מהתנהגותה של הנאשמת גדול, כך שאם היו האנשים עבורם זייפה הנאשמת את הבדיקה חולים בקורונה, הם היו מדביקים אנשים תמימים, שהיו באים עימם במגע.

ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שרות למספר חודשי מאסר בפועל.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות נטען שהנאשמת, בתחילה, סירבה לטיפול, והשרות התרשם שהיא בעלת נוקשות חשיבתית, נוטה לטשטש את עולמה הפנימי. עוד עלה שהנאשמת לא שולבה בהליך טיפולי מכיוון שהקבוצה נסגרה. נטען שאין בסיס להמלצתו של שרות המבחן להטיל על הנאשמת צו של"צ ונראה כי זו נשענת כולה על כך שהנאשמת מבטאת כיום רצון לבחינת דפוסייה שעמדו ברקע לעבירות. לפיכך, עתרה המאשימה לגזור על הנאשמת 3 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי וקנס משמעותי.

6. ב"כ הנאשמת טען שבבסיסו של הסדר הטיעון עמד קושי ראייתי בשל מורכבות בתיק, כשהטענה בדבר סיכון פוטנציאלי לבריאות הציבור לא נסמך על כל אסמכתא ונטען בעלמא. בזמן שהמשק היה בסגר, המחוקק העריך את עוצמת הסיכון (כאשר גם הדעה הרפואית היתה במחלוקת האם יש לחשוף את כל הקהל לנגיף הקורונה או לנקוט במדיניות בידוד), וקבע קנסות בסך 5,000 ₪ לאנשים שהפרו בידועין את תקנות הקורונה. בנוסף, בתיק דנן אין מחלוקת שהסיכון לא התממש בפועל.

כך, בסעיף 2 לכתב האישום המתוקן, מדובר על הגבלות של חברת התעופה ולא של המדינה, ולא ברור איזו נפקות יש להגבלה של חברת תעופה שוויצרית על תושב ישראלי בהתחשב בכך שנתב"ג הוא שטח ניטרלי.

הנאשמת אמנם היתה חלק מקשר, אולם נגד טל המאשימה הגישה כתב אישום שלא ייחס לו שותפות לקשר, ועונשו נגזר, בהסכמה, למאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. גם על עדיאל נגזר, בהסכמה, עונש של מאסר על תנאי. וכך נגזר גם עונשו של אבירם.

בעניינו של טל, נטען, שהנאשמת תרגמה מסמך מהשפה העברית לשפה האנגלית, כאשר מדובר בבדיקת קורונה שלילית, ולמעשה מדובר בתרגום של מסמך לצורך רשות תעופה זרה; בעניינו של עדיאל, לא צוין כי הנאשמת פעלה או עשתה דבר, רק מתואר תהליך עובדתי לפיו עדיאל פנה אליה, היא השיבה לו, אך עבירה לא בוצעה; ובעניינו של אבירם, הרי שכל חברות הטיסה הזרות בארץ מאפשרות לנהוג בדרך בה נהגה הנאשמת - להיכנס באמצעות האתר, להזמין כרטיס טיסה ולהציג אותו לכל גורם. בפועל, הפניה לנאשמת היתה לפני הטלת הסגר.

נטען שמכתבות שהתפרסמו בעיתון באותה תקופה, אברכים שחזרו מאומן זיפו מסמכים ולא הוגשו נגדם כתבי אישום.

נטען שהנאשמת הודתה במסגרת הסדר טיעון, מקבלת אחריות על מעשיה וחסכה בזמן שיפוטי. כתב האישום תוקן לקולא כך שנמחקו עבירות של קבלת דבר במרמה וניסיון לקבל דבר במרמה.

עוד נטען שהנאשמת אישה יציבה ושאפתנית, ללא דפוסי התנהגות מרמתיים ובעלת רצון לקיים אורח חיים תקין ושומר חוק. היא הבינה את אשר עשתה ואת הפסול במעשיה, ומבטאת רצון לבחינת הדפוסים שהיו ברקע לעבירה. שרות המבחן המליץ על ענישה קונקרטיה בדמות צו של"צ שתהווה ענישה חינוכית ותתרום לחברה. עוד נטען שהעובדה שעדיין לא השתלבה בטיפול לא אמורה להיזקק לחובתה. על סמך פסיקה שהגיש, ביקש הסניגור לקבוע מתחם עונש הולם שתחתיתו מאסר על תנאי ולאמץ את המלצות שרות המבחן.

7. הנאשמת בדברה האחרון הודתה שטעתה והבטיחה שלא תחזור על כך.

דין והכרעה

8. במעשיה פגעה הנאשמת בערכים חברתיים מוגנים שעניינם שמירה על שלום הציבור ובריאותו, שמירה על הסדר הציבורי ושמירה על שלטון החוק.

מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים בענייננו אינה נמוכה, וזאת כנלמד מנסיבות ביצוע העבירות, כמפורט להלן:

א. הימים ימי מגפת הקורונה, ומדינת ישראל והעולם כולו, היו בעיצומה של התפשטות המגפה, כאשר עולם הרפואה עדיין לא ידע כיצד בדיוק להתמודד עם המגפה, מהן השלכותיה המדויקות, אילו נזקים רפואיים ובריאותיים עלולים להיגרם ממנה ומה דרך הפעולה הנכונה להינקט אל מול הציבור הרחב. באותה תקופה נדונו אפשרויות להטלת מגבלות שונות על הציבור, וביניהן סגר כללי, סגר חלקי, הגבלת טיסות, ביצוע בדיקות קורונה כתנאי לעליה למטוס וכדומה.

ב. בנסיבות אלה, בחרה הנאשמת לעשות דין לעצמה ולהעמיד את האינטרס האישי שלה מעל האינטרס הציבורי, תוך סיכון בריאות הציבור, והכל לצורך הפקת רווחים אישיים. כך, פנתה לאחיינה הקטין ואמרה לו שבעתיד הקרוב תבקש את עזרתו בשינוי נתונים במסמכים שונים באמצעות המחשב; כך, אמרה לו שעבור כל שינוי במסמך שיעשה תשלם לו 50 ₪; כך, אמרה לעדיאל שביכולתם להרוויח כסף רב מזיוף בדיקות ועליהם לאסוף מספר צילומי בדיקות שונים ואף ביקשה ממנו שישלח לה צילום של בדיקות הקורונה של כל מי שטס עמו והוא עשה כן; וכך, הנפיקה הנאשמת לאבירם 3 הזמנות לכרטיסי טיסה ליעדים שונים ולתאריכים שונים, על מנת שיוכל לנוע בחופשיות בזמן הסגר, וכדי שיוכל להציג לשוטרים שיעכבו אותו מצג שווא כאילו הוא עתיד לטוס באותם מועדים.

עינינו הרואות, שבניגוד לדברים שמסרה הנאשמת לשרות המבחן (שהיא לא פעלה מתוך מניע רווחי), הרי שאחד האינטרסים מכוחם פעלה הנאשמת היה אינטרס כלכלי מובהק.

ג. כאן המקום לציין, לקולא, כי אכן בעניינו של טל עברה הנאשמת עבירה "טכנית", שכן מעשיה הסתכם בכך שהנפיקה לטל תרגום באנגלית של תוצאת בדיקה שהחזיק מיום 2.9.20, כשעל המסמך שהנפיקה לו כתבה תאריך 9.9.20. ואולם, למעשה, לא היה במעשיה כדי לפגוע בערך החברתי המוגן, וזאת נוכח העובדה שממילא טל אחז תוצאת בדיקה שלילית לקורונה מיום 9.9.20, כך שהוא לא העמיד את הטסים ואת הציבור בסכנה.

גם בעניינו של עדיאל, למעשה, מעשיה של הנאשמת לא עברו לשלב של ביצוע ונעצרו בקשירת הקשר לביצוע עוון, כשעדיאל העביר לנאשמת צילומים של בדיקות הקורונה של חבריו.

ואולם, שונים הדברים בעניינו של אבירם, אז מעבר לקשירת הקשר הנפיקה הנאשמת לאבירם 3 הזמנות לכרטיסי טיסה, אשר אפשרו לו לנוע במהלך הסגר ולהציג לפני נציגי

רשויות אכיפת החוק, באם היה נדרש לעשות כן.

ד. כאמור, מעשיה של הנאשמת העידו על כוונת המשכיות, כנלמד מדבריה לאחיינה הקטין ולעדיאל, ומהנפקת מספר הזמנות לכרטיסי טיסה, למועדים שונים, ומסירתם לאבירם כדי שיוכל להתנועע בחופשיות במהלך הסגר. עם זאת, חרף כוונתה של הנאשמת להפיק רווח כלכלי (סעיפים 4 ו-9 לכתב האישום המתוקן), הרי שפועל תמורה כספית לא הועברה לה.

ה. הגם שבפועל לא נגרם נזק ממעשי הנאשמת, הואיל וטל ועדיאל אחזו בבדיקות קורונה שליליות, הרי ש**פוטנציאל הנזק** היה משמעותי, שכן אבירם התכוון להסתובב באופן חופשי בתקופת הסגר ואילו היה חולה, עלול היה להדביק אזרחים בקורונה.

9. בהתחשב בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, במידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים ובצורך להחמיר עם מי שמעמיד את האינטרס האישי שלו מעל האינטרס הציבורי ועבור רווח כלכלי מוכן לסכן את שלום הציבור ובריאותו, אני קובע כי **מתחם העונש ההולם נע בין תקופת מאסר קצרה לריצוי בעבודות שרות לבין מספר חודשי מאסר בפועל**.

בנקודה זו יוער שפסק הדין אליו הפנתה ההגנה (ת"פ (נת' 23822-09-21 **מדינת ישראל נגד אלקלעי** (10.7.22)) בהחלט רלוונטי ויכול להעיד על גישתה של המאשימה לעבירות שבוצעו בנסיבות דומות, שם עתרה המאשימה להטלת מאסר על תנאי וקנס.

באותו מקרה, דובר על נאשמת (סוהרת) ואחותה שהורשעו על פי הודאתן בעבירות של זיוף בכוונה לקבל דבר וניסיון לקבלת דבר במרמה. על פי העובדות, האחות, שלא היתה מחוסנת ולא היתה זכאית לתעודת מתחסן, פנתה למכר של השתיים בבקשה שיזייף עבורה תעודת מתחסן על שמה. המכר זייף תעודת מתחסן על שם האחות והעבירה אליה. בהמשך, פנתה הנאשמת אל המכר וביקשה שיזייף עבורה אישור בדיקת קורונה שלילית על שמה, על מנת שתוכל להציגה במקום עבודתה. המכר זייף עבורה בדיקת קורונה והעביר אותה לידיה. האחות לא עשתה שימוש בתעודה המזויפת ולא הציגה אותה במקומות שונים. גם הנאשמת לא עשתה שימוש בתעודה המזויפת ולא הציגה אותה במקום עבודתה. על האחות נגזרו, בהסכמה, מאסר על תנאי וקנס; ועניינה של הנאשמת הסתיים בצו של"צ ללא הרשעה.

כאמור, בענייננו הנאשמת עצמה היא שפעלה על מנת לזייף את המסמכים, בעוד שבמקרה הנדון הנאשמת פנתה לאחר על מנת שיזייפם; בענייננו מדובר ב-3 מקרים שונים הכוללים עבירה של קשירת קשר לעוון; בענייננו מטרת הנאשמת היתה להפיק רווח כלכלי והיא לימדה על כוונת המשכיות; בענייננו הנאשמת סוכנת נסיעות והיא ניצלה את נסיונה ואת הידע שלה על מנת לבצע הזמנה של 3 כרטיסי טיסה על מנת לאפשר לאחר לנוע בחופשיות בסגר ולצורך הצגת מצג שווא לפני רשויות אכיפת החוק כאילו כוונתו לטוס באותם מועדים.

10. את עונשה של הנאשמת החלטתי למקם בתחתית מתחם העונש ההולם אותו קבעתי. להלן נימוקי:

א. הנאשמת, כבת 50, בעלת סוכנות נסיעות, נעדרת עבר פלילי, ניהלה עד להסתבכותה בעבירות אורח חיים נורמטיבי.

ב. מהתסקיר עולה שהנאשמת ללא דפוסי התנהגות מרמתיים ובעלת רצון לקיים אורח חיים תקין ושומר חוק.

ג. הנאשמת הודתה בהזדמנות הראשונה, לאחר הליך של גישור, ובכך חסכה בזמן שיפוטי יקר.

ד. גם בפני שרות המבחן לקחה הנאשמת אחריות מלאה על המעשים, הביעה חרטה ובושה, והסבירה אותם על רקע חששה שהמעורבים בכתב האישום ינטשו את שירותיה המקצועיים, ורצונה לשמר אותם עם קהל לקוחותיה.

ה. מאז ביצוע העבירות חלפו כ-4 שנים והנאשמת לא שבה להסתבך בפלילים.

ו. הנאשמת שללה כשלים באופן חשיבתה ושללה צורך בהתערבות טיפולית במסגרת קבוצות הטיפול בשרות המבחן, ורק לאחר הבהרת משמעות הדברים בדיון בבית המשפט הואילה להסכים להשתלב בהליך טיפולי, אך שילובה בפועל בטיפול לא הסתייע בשל סגירת הקבוצה הטיפולית, ומתסקיר עדכני עולה שהיא אמורה להשתלב בטיפול ביום 7.7.24.

ז. עוד ייאמר שמהתרשמות השרות עולה שהנאשמת בעלת דימוי עצמי נמוך, בעלת מידה של נוקשות חשיבתית ונוטה לטשטש את עולמה הפנימי, ובנוסף היא בעלת דפוס הסתרה ונטייה להתמודד עם קשייה בכוחות עצמה וקיים בה צורך להשיג תחושת הצלחה, שייכות וערך באמצעות ריצוי לקוחותיה.

11. בנסיבות אלה, לא ראיתי טעם מבורר לשוני בהמלצותיו של שרות המבחן, כאשר בתסקיר מחודש מרץ 2023, הומלץ על הטלת מאסר בעבודות שרות ברף הנמוך בשל אי השתלבות בטיפול שעשוי לסייע בבחינת הפער בין אורח חייה התקין של הנאשמת עד כה לחומרת העבירות ולבחון דפוסייה שהיו ברקע להן; ובתסקיר מנובמבר 2023, הומלץ על צו של"צ בהיקף נמוך כשלמעשה לא היה כל שינוי, למעט ביטוי לנכונות מצד הנאשמת להשתלב בהליך טיפולי, והנאשמת לא החלה בכל הליך טיפולי, אף אם הדבר לא הסתייע שלא באשמתה. משכך, לא נמצא טעם לאמץ את המלצות שרות המבחן המהוות סטיה לקולא ממתחם העונש ההולם, ויש למקם את עונשה של הנאשמת בתחתית המתחם.

12. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. חודשיים (60 ימים) מאסר בפועל שירוצה בעבודות שרות, וזאת בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 26.6.24, ובהסכמת הנאשמת.

הנאשמת תרצה את עונשה במרכז רפואי אברבאנל, רח' שדרות קק"ל 15, בת ים, 5 ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

לתחילת ריצוי העונש, תתיצב הנאשמת ביום 1.9.24 שעה 08:00 ביחידת ברקאי, עבודות שרות, שלוחת מרכז, רח' לוחמי בית"ר 6, רמלה.

מובהר לנאשמת כי במידה ולא תישמע להוראות הממונה ולנהליו, יהיה מוסמך הממונה להפקיע את עבודות השרות והנאשמת תישא את יתרת עונשה במאסר.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא תעבור עבירה של קשירת קשר לפשע או לעוון, עבירה ובה יסוד של זיוף ועבירה ובה יסוד של מרמה.

ג. קנס בסך 3,500 ₪ או 21 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, רצופים ושווים החל ביום 1.9.24. לא ישולם תשלום במועד תעמוד כל היתרה לפירעון מייד.

ד. אני מעמיד את הנאשמת בצו מבחן למשך שנה מהיום ועליה להישמע להוראות שרות המבחן ולנהליו, שאחרת יהא מוסמך בית המשפט לגזור את דינה מחדש.

מוצגים - פלאפון ומחשב - יושבו לנאשמת.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"א סיוון תשפ"ד, 27 יוני 2024, בנוכחות ב"כ המאשימה, עו"ד איהאב אבו עביד, הנאשמת ובא-כוחה.