

ת"פ (כפר סבא) 9844-11-21 - מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז נ' טל רחמים בורבאה - נידון

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 9844-11-21 מדינת ישראל נ' ארער
(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד איהאב אבו עביד

נגד

1. חזי ארער (עציר) - נידון

2. בנימין טלקר

ע"י ב"כ עו"ד קובי פלזמו

3. טל רחמים בורבאה - נידון הנאשמים

גזר דין (נאשם 2)

כתב האישום המתוקן; הודאת הנאשם; הסדר הטיעון

1. הנאשם, יליד 1988, הורשע על פי הודאתו בשני אישומים המייחסים לו 2 עבירות של **סיוע לסחר בסם מסוכן**, לפי סעיפים 13 ו-19א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973, יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. על פי החלק הכללי בין התאריכים 21.10.20-25.10.21 שימש שוטר כסוכן חשאי. במסגרת הפעלתו פעל הסוכן באזור המרכז, וכחלק מסיפור הכיסוי שלו עבד כשליח של חברת "תן-ביס". הסוכן מכיר את נאשם 1 היכרות שטחית מעבודתו מספר שנים טרם התקופה.

אישום מס' 1 - ביום 24.3.21 בשעה 14:30 נפגש הסוכן עם נאשם 1 בקיוסק בפתח תקוה וביקש לרכוש 30 גרם סם מסוכן מסוג MDMA. בהמשך, שוחח נאשם 1 עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה, ולאחר מכן אמר לסוכן שכל גרם סם יעלה לו 150 ₪ ושהסמים יהיו מוכנים עבורו בתוך שעה. הסוכן הסכים ועזב את הקיוסק. בשעה 15:00 שב הסוכן לקיוסק, ומשם נסע יחד עם נאשם 1 ברכבו של הסוכן לחניון סמוך. בשעה 16:04 יצא נאשם 1 מהרכב, הלך לרכב איסוזו בו ישבו אותה עת **הנאשם** ונאשם 3, כאשר נאשם 3 יושב במושב הנהג ו**הנאשם** יושב לצידו. אז קיבל נאשם 1 מאחד מיושבי הרכב שקית ובה 30.1 גרם סם מסוכן מסוג MDMA, חזר אל הרכב ומסר לסוכן את השקית עם הסמים אשר שילם לו תמורתם 4,500 ₪. לאחר מכן, יצא נאשם 1 מהרכב, הלך לרכב האיסוזו, מסר ל**נאשם** חלק מהתמורה, ו**הנאשם** ונאשם 3 נסעו מהמקום, כאשר נאשם 1 עוזב את המקום יחד עם הסוכן ברכבו.

אישום מס' 2 - ביום 18.4.21 בשעות אחר הצהריים שוחחו נאשם 1 והסוכן, קבעו להיפגש, ונאשם 1 שאל את הסוכן אם הוא צריך כמו "פעם שעברה" והסוכן השיב שידברו כשייפגשו. בשעה 18:05 הגיע הסוכן לפתח תקוה, פגש בנאשם 1 ואמר לו שהוא צריך 30 גרם "קריסטל" ונאשם 1 אמר שהמחיר יהיה 380 ₪ לגרם. במקביל, שוחח נאשם 1 עם **הנאשם** בטלפון ותיאם איתו את ביצוע העסקה תוך שהוא מדגיש שהתשלום יתקבל במקום כמו בפעם שעברה. בשעה 18:34 שוחח נאשם 1 עם **הנאשם** טלפונית ואמר לו שהוא נמצא מאחורי הקיוסק ו**הנאשם** אמר לו שבעוד מספר דקות יגיע למקום אדם עם "אוטו מזדה כחול". בשעה 18:40 נפגשו נאשם 1 והסוכן ולמקום הגיע נאשם 3 ברכב מזדה כחול אותו החנה בקרבת מקום. לאחר מכן מסר נאשם 3 לנאשם 1 שקית ובה 28.79 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין, ועזב את המקום. נאשם 1 מסר את הסמים לסוכן, והסוכן שילם לנאשם 1 סך של 11,200 ₪ תמורתם. בהמשך לכך, התקשר נאשם 1 ל**נאשם** וביקש ממנו שימסור לנאשם 3 להגיע לקיוסק, ומשהגיע לקיוסק, מסר לו נאשם 1 כסף.

3. ב"כ הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן, יורשע וישלח לשרות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו. לא היתה הסכמה לעונש וכל צד טען כראות עיניו.

4. לשלמות התמונה יצוין שבמסגרת הסדר טיעון "סגור" נגזרו על נאשם 1, לו יוחסו 5 אישומים שעניינם 3 עבירות של סחר בסם מסוכן ו-2 עבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן, 42 חודשי מאסר; על נאשם 3, לו יוחסו אותם שני אישומים המיוחסים לנאשם שלפניי, נגזרו 16 חודשי מאסר, לאחר שהצדדים טענו באופן חופשי לעונש. על גזר הדין תלוי ועומד ערעור הגנה (עפ"ג (מחוזי מרכז) 4269-05-23).

תסקירי שרות המבחן

5. מתסקיר שרות המבחן מיום 28.2.23 עולה שהנאשם בן 34, נשוי ואב ל-4 ילדים בגילאים חודשיים עד 6, עובד כקבלן בחברת משלוחים. אשתו בת 30 עובדת כסייעת בגן ילדים. הנאשם השלים 12 שנות לימוד. הקורא מופנה לעמ' 2, פסקה 2 לתסקיר, אשר מפאת צנעת הפרט לא יפורט הענין

המוזכר בה. הנאשם עבר ניתוחים בשל עקמת ממנה סובל, ואף קיבל פטור משרות צבאי נוכח מצבו הרפואי. הוא התעקש לשרת ושובץ בתפקידי אבטחת מתקנים ומפקדה. במהלך שירותו הצבאי ריצה עונש מאסר בגין החזקת סמים. הנאשם החל להשתמש בקנאביס מגיל 17, כצורך חברתי ועל מנת להתמודד עם כאבים מהם סבל. לאחרונה השלים ההליכים לקבלת רישיון לשימוש בקנאביס רפואי. בשנות ה-20 לחייו התנסה גם בסמים קשים. כנער נחשף למשחקי פוקר והימורים, החל להמר, אך לפני 5 שנים הפסיק מיוזמתו לאחר שחש מנוהל על ידי ההתמכרות. לנאשם עבר פלילי הכולל 5 הרשעות קודמות בעבירות מתחום האלימות, הרכוש והסמים בין השנים 2004-2017. כאמור, במהלך השרות נדון לעונש מאסר בגין החזקת סמים, אך טען שמדובר בסמים השייכים לאחר, ומתוך רצון לנקום הצית את רכבו של האחר ובעקבות זאת נדון למאסר נוסף. בשנת 2017 נדון למאסר על תנאי בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש.

לאחר שחרורו ממעצר בגין העבירות דנן, השתלב בקבוצה טיפולית לעצורי בית. הוא שיתף פעולה, התמיד בהגעתו ולקח חלק פעיל.

בהתייחסו לעבירות הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו, ביטא חרטה ומוכנות לשאת בתוצאות עונשיות על מעשיו. ברקע תיאר שנאשם 1 עבד עמו באגף התברואה בעיריית פתח תקוה והם היו בקשר סביב צריכת סמים משותפת. בתקופת הקורונה התקשה למצוא עבודות נוספות במקביל לעבודתו באגף, חש חרדה כלכלית, ונאשם 1 הציע לו לבצע עבודות שליחויות תמורת תשלום כספי יחד עם נאשם 3. הנאשם הבין את חומרת המעשים והסיכון הטמון בהם, אך בחר לבצע את המעשים מתוך רצון בפתרון מהיר ו"כסף קל". הנאשם ביטא צער ואכזבה וטען שניתק את קשריו השוליים עם המעורבים. הוא תיאר שחוה את ההליך הפלילי כמרתיע ומשברי.

השרות התרשם שהעבירות בוצעו על רקע קשייו של הנאשם להתנהל באופן אדפטיבי בעתות מצוקה ומשבר ונטייה להתנהלות הישרדותית ואימפולסיבית. כמו כן, שימושו הרב בסמים לאורך השנים הביא לטשטוש גבולות בין המותר והאסור בתחום זה.

שרות המבחן ציין שהנאשם מבטא יכולות גבוהות להתבוננות עצמית ומוטיבציה להשתלב בהליכי טיפול לעיבוד טראומות קשות מעברו, ולצד שיתוף הפעולה במסגרת פיקוח המעצרים, ראה בכך השרות גורם סיכוי לשיקום.

לאחר שהופנה לתחנה לבריאות הנפש בעירו, לצורך השתלבות בטיפול ייעודי לעיבוד טראומות, הומלץ לדחות את הדיון ב-4 חודשים.

תסקירים משלימים מהימים 3.7.23, 5.11.23 עדכנו בדבר מצבו הרגשי של הנאשם, העובדה שבשל פרוץ מלחמת "חרבות ברזל" עוכבה השתלבותו בטיפול בתחנה לבריאות הנפש וכן נאמר שהנאשם הקים חמ"ל האוסף ציוד לחיילים ולמשפחות העוטף והסב את הרכבים של החברה בה עובד לשינוע הציוד לשטח. הומלץ על דחיה נוספת בת 4 חודשים.

תסקיר משלים מיום 14.1.24 עדכן שהנאשם החל טיפול קבוצתי בתחנה לבריאות הנפש והושם

ברשימת המתנה טיפול פרטני. הנאשם סיפר שהרחיב פעילותו העסקית ופתח חנות אינטרנטית למוצרים לכלבים. לדבריו, הוא ממעיט לאחרונה את השימוש בקנאביס רפואי. שרות המבחן המליץ על דחיה בת חודשיים.

תסקיר משלים מיום 16.4.24 עדכן שהנאשם שולב בטיפול פסיכותרפיה פרטני על בסיס שבועי בתחנה. הנאשם תיאר הטבה משמעותית במצבו הנפשי (וראה עמ' 1, פסקה אחרונה). בדיקת סמים הראתה שימוש בסם בהתאם לרישיון. לא נפתחו תיקים חדשים. הומלץ על דחיה בת חודשיים.

מתסקיר סופי מיום 14.7.24 עולה שהנאשם המשיך בטיפול במסגרת התחנה לבריאות הנפש, אם כי נמצא בשלבים ראשוניים של היכרות וביסוס יחסי אמון במטפל. בחודשים האחרונים שולב בקבוצה בת 6 מפגשים של "סדנת טכניקות" להתמודדות עם חרדה. כיום הנאשם חש מאוזן מבחינה נפשית. השרות התרשם שהנאשם בעל כוחות ועורך מאמצים בתהליך השיקומי. עם זאת, כפי שעולה מגורמי הטיפול לנאשם תהליך טיפולי ארוך, אך ניכרת התייצבות מסוימת והטבה במצבו. בנוסף, התרשם השרות מהפחתה של רמת הסיכון להישנות העבירה.

לפיכך, המליץ שרות המבחן על העמדתו של הנאשם בצו מבחן למשך שנה. נוכח ההתרשמות שהפסקת ההליך הטיפולי וכניסתו למאסר עלולה להביא להתדרדרות במצבו הנפשי, המליץ השרות לגזור על הנאשם מאסר לריצוי בעבודות שרות לתקופה קצובה.

טיעוני ב"כ הצדדים

6. ב"כ המאשימה עתר לגזור על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נלווים, במתחם עונש הולם הנע בין 11 ל-25 חודשי מאסר בגין כל אישום. הוא הפנה לעובדה שבמסגרת הפרשייה הוגשו כתבי אישום נגד 37 נאשמים; הפנה לערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצע הנאשם; לעובדה שהנאשם היווה חלק מרכזי בשרשרת הפצת סמים קשים בשל בצע כסף; וקיבל לידי חלק מהתמורה. התובע הפנה לגזר דינו של נאשם 3 וטען שעניינו של הנאשם חמור יותר, שכן קיבל לידי חלק מהתמורה, הוא בעל עבר פלילי וריצה מאסרים בעבר, בין היתר, בגין עבירות סמים ואלימות. נטען שהמלצת שרות המבחן אינה הולמת את חומרת העבירות, חרף העובדה שמדובר בתסקירים חיוביים, כשנטען שגם השרות סבור שהנאשם בתחילת דרכו הטיפולית ולפניו עוד דרך ארוכה. לפיכך, עתר ב"כ המאשימה לגזור על הנאשם 18 חודשי מאסר, לצד מאסר על תנאי, קנס ופסילה למשך 24 חודשים.

7. ב"כ הנאשם טען שמדובר בעבירות שנעברו על ידי הנאשם בשנת 2021 ושכתב האישום תוקן באופן משמעותי לקולא; נטען שיש לערוך הבחנה מהותית בין המבצע העיקרי לבין המסייע; נטען שחלקו של הנאשם באישום מס' 1 מתמצה בנהיגה ברכב, ולגבי אישום מס' 2 היה תיאום לגבי מיקום העסקה ותו לא. נטען שאמנם לנאשם עבר פלילי, אך הרשעתו האחרונה היא משנת 2018. כיום הנאשם לא משתמש בסמים ועובר טיפול נפשי-רגשי, כמפורט בתסקירי שרות המבחן. נטען שהנאשם

הוכיח הלכה למעשה שהוא נרתם להליך טיפולי ונתרם ממנו, כשחלק מהאינטרס הציבורי הוא להשיב עבריינים למוטב. הסניגור ביקש לאבחן עניינו של הנאשם מגזר דינו של נאשם 3, בכך שלנאשם מצב נפשי מורכב, הוא עבר הליך טיפולי ונקי מסמים. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם עונש הולם אחד בגין שני האישומים הנע בין 9-18 חודשי מאסר, ולסיים את ההליך ללא הטלת מאסר לריצוי בפועל.

דין והכרעה

8. כפי שקבעתי בגזר הדין בעניינו של נאשם 3, הערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצע הנאשם עניינם הגנה על שלום הציבור ובריאותו; הגנה על הציבור מפני פגיעתם הרעה של הסמים המסוכנים ומפני הנזקים העקיפים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים ומעבריינות הנלווית לה, לרבות הביטחון האישי והקנין, כאשר המשתמשים בסמים, לא אחת, הופכים לנטל על החברה שעה שהם מבצעים עבירות רכוש ואלימות על מנת לממן את רכישת הסם.

[ת"פ (מחוזי ת"א) 73652-01-18 מדינת ישראל נ' מכאוי (12.8.21)].

כפי שנקבע בגזר דינו של נאשם 3, גם כאן, עוצמת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים **בינונית-גבוהה**, זאת נוכח העובדה שהנאשם פעל ביחד עם שניים אחרים, כחלק מרשת עבריינית אחת, סייע לסחור בסמים קשים מסוג קוקאין ו-MDMA, בכמויות גדולות של עשרות גרמים, בתמורה לסכומי כסף נכבדים, בשתי הזדמנויות שונות.

8. על נסיבות הקשורות בביצוע העבירות יש למנות את העובדה לפיה הנאשם לא פעל לבדו, כאמור, כי אם חבר לשני הנאשמים הנוספים, ויחד עמם היווה חוליה משמעותית בשרשרת הפצת הסמים, בשני אירועים נפרדים ותוך תכנון מוקדם, שכלל תיאום בינו לבין הנאשמים והסוכן בדבר הוצאת העסקאות לפועל, חלוקת תפקידים ברורה לגבי חלקו של כל אחד מהם, וחלוקה ביניהם של התמורה הכספית שהתקבלה עבור הסמים.

כך, באירוע הראשון הנאשם סייע לנאשם 1 לסחור ב-MDMA **במשקל של 30.1 גרם**, הגיע למקום המפגש יחד עם נאשם 3, לאחר תיאום טלפוני בין נאשם 1 לאחר, **כשהוא יושב ברכב לצד נאשם 3**, אחד מהם העביר ברכב את הסמים לנאשם 1, אשר מכר אותם לסוכן **תמורת 4,500 ₪**. לאחר מכן, **נאשם 1 מסר לנאשם חלק מהתמורה**.

באירוע השני, **תיאום העיסקה היה בין נאשם 1 לנאשם 3**, נאשם 3 הגיע למקום המפגש, מסר לנאשם 1 שקית ובה **28.79 גרם קוקאין**, כשלאחר **תיאום בין הנאשם לנאשם 3**, חזר נאשם 3 למקום ולקח כסף מנאשם 1 תמורת הסמים בסך **11,200 ₪**.

עינינו הרואות שמעורבותו של הנאשם באירועים אינה מבוטלת, והגם שמיוחסות לו עבירות סיוע "בלבד", הרי שמדובר בסיוע ברף גבוה, כזה הנושק לביצוע בצוותא, ומעורבותו אינה בבחינת מעורבות שולית. בנוסף, כפי שמסר הנאשם לשרות המבחן, הסיבה שהביאה אותו לביצוע העבירות נבעה ממניעים כלכליים ו"השגת כסף קל וזמין". ובאשר לנזק הקונקרטי, במקרה דנן הנזק שעלול היה להיגרם מסחר ומשימוש בסמים נמנע מקום בו הסמים הועברו לידיו של סוכן משטרתי, ואולם הפסיקה עמדה על פוטנציאל הנזק המשמעותי שעלול להיגרם כתוצאה מהפצת הסם, הן בשל סוגו, "סמים קשים" מסוג MDMA וקוקאין, והן בשל כמותו (עשרות גרמים) (ענין מכאוי הנ"ל).

9. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בפסיקה מעלה שטיב העבירות וחומרתן, לאור סוגי הסמים, כמותם והתמורה ששולמה בעבורם, מחייבת קביעת מתחם עונש הולם הכולל רכיב של מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח. כפי שקבעתי בגזר דינו של נאשם 3, בענייננו מדובר אמנם בשני אירועים דומים, אך נפרדים, ועל כן יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אחד משני האירועים, הגם שבסופו של יום ייקבע עונש כולל אחד.

כאמור, בית המשפט המחוזי קבע בפרשיה דומה, במסגרתה נמכר סם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן משטרתי, במספר הזדמנויות, בכמויות של כ-30 גרם, כי מתחמי הענישה בעסקאות בכמויות כאלה ובסוג כזה של סם, נעים בין 23 ל-50 חודשי מאסר (ענין מכאוי). מתווה זה של מתחם עונש הולם, מקובל עליו בעיקרו, בשינויים המחויבים, גם לענייננו.

בשים לב לכך שהעונש המרבי בגין סיוע לדבר עבירה הוא מחצית מהעונש הקבוע לעבירה המושלמת (סעיף 32 לחוק העונשין), הרי שמתחם העונש ההולם בגין כל אחד מהאישומים נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים.

10. במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות הבאתי בחשבון את הנתונים הבאים:

א. הנאשם כבן 35, נשוי ואב ל-4 ילדים בגילאים חודשיים עד 6, עובד כקבלן בחברת משלוחים. לאחרונה הרחיב פעילותו העסקית ופתח חנות אינטרנטית למוצרים לכלבים.

ב. הנאשם הודה בביצוע העבירות בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות מלאה והביע צער וחרטה כנים. בכך חסך בזמן שיפוטי יקר.

ג. מאז ביצוע העבירות (אפריל 2021) חלפו כ-3.5 שנים.

ד. הנאשם שהה במעצר בגין תיק זה מיום 25.10.21 עד 28.12.21, דהיינו משך כחודשיים. לאחר מכן, שהה במעצר באיזוק אלקטרוני ובתנאים מגבילים.

ה. לאחר שחרורו ממאסר, השתלב הנאשם בקבוצה טיפולית לעצורי בית, שיתף פעולה והתמיד בהגעה. לאחר מכן, נפנה לטיפול נפשי-רגשי בהקשר של עיבוד טראומות עבר, כמפורט בתסקירי שרות המבחן. כן שולב בהליך פסיכותרפיה שהדגים שיפור במצבו הנפשי.

ו. **יחד עם זאת**, לנאשם עבר פלילי הכולל 5 הרשעות קודמות בעבירות מתחום האלימות, הרכוש והסמים בין השנים 2004-2018; שרות המבחן התרשם שהעבירות בוצעו על רקע קשייו של הנאשם להתנהל באופן אדפטיבי בעתות מצוקה ומשבר ונטייה להתנהלות הישרדותית ואימפולסיבית. כמו כן, שימושו הרב בסמים לאורך השנים הביא לטשטוש גבולות בין המותר והאסור בתחום זה; חרף העובדה שהשרות התרשם שהנאשם בעל כוחות ועורך מאמצים בתהליך השיקומי, כולל הפחתה של רמת הסיכון להישנות העבירה, הרי שלנאשם תהליך טיפולי ארוך, והוא מצוי בשלבים ראשוניים.

11. בנסיבות אלה, לא מצאתי לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם, בהתאם לסעיף 40ד(א) לחוק העונשין, אולם מכלול השיקולים המפורטים לעיל מביאים למסקנה שיש למקם את עונשו **ברף התחתון** של מתחם הענישה.

12. גם עקרון אחידות הענישה, לפיו יש להטיל עונשים דומים על נאשמים שביצעו עבירות דומות ושנסיבותיהם דומות, תומך במסקנה שעונשו של הנאשם צריך להיות זהה לעונשו של נאשם 3. מדובר בנאשמים בגילאים דומים; מעשיהם דומים, שניהם הורשעו בשתי עבירות סיוע לסחר בסם בנסיבות דומות; תסקירי שרות המבחן בנוגע לשניים חיוביים בעיקרם; להבדיל מנאשם 3, לנאשם שלפניי עבר פלילי, בין היתר, בעבירות סמים ואלימות, אך מנגד הוא השתלב בהליך טיפולי מעמיק יותר מזה של נאשם 3.

13. באשר לרכיב הקנס, הרי שבעבירות מסוג זה מטילה הפסיקה קנסות כספיים משמעותיים בהיקפים של **אלפי שקלים ועד עשרות אלפי שקלים**, גם כאשר מדובר בעבירות סיוע, תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם. בענייננו, לא הובאו ראיות בדבר מצבו הכלכלי של הנאשם ולא נטען שלא יוכל לעמוד בתשלום קנס. אדרבא, נטען שכיום הנאשם מתפרנס מעיסוקו (ת"פ (מחוזי מרכז) 11608-07-16 **מדינת ישראל נ' היימפלד** (6.1.19)). ואולם נוכח רכיב המאסר בפועל שבגזר הדין, מצאתי שלא להכביד בשיעור הקנס. כמו כן, בנסיבות, מצאתי להימנע מהטלת עונש פסילה בפועל.

14. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 16 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 25.10.21 עד ליום 28.12.21.

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 10.11.24 שעה 10:00 בבית סוהר "הדרים" כשבידו תעודת

זהות.

התנאים המגבילים בהם נתון הנאשם, לרבות הערבויות הכספיות, ימשיכו לחול עד להתייצבות הנאשם למאסר.

ב. 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג עוון.

ד. 6 חודשי פסילה על תנאי מלהחזיק או מלקבל רשיון נהיגה למשך 3 שנים מיום שחרורו והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת סם בזיקה לנהיגה ברכב.

ה. קנס בסך 5,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, רצופים ושווים החל ביום 15.11.24. לא ישולם תשלום במועד יעמוד כל הסכום לפירעון מיידי.

מוצגים - לשיקול דעת קצין ממונה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ג אלול תשפ"ד, 26 ספטמבר 2024, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד רעות נבון, עו"ד נועה ברון, הנאשם ובא-כוחו.