

ת"פ (מרכז) 21-08-2121 - מדינת ישראל נ' דוד ביטן

ת"פ (מרכז) 21-08-2121 - מדינת ישראל נ' דוד ביטן ואח'מחוזי מרכז

ת"פ (מרכז) 21-08-2121

מדינת ישראל

באמצעות עו"ד בן-דור ושניידר (לצורך בקשה זו)

נגד

1. דוד ביטן

באמצעות עו"ד שרון כהנא (לצורך בקשה זו)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[07.01.2025]

כבוד השופטת דנה מרשק מרום

החלטה

1. בסוף חודש נובמבר 2024 הגישו באות-כוח הפרקליטות בקשה לתיקון כתב-האישום בכך שמכתב האישום תימחק פסקה 455 ורישא פסקה 456 יתוקן בהתאמה. התיקון הוגש בעקבות ההכנה לעדות של עד תביעה 206, עידן פרץ, שאז התחווה לבאי-כוח הפרקליטות הטעות הנתענת בכתב-האישום.
2. על-פי הבקשה, בפסקה 455 נכתב כי נאשם 1 התקשר לעידן פרץ, מי שהיה בזמנו יו"ר מטה שר התחבורה, עמו היה בקשרים, על-מנת שיפנה לעיריית הוד השרון בעניין הסדרת התשלום לבני עוזיאל, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בספטמבר 2017 או בסמוך לכך. נטען, כי בפועל, פניית נאשם 1 לעידן פרץ נעשתה במהלך 2016. מאחר וכבר נשמעו עדים רלבנטיים לעניין זה, ובהתחשב בשלב שבו מצוי ההליך, ועל-מנת למנוע טענות בדבר פגיעה אפשרית בהגנת הנאשם 1, המאשימה נמנעת מלבקש תיקון המועד בפסקה 455, וחלף האמור מבקשת היא למחוק פסקה זו מכתב-האישום, ולתקן את הרישא לפסקה 456 כך שייכתב "עוד בהמשך" במקום "בסמוך לפניה זו".
3. ב"כ הנאשם 1, עו"ד כהנא, מתנגדת לתיקון כתב-האישום, שכן יש בו כדי לשנות את עובדות האישום באופן שיפגע בהגנת הנאשם וליצור מסכת עובדתית חדשה ללא מעורבות של עידן פרץ, שכביכול התרחשה בסמוך ולאחר דצמבר 2016. עוד נטען, כי הבקשה מוגשת למעלה משלוש שנים לאחר הגשת כתב-האישום, כבר העידו עדים מרכזיים, עדות העד עידן פרץ נדחתה מספר פעמים וכבר הוכנה חקירה נגדית בהתאם לנוסח כתב-האישום - כאשר הגנת הנאשם מלכתחילה נועדה להפריך את הטענה לפיה בסמוך לחודש ספטמבר 2017 העביר הנאשם 1 את אותו "מסר" לעיריית הוד השרון. על כן, התיקון המבוקש, לו יתקבל, יעקר את הגנת הנאשם מכל תוכן.
4. החלטה זו ניתנת על בסיס הכתובים בהסכמת באות-כוח הצדדים.

5. על-פי סעיף 92(א) לחסד"פ "בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן". החובה ליתן לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן היא חובה המהווה חלק אינטגרלי ותנאי בל יעבור לרשות לתקן שלאחר תחילת המשפט, חובה הקיימת ביתר שאת בענייננו, על רקע עיתוי הגשת הבקשה על-ידי נציגי המאשימה בתיק זה. בהקשר זה נקבע, כי על בית-המשפט להעמיד בראש מעייניו את השיקול שלא ייגרם עיוות דין לנאשם, כאשר עיוות דין משמעותו פגיעה ביכולתו של הנאשם להתגונן כראוי (ע"פ 6168/20 מדינת ישראל נגד שמבה (9.6.22)), בפסקה 20 לפסק-דינו של כב' השופט אלרון).
6. כתב-האישום בתיק זה הוגש בחודש אוגוסט 2021, כאשר מאז התקיימו למעלה מ- 100 ישיבות, בתדירות של כפעמיים בשבוע (עם הפסקות), ולפי הערכתה של עו"ד בן-דור, פרשת התביעה עתידה להסתיים בעוד כחודש - באמצע חודש פברואר 2025. עדי התביעה הרלבנטיים לאישום זה - הכוללים את עד המדינה מ', מר חי אדיב (ראש עיריית הוד השרון לשעבר) וגב' יהודית ביטון (עוזרתו האישית של מר אדיב) כבר העידו והוגשו באמצעותם ראיות שונות. עדותו של עידן פרץ נדחתה מספר פעמים בשל שלל סיבות.
7. עיון במענה לכתב-האישום ובתגובה לבקשה זו מעלה, שאכן חלק מקו ההגנה של הנאשם 1 נוגע לכרונולוגיית האירועים ולשאלת ההיכרות בין עידן פרץ לנאשם 1 ולעד המדינה מ'. התיקון המבוקש אינו טכני בזיקה לקו הגנה זה, אלא המדובר בתיקון שיש בו כדי לשנות את התמונה העובדתית העולה מחיבור פסקאות 452 - 456 לאישום זה, הנוגע לסיוע לבני עוזיאל בהסדרת תשלומים עבור עבודות תשתית שביצע מול עיריית הוד השרון, לרבות באשר לחלקו של עידן פרץ.
8. אינני מתעלמת מן האינטרס הציבורי המחייב בירור האמת גם אם נפלה שגגה בהתנהלות התביעה. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך, שלצד הקביעה לפיה תיקון כתב-האישום יפגע בהגנת הנאשם, הרי שהתרת התיקון כעת משמעותה השבת ההליך לאחור בכל הנוגע לאישום זה וייתכן שאף יעלה צורך לזמן עדים לחקירה מחדש - כאשר בצדק מדגישה ב"כ המאשימה במהלך הדיונים, שיש לעשות הכל על-מנת שההליך יתקדם ביעילות המירבית ובמהירות.
9. על כן, נוכח עיתוי הגשת הבקשה, ולאחר ששוכנעתי כי תיקון כתב-האישום יפגע ביכולתו של הנאשם להתגונן, הבקשה לתיקון כתב-האישום אינה מתקבלת. המזכירות תוודא המצאה/צפייה לב"כ הצדדים (עו"ד בן-דור, עו"ד שניידר ועו"ד כהנא).
- ניתנה היום, ז' טבת תשפ"ה, 07 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.