



ת"פ (מרכז) 42823-01-24 - מדינת ישראל נ' יובל ברהה (עציר)

ת"פ (מרכז) 42823-01-24 - מדינת ישראל נ' יובל ברהה מחוזי מרכז

ת"פ (מרכז) 42823-01-24

מדינת ישראל

נגד

יובל ברהה (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[18.11.2024]

כבוד השופטת דבורה עטר

החלטה

- נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו בין היתר, באישום הראשון, ביצוע עבירות נשק. במענה לכתב האישום בהקשר זה, טענה ההגנה כי הנאשם לא החזיק בנשק כהגדרתו בחוק העונשין, אלא המדובר באקדחי "איירסופט" שאינם באים בגדר הגדרה זו. כן צוין כי "האישום בנוי על חוות דעת של מומחה לכאורה מטעם המדינה שנתן חוות דעתו על פי תמונות..."
 - בהתייחס לאמור הובא לעדות במסגרת פרשת התביעה, עת מס' 20 מר דניאל גרובר (להלן: "העד"). המחלוקת בין הצדדים נסובה בשלב זה, באשר להגשת הודעת העד במשטרה כחוות דעת מומחה כעיתירת המאשימה, אם לאו, כעיתירת ההגנה.
 - באשר לחוות דעת מומחה, עולה מסעיף 20 לפקודת הראיות (נוסח חדש) תשל"א-1971 (להלן: "הפקודה") כי "בית המשפט רשאי, אם אין הוא רואה חשש לעיוות דין, לקבל כראיה, בכתב, חוות דעתו של מומחה בשאלה שבמדע, שבמחקר, שבאמנות או שבידיעה מקצועית... ותעודה של רופא על מצב בריאותו של אדם..."
 - סעיף 24(א) לפקודה קובע כי חוות דעת מומחה תיערך "לפי הטפסים הקבועים בתוספת הראשונה או בדומה להם ככל האפשר".
- באשר לתכליתה של דרישה צורנית זו נקבע בע"פ 2842/10 קלדרון נגד מדינת ישראל, פס' 18 (23.1.12) כדלקמן: "צורת ההגשה הקבועה בסעיף 24 ובתוספת הראשונה לפקודת הראיות נועדה, בעיקרה, לשרת את תכליתו של סעיף 20. היינו, לאפשר לצדדים להגיש חוות דעת מומחה על דרך הכתב. לעיתים, אף מבלי שזה ייחקר בבית המשפט (וראו ההוראה שבסעיף 26 לפקודת הראיות). הגשתה של חוות דעת שלא בדרך הצורנית הקבועה בתוספת הראשונה, אינה פוגמת - כשלעצמה - בעמידת המשיבה בחובתה לפי סעיף 74 לחסד"פ. עדיף אמנם, שכללל תגיש המשיבה את חוות הדעת מטעמה בצורה הנוהגת, לבל תפתיע את הנאשם וסניגורו ותיכשל בהגשמת מטרתו העיקרית של סעיף 74 לחסד"פ - הבטחת הליך הגון לנאשם..."
- בצד האמור נקבע כי "...ההליך הפלילי אינו קם ונופל על שגיאותיו של צד זה או אחר. עניין לנו בבחינה מהותית - האם נתקיימו הרציונאליים שבחובות המוטלות על התביעה, והאם זכה המערער להליך הגון".
 - בענייננו, אין חולק כי לא הוגשה מטעמו של העד חוות דעת מומחה הערוכה כמפורט בתוספת הראשונה, הגם שדרך המלך היתה לעשות כן, והודעתו במשטרה אותה עותרת המאשימה להגיש כחוות דעת מומחה, אינה ערוכה כאמור.
- עם זאת, בחינה מהותית של ההודעה מעלה, כי חלקם הארי של הפרטים המצוינים בטופס חוות דעת מומחה המצורף לתוספת הראשונה, מוצאים בה את ביטויים. זאת למעט פרטים בדבר השכלתו של העד, אשר הושלמו בראשית עדותו של העד על דוכן העדים. משכך, ולאור העובדה כי ההודעה הועברה להגנה כבר מלכתחילה בין חומרי החקירה, זכות העיון של ההגנה לא נפגעה ולא מצאתי כי יש בפגם הצורני כדי לגרום עיוות דין לנאשם. מסקנתי זו מתחזקת שעה שאין המדובר בהגשת ההודעה חלף חקירה ראשית, אלא בנוסף לעדות זו (ר' ת"פ (מחוזי ירושלים) 41881-03-20 מדינת ישראל נגד טוויטו, פס' 11 (3.6.21)).
- לפיכך, מצאתי להתיר למאשימה להגיש את ההודעה כחוות דעת מומחה של העד. ולמותר לציין כי מכלול טענות ההגנה, הנוגעות למשקלה ייבחנו ויוכרעו, במידת הצורך, במועדן. המזכירות מתבקשת להעביר עותק מהחלטה זו לצדדים.
- ניתנה היום, י"ז חשוון תשפ"ה, 18 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.