



## ת"פ (נתניה) 11492-02-22 - מדינת ישראל נ' זאב עמנואל וילאי

ת"פ (נתניה) 11492-02-22 - מדינת ישראל נ' זאב עמנואל וילאישלום נתניה

ת"פ (נתניה) 11492-02-22

מדינת ישראל

נגד

זאב עמנואל וילאי

בית משפט השלום בנתניה

[26.08.2024]

כבוד השופטת אופיר כתבי-ריבלין

החלטה

ביום 29.06.23, בתום שמיעת פרשת התביעה, במסגרת הסדר טיעון הודה הנאשם בעובדות כתב האישום ובהסכמת הצדדים נקבע כי שירות המבחן יערוך תסקיר בעניינו של הנאשם.

ביום 15.05.24 טענו הצדדים לעונש, הסנגור בעת טיעונו ביקש להגיש לבית המשפט חוות דעת מטעם מכון פורנזי המלמדת כי כתם שנמצא על תחתון המתלוננת אין מקורו בנאשם.

התובע התנגד, וניתנה החלטה בזו הלשון "לא ניתן להגיש חוות דעת כאשר ממצאיה שנויים במחלוקת. חוות דעת מוגשת רק באמצעות עורכה ובכפוף לזכות לחקירה נגדית לצד שכנגד".

הצדדים סיימו טיעוניהם לעונש והדיון נדחה לקבלת חוות דעת ממונה עבודות שרות והשמעת גזר דין.

על אף החלטת בית המשפט הברורה שניתנה לאוזני הסנגור בעת הטיעונים לעונש, ביום 25.06.24, העביר הסנגור את חוות הדעת לבית המשפט באמצעות נט המשפט בליווי בקשה לבית המשפט לקבל את חוות הדעת תוך שמפרט בבקשה את תוכן חוות הדעת וממצאיה לפיהם מקור הכתם בתחתון אינו בנאשם, וכן מפרט את פרטי המכון הפורנזי שערך את הבדיקה ושם הד"ר החתומה על חוות הדעת.

נוכח בקשה זו הבהרתי בהחלטתי מיום 30.06.24, כך: "אין כל ראיה בפני בית המשפט לפיה כתמים, ככל שקיימים על התחתון מקורם בנאשם. על כן, אין כל צורך "להסיר מסדר היום" (כלשון הסנגור) ולהפריך טענה שממילא אינה קיימת, לא נטענה על ידי המאשימה ואינה חלק מעובדות כתב האישום."

אמנם, כפי שצוין בתגובת הסנגור, המתלוננים בעדותם במסגרת פרשת התביעה הניחו כי כתם אשר נמצא על התחתון מקורו בזרע של הנאשם (ללא כל ממצא פורנזי תומך בהנחה זו). מובן כי, אין בהנחה זו של המתלוננים כדי להוות ראיה כלשהי לאמור.

וידגש, כי עובדות כתב האישום לא מייחסות לנאשם הותרת כל כתם בתחתון המתלוננת ומובן כי, בעת גזירת הדין בית המשפט יתעלם לחלוטין מהנחת המתלוננים בעניין זה ואין להנחה זו כל משמעות או משקל.

ואדגיש, למען הסר כל ספק ועל מנת להניח את דעתו של הנאשם, כי אין בחוות דעת המלמדת כי כתם אשר נמצא על תחתון המתלוננת אין מקורו בנאשם כדי להשפיע ולו כמלוא הנימה על העונש אשר בבוא היום ייגזר עליו, כאמור לעיל, מן הטעם שממילא כתב האישום בו הודה אינו מייחס לו הותרת כל כתם על תחתון המתלוננת ולכן אין לכך כל משמעות בגזירת הדין.

סוף דבר, בהיעדר כל תכלית ורלוונטיות בהעדת מומחה בניסיון להפריך עובדה שממילא אינה קיימת בעובדות כתב האישום וממילא אין צורך להכריע בה ואין לה כל השלכה או נגיעה לגזר הדין, הבקשה נדחת. ניתנה היום, כ"ב אב תשפ"ד, 26 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.