

ת"פ (קריות) 59009-05-21 - מדינת ישראל נ' עמיחי תשובה

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 59009-05-21 מדינת ישראל נ' תשובה

לפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב

בעניין: המאשימה
מדינת ישראל

נגד

הנאשם
עמיחי תשובה

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים"), ועבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

2. על פי עובדות כתב האישום בזמנים הרלוונטיים הנאשם נהג והשתמש ברכב מסוג מזדה 3 (להלן: "הרכב").

בתאריך 23.5.21 בשעה 02:34 או בסמוך לכך, בחניון הטיילת שברחוב השקד בעיר נהריה, הבחינו צוות שיטור שביצע סיור באזור בנאשם כשהוא יושב לבדו ברכב כשהרכב מונע ואורות הרכב דולקים. כאשר הבחין הנאשם בשוטרים, החל משליך דברים לכיוון הספסל האחורי של הרכב. בנסיבות אלו, בוצע חיפוש ברכבו של הנאשם ונמצא כי הנאשם החזיק ברכב סם מסוכן מסוג Methylmethcathinone במספר שקיות שונות ומשקלים שונים כדלקמן:

סם מסוכן מסוג Methylmethcathinone במשקל נטו של 14.8100 גרם נטו, נתפס בתוך שקית שקופה קטנה ברצפת הרכב מתחת לכיסא האחורי.

סם מסוכן מסוג Methylmethcathinone במשקל נטו של 1.2610 גרם נטו נתפס בתוך שקית שקופה קטנה.

בתוך שקית ניילון שנתפסה במושב הנוסע ברכב נמצאו 13 קפסולות שקופות המשמשות להכנת סמים בתפזורת, 15 קפסולות נוספות בתוך שקית קטנה ו - 17 קפסולות שקופות נוספות בשקית קטנה נוספת.

כמו כן נתפס הנאשם מחזיק ברכב מתחת לידיית בלם יד, בסם מסוכן מסוג Tetrahydrocannabinol-Delta9 במשקל 0.9936 גרם נטו.

3. הנאשם הופנה לאחר הרשעתו לקבלת תסקיר של שירות המבחן.

תסקירי שירות המבחן

4. ביום 5.12.21 הוגש תסקיר ראשון של שירות המבחן. בתסקיר סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, נשוי ואב לשלושה ילדים, שוהה באותה עת במעצר בית בפיקוח אמו. הנאשם שירת שירות חלקי בצבא. בתקופת שירותו אביו לקה בהתקף לב ועל כן פרנסת המשפחה הוטלה עליו. בשנת 2016 יצא לדרך עצמאית בה עסק עד שעבר תאונת דרכים בדצמבר 2020. כיום הנאשם בעל 100% נכות ומוכר במוסד לביטוח לאומי. שירות המבחן ציין כי בת זוגו של הנאשם וילדיו מטופלים במחלקה לשירותים חברתיים. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם מלמד שלנאשם שלוש הרשעות קודמות. בהתייחסו לנסיבות ביצוע העבירות הנאשם לוקח אחריות מלאה תוך הבעת צער, חרטה ובושה. הנאשם מתאר תקופה משברית קשה לאור תאונת הדרכים אותה עבר ולדבריו פנה לשימוש בסמים כדרך של בר5יחה. הנאשם ביצע בדיקות שתן אשר נמצאו נקיות משרידי סם. לחלק מבדיקות השתן הנאשם לא הגיע. שירות המבחן אינו מתרשם מקיומם של דפוסים שוליים מושרשים אלא מקיומם של דפוסים התמודדות בלתי אדפטיביים עם מצבי דחק ומשבר. הנאשם הביע נזקקות טיפולית ועל כן המליץ שירות המבחן כבר בתסקיר זה על צו מבחן, התחייבות כספית ולהימנע מענישה קונקרטיית. שירות המבחן ציין כי הוא מבקש לגזור את דינו של הנאשם ללא תקופת ניסיון טיפולי שכן אחרת יצטרך הנאשם להשתלב הליך טיפולי בחדרה ולהתמיד בו ולאחר שיתחיל את הטיפול לא ניתן יהיה להעביר את הטיפול.

5. ביום 21.2.22 הוגש תסקיר נוסף. בתסקיר ציין שירות המבחן עדכון כי במהלך תקופת הדחיה נפתח כנגד הנאשם תיק נוסף של אלימות כלפי אשתו וכן שיבוש מהלכי משפט והחזקת לצריכה עצמית. בגין כך נעצר הנאשם. שירות המבחן מציין כי מתחזקת ההתרשמות מנזקקות הנאשם לטיפול אך לאור מעצרו עולה ספק באשר ליכולתו של הנאשם להשתלב בהליך טיפולי ולפיכך המליץ שירות המבחן על דחיית הדיון בעניינו של הנאשם בשלושה חודשים.

6. ביום 22.5.22 הוגש תסקיר נוסף לבית המשפט. בתסקיר זה מתאר שירות המבחן כי בתאריך 25.4.22 נדון הנאשם ל - 14 חודשי מאסר בפועל. לפיכך התרשם שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהלות עוברת חוק בעתיד. לפיכך, שירות המבחן חזר בו מהמלצתו לצו מבחן. יחד עם זאת לשם העלאת סיכויי השיקום בעתיד המליץ כי תיבחן אפשרות שילובו במסגרת תכניות הטיפול הקיימות בשירות בתי הסוהר.

7. ביום 30.1.23 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן. בתסקיר ציין שירות המבחן כי הנאשם ביקש להגיע במסגרת המאסר לבית הסוהר חרמון ומזה 8 חודשים נמצא ב"בית התקווה" וניכר מוטיבציה גבוהה ללמוד ולהכיר בדפוסיו. שירות המבחן ציין כי יוכל לבחון הליך שיקומי מחוץ לכלא וביקש דחיה של 4 חודשים.

8. ביום 30.5.23 הוגש תסקיר של שירות המבחן. בתסקיר ציין שירות המבחן כי במהלך תקופה הדחייה הנאשם סיים לרצות את העונש. במהלך התקופה הנאשם חזר להתגורר בחריש בבית אמו והתגרש מאשתו. השיחה עם המתלוננת נערכה טלפונית ונאמר על ידה שהקשר עם הנאשם נסוב סביב גידול הילדים. הנאשם הופנה לתחנה לטיפול משפחתי בחריש ונמסר כי בעת הנוכחית אין מקום פנוי עבור הנאשם ועל כן הומלץ להפנות את הנאשם לטיפול בחדרה. הנאשם ביצע בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סם. לאור האמור ביקש שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם.

9. ביום 4.9.23 הוגש תסקיר של שירות המבחן. שירות המבחן ציין כי הנאשם שולב בהליך טיפולי ומדיווח מגורמי הטיפול נמסר כי הנאשם השתתף באופן המותאם לשלב הראשוני של השתתפות בקבוצה. כמו כן שירות המבחן מציין עובדות לגבי משפחתו של הנאשם (אפנה לעניין זה לתסקיר בעמוד 2 פסקה שלישית). בדיקות שתן שנערכו לנאשם העידו על ניקיון מסמי רחוב. לאור העובדה כי הנאשם רק החל את ההליך הטיפולי ביקש שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם.

10. ביום 8.1.24 הוגש תסקיר שירות המבחן. בתסקיר זה מציין שירות המבחן כי לאורך התקופה הועמק הקשר עם הנאשם וכי הנאשם משתף פעולה עם גורמי הטיפול אך טרם בשלו התנאים על מנת לקבל החלטה. שירות המבחן מציין את התקדמות ההליך הטיפולי של הנאשם עם בנו ואף הליך ייחודי המתקיים באמצעות שירות המבחן במסגרת חווה טיפולית ושילובם אמור להיות במהלך שנת 2024. אשת הנאשם ציינה בפני שירות המבחן את הסדרי הראיה. הנאשם ביצע בדיקות שתן שנמצאו בחלקן נקיות מסמים ולחלק לא הגיע אך עדכן נסיבות אי הגעתו. שירות המבחן התרשם ממחויבותו של הנאשם להליך הטיפולי. שירות המבחן מעריך כי בכוחו של ההליך הטיפולי להפחית ממידת הסיכון להישנות עבירות ועל כן המליץ על הטלת צו מבחן לתקופה של 12 חודשים תוך התחשבות בהליך הטיפולי שהנאשם כבר עבר.

11. ביום 13.6.24 הוגש תסקיר סופי של שירות המבחן. בתסקיר שירות המבחן מציין כ במהלך תקופת הדחיה המשיך הנאשם את השתלבותו במסגרת הקבוצה בשירות המבחן המיועדת למופנים לשירות המבחן שנהגו באלימות כלפי בת זוגו. מדיווח שהתקבל ממנחות הקבוצה עולה כי הנאשם מקפיד על הגעה סדירה ורציפה. נמסר כי הנאשם משתתף באופן משמעותי בקבוצה ומשתף באופן אותנטי מעולמו האישי. הנאשם ממשיך את עבודתו כשליח ומקדיש את רוב זמנו לפרנסת משפחתו וזמן איכות עם ילדיו. עיון בגיליון הרשעותיו של הנאשם מלמד כי במהלך תקופת הדחייה לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים. שירות המבחן מציין בתסקיר כי הנאשם ממשיך ומגלה יציבות בתפקידיו השונים,

התעסוקתי וההורי וכי ישנה אינדיקציה להפחתת סיכון להישנות עבירות בתחום הזוגי דבר שלשיטת שירות המבחן תורם להפחית ממידת הסיכון להישנות התנהלות עוברת חוק בעתיד. לאור האמור שירות המבחן חוזר על המלצתו להעמדת הנאשם בצו מבחן לתקופה של 12 חודשים במהלכה ימשיך את השתלבותו בקבוצה. שירות המבחן ממליץ כי לצד זאת הטלת עונש שיאפשר את קיום צו המבחן.

טיעוני הצדדים לעונש

12. המאשימה הגישה במסגרת הראיות לעונש את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם - ת/1. ב"כ המאשימה הדגיש את הערכים המוגנים בביצוע העבירה ואת הפגיעה בהם וטען עוד כי חומרת המעשים מתבטאים בכך שהנאשם החזיק את הסמים והכלים בתוך הרכב בו שהה אותה עת, הפך את רכבו למעין מעבדת סמים. הנאשם כך נטען החזיק בכמות גדולה של סם מסוכן ופוטנציאל הנזק הוא רב. מדובר במחזיק מקצועי שמטרתו היתה הפצת הסם וגרימת רווחים כספיים. לשיטת המאשימה מתחם הענישה נע בין עונש של 18 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 36 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הפנה למדיניות הענישה במקרים דומים לשיטת המאשימה והתואמת את הנסיבות בענייננו. באשר לעונשו של הנאשם טענה המאשימה עברו הפלילי של הנאשם מצוי בלב עבירות הסמים, הנאשם יליד 1984 ולחובתו חמש הרשעות קודמות כאשר האחרונה משנת 2022 והעבירה בוצעה ביום 9.1.22. בנוסף לחובת הנאשם עבירות מגוונות באלימות במשפחה, שיבוש הליכי משפט, חבלה של ממש בבת זוג, איומים, תקיפת עובד ציבור והיעדר משירות צבאי. טוען ב"כ המאשימה כי תסקירי שירות המבחן לא נעלמו מעיני המאשימה אך הנאשם בתחילתו של הטיפול וכי עדיין יש להישנות עבירות. לאור האמור עותרת המאשימה להשית על הנאשם עונש של 24 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי מרתיע, קנס כספי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

13. ב"כ הנאשם הלין על עתירת המאשימה וטען כי המאשימה לא הפנתה לתיק בנסיבות דומות שם הושתו עונשים התואמים לעתירת המאשימה. זאת ועוד. טען הסנגור שהנאשם היה באותה תקופה במשבר קשה וכי מדובר באיש עסקים מצליח, עבר תאונה ונפגע קשה והפך להיות שבר כלי. השימוש בסמים היה חלק משותף לו ושל רעייתו כחלק מהבעיות הרפואיות מהן סבל. הנאשם לקח אחריות על מעשיו התסקירים בעניינו של הנאשם היו טובים וחיוביים אך אז הסתבך בתיק אלימות במשפחה בגינו ריצה עונש מאחורי סורג ובריח לתקופה של 14 חודשים. הנאשם ניצל את החודשים הארוכים והלך להוסטל, עבר הליך טיפולי ארוך ב"בית התקווה" והוא עובר הליך משמעותי. הסנגור טען כי יש לחרוג ממתחם הענישה שיקבע על ידי בית המשפט כיוון שהנאשם הוכיח שהוא בר שיקום. הנאשם מתגורר רחוק מילדיו ושלילת רישיון נהיגה תביא לפגיעה בשיקומו של הנאשם. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ המלצות שירות המבחן ולהסתפק בעונש של מאסר על תנאי והשתת צו מבחן.

14. הנאשם בדברו סיפר שנכנס למאסר והחל טיפול בבית התקווה ולאחר תשעה וחצי חודשים של טיפול חייו לדבריו השתנו לטובה וכי היום הוא מבין את מצבו ונלחם על כל רגע בטיפול. אמר הנאשם בדברו כי קטיעת ההליך הטיפולי תפגע בו ובמשפחתו. הנאשם סיפר כי הוא עובד כמנהל עבודה בחברת נתיבי ישראל ועובד שם מזה שמונה חודשים. הנאשם סיפר כי בשנת 2020 עבר

תאונת דרכים קשה ועבר תקופה קשה עם הליך הגירושין ופטירתו של אביו.

דין והכרעה

15. תיקון 113 לחוק העונשין קובע, כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם.

16. על פי תיקון 113 לחוק העונשין גזר הדין נקבע במסגרת הליך תלת שלבי. בשלב הראשון יש לקבוע אם כתב האישום מתאר אירוע אחד או מספר אירועים. לאחר מכן יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם את האירוע ובסופו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרת יגזר העונש בגדרי המתחם.

בשים לב למבחנים שנקבעו בפסיקה בהתאם להלכת **ג'אבר (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (2014))**, אני קובעת כי מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד.

17. פסיקת בית המשפט הדגישה בפסקי הדין את נזקי עבירות הסמים ולעניין זה יפים דברי **כב' השופט י. עמית בע"פ 3172/13 סואעד נ' מדינת ישראל (6.1.14)**:

"על פגיעתן הרבה של עבירות הסמים ועל תפקידו של בית המשפט במאבק בנגע הסמים לצד גורמים וגופים נוספים, עמד בית משפט זה פעמים רבות... אין ספור מילים נאמרו בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם... המאבק בנגע הסמים הוא סיזיפי ואל לנו להשלות את עצמנו כי ענישה מכבידה תביא לחיסול הנגע. כל עוד יהיה ביקוש לסמים יהיה גם היצע, כך גם בישראל וכך במדינות הים. אך המאבק אינו חסר תוחלת. גם אם לא ניתן לחסל את נגע הסמים לחלוטין, ניתן גם להקטין את היקפו ולצמצם את נזקיו".

כמו כן אפנה לע"פ **3117/12 ארביב נ' מדינת ישראל (6.9.12)**:

"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעת אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה".

כמו כן אפנה לדברים הבאים שנקבעו על ידי בית המשפט באשר לעבירות של החזקת סמים מסוכנים:

"על חומריתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכול, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרת הגמול והרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים" (ע"פ 211/09 אזולאי נ' מדינת ישראל, פס' 10 (22.6.2010)).

18. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם הגנה על שלום הציבור, בריאותו וביטחונו האישי .

ראו בעניין זה: ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה (4.7.12); ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאי, פ"ד נח (2) 734 (9.2.04); ע"פ 6021/95, 5313/95, 5267/95, 4998/95 מדינת ישראל נ' גומז (31.7.97); ע"פ 575/88 עודה נ' מדינת ישראל, פ"ד מב (4) 242 (11.12.88).

הדברים מקבלים משנה תוקף ככל שעסקינן בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, סוג הסם שהחזיק הנאשם ואופן ההחזקה.

נסיבות ביצוע העבירות מלמד על פגיעה משמעותית בערכים חברתיים מוגנים כאשר הנאשם החזיק ברכבו סמים כשהוא יושב בתוך הרכב בחניון הטיילת בנהריה כשהרכב מונע ואורות הרכב דולקים. כאשר ראה את השוטרים שהבחינו בו, החל משליך דברים לכיוון ספסל אחורי של הרכב. כאשר בוצע חיפוש ברכבו נמצאו סמים מסוכנים במספר שקיות שונות ובמשקלים שונים כמפורט בכתב האישום. כמו כן בתוך שקית ניילון שנתפסה במושב הנוסע ברכב נמצאו 13 קפסולות שונות המשמשות להכנת סמים בתפזורת, 15 קפסולות נוספות בתוך שקית קטנה ו - 17 קפסולות שקופות נוספות בשקית קטנה נוספת. כמו כן החזיק הנאשם סם מסוכן מתחת לבלם היד. לא יכול להיות ספק כי מדובר במעשים מתוכננים מראש לאור כל האמור, סוג הסמים, אני סבורה כי הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים מצויה ברף הגבוהה.

17. מדיניות הענישה הנוהגת, הינה רק שיקול אחד בקביעת מתחם העונש ההולם, ממכלול השיקולים אשר בית המשפט לוקח בחשבון בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם. עיינתי בפסקי הדין שהצדדים הפנו אליהם.

מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של החזקת סם מסוכן:

19. על מדיניות הענישה בעבירות של החזקת סם מסוכן ניתן ללמוד מפסקי הדין הבאים המתייחסים לסמים קשים ואציון כי חלקם של פסקי הדין מתייחסים לנסיבות חמורות יותר:

רע"פ 1807/22 פלוני נ' מדינת ישראל (2022) - הנאשם החזיק ברכבו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 49.3 גרם נטו, והורשע גם בעבירת שיבוש מהלכי משפט. בית משפט שלום הטיל עליו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית, בית המשפט המחוזי הפך את ההחלטה, קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, והכפיל את העונש כך שהושתו על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 483/18 - ברוכיאן נ' מדינת ישראל (2018) - הנאשם הורשע בהחזקה של 29.96 גרם נטו קוקאין, נקבע מתחם שנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט סטה מהמתחם משיקולי שיקום, וגזר 10 חודשי מאסר.

רע"פ 1122/17 גולדשטיין נ' מדינת ישראל (2017) - הנאשם הורשע בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ונהיגה תחת השפעת סמים. הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג קוקאין, במשקל של 5.28 גרם נטו, וכן במשקל אלקטרוני. בנוסף, החזיק ב-9 מנות של סם מסוכן מסוג MDMA, במשקל של 5 וחצי גרם, ובקופסה ובה 27 מנות של סם מסוג קוקאין, במשקל של 13.373 גרם, והכל שלא לצריכתו העצמית. נקבע מתחם של 10 עד 24 חודשי מאסר. בית משפט השלום גזר על הנאשם חצי שנת מאסר בעבודות שירות משיקולי שיקום. בית המשפט המחוזי, החמר הענישה, והעמיד את העונש על 10 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור לעליון נדחתה.

רע"פ 9910/17 גריפולינה נ' מדינת ישראל (2018) - הנאשמים הורשעו בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשמת החזיקה סם מסוג הירואין במשקל של 40 גרם וחשיש במשקל של 55 גרם. הנאשם החזיק בחבילת סמים שהכילה 21.75 גרם קוקאין ו-3.26 גרם חשיש. בעניינה של הנאשמת, בית המשפט המחוזי קבע מתחם בין 24 ל-48 חודשי מאסר, ובענייניו של הנאשם, נקבע מתחם בין 15 ל-36 חודשי מאסר. הוטלו על כל אחד מהנאשמים 24 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 894/16 פרץ נ' מדינת ישראל (2016) - הנאשם הורשע בהחזקת סם מסוג קוקאין, בכמות של 31.05 גרם נטו. נקבע מתחם של 15 עד 36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 15 חודשי מאסר, נוכח ההליך השיקומי שעבר הנאשם.

ע"פ 971/21 אמאצ'י נ' מדינת ישראל (2021) - הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק בבית העסק השייך לו, סם מסוכן מסוג קוקאין, ארוז ב-43 יחידות, במשקל כולל של 678.866 גרם נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 24 ל-60 חודשי מאסר בפועל, ולמרות המלצות שירות המבחן, הטיל על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בקשת רשות ערעור נדחתה.

עפ"ג (מרכז) 65932-01-20 מדינת ישראל נ' לולו (2020) - הנאשם הורשע בשתי עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. החזיק קוקאין במשקל של 15.83 גרם נטו, יחד עם משקל דיגיטלי. נקבע מתחם בין 9 ל-18 חודש. בנוסף, החזיק בסם מסוג קוקאין במשקל של

33.91 גרם נטו, וכן בקנביס במשקל של 4.78 גרם. נקבע מתחם בין 12 ל-30. בית המשפט גזר עליו 26 חודשי מאסר במצטבר לעונש מאסר אותו הוא מרצה. ערעור המדינה לבית המשפט המחוזי התקבל, נקבע כי העונש חורג משמעותית לקולה, לאור כמות הסם, העונש הוחמר, והועמד על 38 חודשים.

ע"פ 8040/19 **פיצחד'זה נ' מדינת ישראל** (2020) - הנאשם הורשע בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם, בכך שהחזיק בביתו 55 גרם של סם מסוג קוקאין, מחולק ל-38 מנות, משקל אלקטרוני וכסף מזומן. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 24 ל-48 חודשים, וחרף המלצות שירות המבחן הטיל על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. ערעור הנאשם נדחה.

עפ"ג (מרכז) 41795-11-18 **חזן נ' מדינת ישראל** (2018) - הנאשם הורשע בהחזקת סם מסוג קוקאין, במשקל 37.89 גרם נטו, שלא לצריכה עצמית. נקבע מתחם בין 20 ל-40 חודשי מאסר, נגזרו עליו 32 חודשי מאסר.

בע"פ 2279/15 **בורוכוב נ' מדינת ישראל** (2016) - החזיק הנאשם 10.73 גרם סם מסוג חשיש; 53 גרם קוקאין, חשיש במשקל של 17.6 גרם, 3 טבליות של MDA, 42 טבליות של MDMA בשקית בחצר הבית, ו-248 טבליות נוספות כאלה. בבית המשפט המחוזי נקבע מתחם שנע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל, וביחס לאישום השני, מתחם שנע בין 24 ל-48 חודשים. הנאשם היה בעל עבר פלילי מכביד, לרבות בעבירות סמים, נגזרו עליו 28 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ (מחוזי ת"א) 43983-05-19 - **מדינת ישראל נ' ראובן** (2020) - דובר בשתי עבירות של החזקת סמים, שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סמים, לפי האישום הראשון החזיק הנאשם ברכבו, 3 שקיות המכילות 317.46 גרם נטו של טבליות MDMA שלא לצריכה עצמית; ולפי האישום השני, החזיק בדירתו שקית ובה 10 גרם קוקאין; 19 טבליות של MDMA; שתי שקיות של 15.62 גרם סם מסוכן מסוג 6.26; סם מסוכן מסוג קטאמין, 56 בולים של סם מסוג LSD, נקבע מתחם בין 18 ל-42 חודש, ונגזרו על הנאשם שהינו צעיר בן 24, ללא עבר פלילי, 18 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ 41160-02-18, שם נגזרו על הנאשם 34 חודשי מאסר בפועל, בגין 7 אישומים של מכירת קוקאין, והחזקת 20.77 גרם קוקאין, וכן צורפו שני תיקים, האחד החזקת MDMA במשקל 0.966 גרם, קוקאין במשקל של 10.87 גרם, וצורף תיק נוסף של החזקת קוקאין במשקל של 30.84 גרם. שם נקבע מתחם של 20 עד 40 חודשים, ובית המשפט גזר את העונש לנאשם, בחלק העליון של המתחם.

ת"פ (מחוזי ת"א) 43983-05-19 **מדינת ישראל נ' ראובן** (19.3.2020) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בשתי עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ובעבירה של החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו בכך שבאישום הראשון החזיק 3 שקיות שהכילו 317 גרם נטו MDMA; ובאישום השני החזיק 10 גרם קוקאין, 19 טבליות MDMA, 15.62 גרם MDMA, 6.26 METHYLMETHCATHINONE, 12 גרם קטמין ו-56 בולים של LSD. כמו כן החזיק בשני משקלים אלקטרוניים. באותו מקרה **נקבע מתחם ענישה הנע בין 18 ל-42**

עמוד 8

חודשים ונגזר על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

18. ביחס לסם מסוכן מסוג METHYLMETHCATHINONE אפנה לת"פ (ב"ש) 12194-06-23 **מדינת ישראל נ' מלסה** (4.4.2024) מפי כב' השופטת שטרית:

"אם כי כמות הסם מסוג המטילמטאקטינון שהחזיק אינה מבוטלת, המדובר בכ- 25 גרם של סם שאמנם אינו קשה כמו סם הקוקאין, אם כי הינו מסוכן והשפעותיו החמורות כוללות, בין היתר, חוסר אמון קיצוני ולא הגיוני באחרים; הזיות (תחושות ומראות הנראים אמתיים אך אינם אמתיים); דחף מיני מוגבר; התקפי חרדה; מצב בלבולי חריף (התרגשות קיצונית והתנהגות תוקפנית) (ראו בהרחבה באתר הרשות הלאומית לביטחון קהילתי)".

אני סבורה שהסם אותו החזיק הנאשם משתייך למשפחת הסמים החמורים יותר.

19. **בשים לב לכל האמור תוך ששקלתי שיקולי הלימה ומדיניות הענישה במקרים דומים אני סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש של 9 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 24 חודשי מאסר בפועל בנוסף לענישה נלווית.**

20. בהתאם לסעיף 40ד' לחוק העונשין רשאי בית המשפט לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם שקבע, אם מצא כי "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם". על קיומו של פוטנציאל שיקומי ניתן ללמוד בין היתר מעברו הפלילי של הנאשם, שיתוף הפעולה עם גורמי הטיפול ורשויות החוק ומקיומה של תמיכה משפחתית לצדו של הנאשם (ראו רע"פ 7683/13 דוד פרלמן נ' מדינת ישראל (23.2.14)). בעניינו של הנאשם אני סבורה כי יש לחרוג ממתחם העונש שנקבע על ידי.

21. תסקירי שירות המבחן הוגשו לתיק הן טרם הנאשם הורשע בעבירות מאוחרות לתיק שבפני והן לאחר ששוחרר ממאסר. שירות המבחן היה ער לעובדת התיק החדש והמשיך ועקב אחרי ההליך הטיפולי בו שולב הנאשם ומסקנתו והמלצתו הסופית מתבססת על כלל הפרמטרים. שירות המבחן מציין את יציבות הנאשם בהליך הטיפולי דבר שיש בו לא רק כדי להשפיע על הפחתת הסיכון להישנות עבירות בתחום האלימות הזוגית אלא על הפחתה באשר להתנהלותו של הנאשם בניגוד לחוק.

22. כבר עם הגשת התסקיר הראשון המליץ שירות המבחן על צו מבחן, התחייבות כספית ולהימנע מענישה קונקרטיית. שירות המבחן ציין כי הוא מבקש לגזור את דינו של הנאשם ללא תקופת ניסיון טיפולי. אלא שלאחר מכן נפתח תיק נוסף של הנאשם בעבירות אלימות במשפחה והנאשם נדון לעונש מאסר של 14 חודשים. במסגרת ריצוי העונש הנאשם שולב בהליך טיפולי בבית התקווה לא לפני שחזר בו שירות המבחן מהמלצתו הראשונית. אך בהמשך נוכח העובדה כי בכלא חרמון הנאשם שולב בהליך טיפולי והשתתף בו זמן ממושך מאד של למעלה משמונה חודשים שירות המבחן כתב בתסקיר שהנאשם ביקש להגיע במסגרת המאסר לבית הסוהר חרמון ומזה 8 חודשים

נמצא ב"בית התקווה" וניכרת מוטיבציה גבוהה ללמוד ולהכיר בדפוסיו. שירות המבחן ציין כי יוכל לבחון הליך שיקומי מחוץ לכלא וביקש דחיה של 4 חודשים. דא עקא, ששירות המבחן לא התעלם מהנתונים החדשים והנאשם התקדם בהליך הטיפול, ושירות המבחן עקב אחר הנאשם עקב לצד אגודל ובסופו של דבר ועניין נותר בעמדתו להטלת צו מבחן לצד ענישה שתאפשר את צו המבחן.

23. לצד זאת יש לציין כי גם בהתקיימם של שיקולי שיקום הרי ששיקולי ההלימה אינם מתפוגגים ואינם נסוגים.

הנאשם הופנה לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות טרם מתן גזר הדין ולתיק בית המשפט הוגשה חוות דעת של הממונה על עבודות השירות ממנה ניתן ללמוד שהנאשם מתאים לעבודות שירות.

בנסיבות העניין אינני סבורה כי עונש של מאסר מאחורי סורג ובריה חולם את נסיבותיו האישיות של הנאשם ונתוניו כמפורט בתסקירים ואת הדרך שעשה הנאשם בהליך הטיפול.

נתתי משקל לעובדה כי הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו בשלב מוקדם של ההליך. מעבר לחיסכון בזמן הציבורי ושיתוף הפעולה עם רשויות אכיפת החוק.

24. המלצת שירות המבחן היא בגדר המלצה בלבד ועל בית המשפט לשקול במסגרת שיקוליו גם שיקולים של אינטרס ציבורי ואני סבורה כי באיזון הנכון בין האינטרס הציבורי והפגיעה שנגרמה בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשי הנאשם וכן מתן ביטוי ראוי למאמצים שהשקיע הנאשם במסגרת ההליך השיקומי יש להשית על הנאשם עונש הרתעתי בנוסף לעונש שיקומי. יחד עם זאת יינתן לאמור בתסקיר שירות המבחן משקל של ממש במסגרת גזירת העונש. אציין כי לצד בחינת שיקולים לקולא יש לשקול לחובת של הנאשם את עברו הפלילי הכולל מלבד הרשעתו האחרונה המאוחרת לביצוע העבירות בתיק זה את העובדה כי בשנת 2018 עבר עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ותקיפת עובד ציבור ועבירות בבית דין צבאי.

25. סיכומי של דבר לאחר ששקלתי שיקולים לקולא ולחומרא והעובדה כי אני סבורה שיש לחרוג ממתחם העונש החולם אותו קבעתי בשל שיקולי שיקום החלטתי כי עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות הוא עונש חולם בנסיבות העניין ויש בו כדי לאפשר את המשך הטיפול במסגרת שירות המבחן ויש בו כדי לאזן עם שיקולי ענישה אחרים בשים לב לעובדה שפגיעה באפשרותו של הנאשם להתפרנס תפגע גם במשפחתו וילדיו.

26. בשים לב לכל האמור אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

5 חודשי מאסר בפועל אותם בניכוי ימי מעצרו של הנאשם מיום 23.5.21 ועד ליום 28.5.21. הנאשם יישא את המאסר בדרך של עבודות שירות על פי חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות בעירית

חריש ברחוב גפן 78 חריש.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 12.9.24 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות.

הנאשם מוזהר כי עליו לבצע את עבודות השירות על פי הנחיות ונהלי הממונה על עבודות השירות, שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפסיק את ביצוע עבודות השירות והנאשם ירצה את יתרת המאסר מאחורי סורג ובריח.

7 חודשי מאסר על תנאי, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע ויורשע בה .

ניתן בזאת צו מבחן לתקופה של 12 חודשים במהלכם יהיה הנאשם נתון בפיקוח שירות המבחן.

מובהר לנאשם בשפה פשוטה וברורה כי עליו לשתף פעולה עם שירות המבחן ובהליך הטיפול שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן ולדון מחדש בתיק.

אני מחייבת את הנאשם בקנס כספי בסך של 3,000 ₪ שישולם בשלושה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 28.7.24 ובכל 28 בחודש.

אי עמידה באחד מתשלומי הקנס תעמיד את יתרת הקנס לפירעון מיידי.

באשר לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם בפועל, לאור האמור בתסקירי שירות המבחן והעובדה כי רישיון הנהיגה נחוץ לנאשם לצורך פרנסתו אני נמנעת מפסילת רישיון הנהיגה בפועל ואולם אני סבורה שיש להטיל על הנאשם פסילת רישיון הנהיגה על תנאי ל- 4 חודשים לתקופה של שנתיים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת סמים ויורשע בה.

ניתן בזאת צו להשמדת הסמים בתום תקופת הערעור .

המזכירות תמציא לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות וכן למשרד הרישוי.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, י' סיוון תשפ"ד, 16 יוני 2024, בנוכחות הצדדים.