

ת"פ (קרית שמונה) 20446-12-22 - מדינת ישראל נ' שלמה זלמן בן דוד

בית משפט השלום בקרית שמונה

ת"פ 20446-12-22 מדינת ישראל נ' בן דוד
תיק חיזוני: פמ"ץ 2805/2022

לפני כבוד השופט ערן בר אור

המאשימה מדינת ישראל
נגד

הנאשם שלמה זלמן בן דוד

החלטה

בהתוצאה שניתנה בתאריך 9.9.2024, הדוחה את בקשה הנאשם לביטול שמייעת הראיות, ציינתי שלא מצאתי את הקשר בין תיק העරר לעדויות עדי התביעה בתיק שלפני.

עתה ביקשה ב"כ הנאשם שאעין מחדש בהחלטתי, תוך הפניה להנחיית פרקליט המדינה מס' 18.2.18 שממלמת לדעתה על קשר ישיר ומובהר בין הגשת כתב האישום לבין ההחלטה במח"ש, שכן לשיטתה מן הראיו לכל הפחות להקפיא את ההליך עד לתום הבירור במח"ש (וזאת בשים לב לבקשתה הראשונית ל לבטל האישום בגין הגנה מן הצדקה).

ב"כ המאשימה מתנגדת לבקשתה, תוך שהיא מפנה לס' 8 בהנחיית פרקליט המדינה הנ"ל, על פיו: "... ככלל, הגשת ערע לא תעכ卜 את טיפול התביעה בתיק נגד האזרח".

להשלמת התמונה יציין כי בתאריך 7.9.2023, ביקש הנאשם לטעון טענה של הגנה מן הצדקה לגבי העבירה של תקיפת שוטרים, וזאת בשל העובדה שלא היה "אישור שפיטה" בתיק עורך להגשת האישום, למראות שיש אינדיקציה ממשית שהנאשם נחבל ונגרם לו שבר בצלעות. באותו דין הסבירה ב"כ המאשימה כי בהתאם לוגו, לא נדרש "אישור שפיטה" מכיוון שכותב האישום לא הוגש תוך מעצרו של הנאשם.

שבתי וקרויתי את טיעוני הצדדים, הן ביחס לבקשתו الأخيرة של הנאשם והן הטענות שעלו

עמוד 1

בפרוטוקול הדיון. באפ' אחת מההזדמנויות שהיו לו, לא ציין הנאשם מיהם השוטרים שלטענתו הגיעו בו, אך שאלות לעלות אישחה חש שעדותם בפני תגע בהליך הערע. טענותו בעניין היעדר "אישור שפיטה" בדרך זו או אחרת, המבוססת לשיטתו הגנה מן הצד, הייתה במהותה טענה מנהלית כנגד התנהלות המאשינה, ולאו דווקא טענה כלפי השוטרים-העדים עצם.

בנסיבות אלו אין לי אלא לשוב ולצין כי לא מצאת את הקשר בין הערע שהוגש כנגד השוטרים, או מי מהם, לבין עדויות עדי התביעה בתיק שלפני.

אצין כי גם אם יתקבל הערע, ויחלט לפתח בהליכים כלפי מי מהשוטרים, **אין הדבר מלמד בוודאות כי יש לקבל את טענותו של הנאשם להגנה מן הצד, וענין זה יבחן בהתאם לכלים שנקבעו.**

עוד אצין כי בהתאם להנחיית פרקליט המדינה הרלוונטי, גם ש"האינטרס הציבורי בחקירה חדשת לעבירות פליליות שבוצעו ע"י שוטר מחיב בדיקת טיב התלונה נגד השוטר לפני החלטה בנווגע לתלונה המקבילה נגד האזרח", אין הדבר דומה כאשר מדובר בהליך ערע, שאז "הגשת ערע לא תעכ卜 את טיפול התביעה בתיק נגד האזרח". יודגש, כי עצם קיומה של אינדיקציה בחומר החקירה כי האזרח החשוד בתקופת שוטר העלה טענה לפיה באותו אירוע ממש בוצע כלפי שימוש בכוח ע"י שוטר, אינה מונעת לחולוטין את הגשת האישום נגד האזרח גם לפני סיום ההחלטה במח"ש, הכל כאמור בהנחה.

מכל מקום, כמו שמדוברים הוצגו עד כה, שאלת התנהלות המאשינה במקרה זה, בעצם הגשת האישום, צריכה להיבחן גם בהתאם לראיות שהיו בידי המאשינה בעת קבלת החלטתה, אף מהטעם זהה לא מצאתי שיש מקום לדחות את עדותם של השוטרים.

לפיכך, הבקשה לעיון חוזר - נדחית.

ניתנה היום, י"ט אלול תשפ"ד, 22 ספטמבר 2024,
בהעדר הצדדים.