

ת"פ (ראשון לציון) 50167-02-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד גאבר

ת"פ (ראשון-לציון) 50167-02-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד גאברשולם ראשון-לציון

ת"פ (ראשון-לציון) 50167-02-24

מדינת ישראל

נגד

מוחמד גאבר

בית משפט השלום בראשון-לציון

[03.03.2025]

כבוד השופט אבי וסטרמן

החלטה

בפני הודעה ובקשה מטעם המאשימה: המאשימה מודיעה כי קיימת אפשרות שתעתור בעניינו של הנאשם לעונש של מאסר בפועל, ככל שיוורשע; בנוסף, מבקשת המאשימה לתקן את כתב האישום על דרך הוספתם של שני עדי תביעה. ב"כ הנאשם מתנגד לקבלת הודעתה האמורה של המאשימה בשלב זה של המשפט, וכן לבקשה לתקן את כתב האישום. לטענתו, שתיהן הובאו בשיהוי ניכר, בשעה שהתיק מצוי בעיצומו של שלב ההוכחות, מדובר בתיקון מהותי, וקבלת הבקשה תביא לעיוות דין ותפגע בזכויותיו של הנאשם. יצוין כי הודעתה האמורה של המאשימה וכן בקשתה לתיקון כתב האישום נמסרו עוד במהלך דיון ההוכחות הראשון שהתנהל בתיק זה, ביום 19.12.24 (עמ' 53 לפרוטוקול). זאת, לאחר שהתובעת מסרה כי עניינים אלה נשמטו בשוגג מכתב האישום.

הגם שהתובעת העלתה נושאים אלה עוד בדיון מיום 19.12.24 ובתום הדיון ניתנה החלטה לפיה יש להגיש בקשה מסודרת בעניין זה, הרי שהבקשה דן הוגשה רק ביום 6.2.25. אקדים ואומר כי אף שהיה מקום להגיש בקשה זו בסמוך לאחר הדיון, הרי שלגופו של עניין, ולאחר שעיינתי בבקשה ובתגובת ב"כ הנאשם, מצאתי לקבל את עמדת המאשימה.

בהתייחס להודעת המאשימה בדבר האפשרות שתעתור למאסר בפועל - אכן, לפי סעיף 15 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 (להלן: החסד"פ) יש למסור הודעה זו "במועד הגשת כתב האישום או במועד אחר לפני תחילת המשפט". בענייננו נמסרה הודעה זו באיחור.

עם זאת, כפי שנקבע בפסיקה, תכליתו של סעיף 15 אינה בראש וראשונה להבטיח את זכותו של נאשם לייצוג, ולשם כך נקבעה חובתה של התביעה להודיע בהזדמנות הראשונה על כוונה לעתור לעונש מאסר. כאשר ניתנה הודעה מאוחרת יש לבחון האם פגיעה בזכותו של הנאשם להליך הוגן; ובנסיבות בהן מדובר בנאשם מיוצג, הרי ש"בהנחה של הגינות מקצועית מצד התביעה וייצוג מקצועי מצד ההגנה, חזקה כי מקרים כאלה יהיו נדירים" (רע"פ 8058/12 אבו לבן נ' מדינת ישראל (12.11.12), פסקה י"ג).

בענייננו, לאור העובדה כי ההודעה נמסרה בדיון הראשון בו נשמעו ההוכחות, ובפרט לנוכח העובדה כי מדובר בנאשם אשר מיוצג בידי הסניגור עוד משלביו המוקדמים של הליך זה, איני סבור כי ההודעה המאוחרת פגעה בזכותו של הנאשם להליך הוגן.

במה שנוגע לבקשה לתיקון כתב האישום בדרך של הוספת שני עדי תביעה - בהתאם לסעיף 92(א) לחסד"פ, בית המשפט רשאי להיעתר לבקשה ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן. בנסיבות העניין, לא מצאתי כי קבלת הבקשה תפגע בזכותו של הנאשם להתגונן. הבקשה, כאמור, הובאה על ידי המאשימה במסגרת דיון ההוכחות הראשון, ביום 19.12.24; כמו כן, הבקשה אינה כרוכה בהעברת חומר חקירה נוסף, והמאשימה מסרה כי מלוא החומר הועמד לעיונה של ההגנה.

אוסף כי הן בהתייחס להודעה המאוחרת בדבר האפשרות לעתירה למאסר, והן במה שנוגע לבקשה לתיקון כתב האישום, לא הבהיר ב"כ הנאשם - מלבד העלאת טענה כללית בדבר עיוות דין ופגיעה בזכויותיו של הנאשם - במה תיפגע הגנתו אם תתקבל עמדת המאשימה.

סיכומו של דבר, נרשמה הודעתה של המאשימה בדבר האפשרות כי תעתור למאסר בפועל אם יורשע הנאשם; כמו כן, מתקבלת הבקשה לתיקון כתב האישום.

המזכירות תתיק את כתב האישום המתוקן שצורף לבקשה מיום 6.2.25 בתיקיית כתבי הטענות. ניתנה היום, ג' אדר תשפ"ה, 03 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.