



ת"פ (רחובות) 43974-03-23 - מדינת ישראל נ' באסל סבאח

ת"פ (רחובות) 43974-03-23 - מדינת ישראל נ' באסל סבאח שלום רחובות

ת"פ (רחובות) 43974-03-23

מדינת ישראל

נגד

באסל סבאח (עצור/אסיר בפיקוח)

בית משפט השלום ברחובות

[09.09.2024]

כבוד השופטת קרן וקסלר

גזר דין

- הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בכתב אישום מתוקן, האוחז שמונה אישומים, בביצוע שמונה עבירות קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א) בחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); שמונה עבירות פריצה לרכב בצוותא חדא בכוונה לגנוב, לפי סעיפים 413 ו-29(א) בחוק העונשין; שלוש עבירות גניבת רכב בצוותא, לפי סעיפים 413 ב-ו-29(א) בחוק העונשין; שלוש עבירות סיוע לגניבת רכב בצוותא חדא, לפי סעיף 413 ב' יחד עם סעיפים 29(א) ו-31 בחוק העונשין; גניבת רכב בצוותא חדא, לפי סעיפים 413 ב(ב) ו-29(א) בחוק העונשין; קבלת רכב גנוב, לפי סעיף 413 בחוק העונשין.
- על פי המתואר, קשר הנאשם קשר לביצוע פשע יחד עם אחר שזהותו לא ידועה, במטרה לגנוב כלי רכב ישראלים ולהעביר לאזור השטחים דרך מחסום קלנדיה. לצורך קשירת הקשר ולשם קידומו, נסעו הנאשם והאחר לערים שונות ברחב הארץ ותררו אחר כלי רכב מסוג יונדאי וקיה בהם אין קודן רכב. הנאשם והאחר התפרצו בצוותא לכלי הרכב בדרך שאינה ידועה, בעוד האחר נכנס לכלי הרכב והניע אותם ואילו הנאשם עמד בסמוך בכדי לתצפת ולאבטח. בהמשך לכך נהג הנאשם בכל אחד מכלי הרכב והעבירו דרך מעבר קלנדיה לאזור השטחים.
- ההתפרצויות והגניבות בוצעו כמפורט בכתב האישום בתאריכים 2, 5, 6, 9, 27, 28, 29 ו-30 בחודש דצמבר 2022. בגין מעורבותו בכל אחד משמונת האירועים קיבל הנאשם תשלום בסך של 1,500 ₪.
- כלי הרכב לא אותרו ולא הוחזרו לבעלים. בחלק מהמקרים נגנבו יחד עם הרכב חפצים השייכים למתלוננים ובכללם פרטי לבוש; דיסק זיכרון בו קולו של אבי המתלוננת שנפטר; כיסא תינוק וחפצים אישיים.
- בין הצדדים אין הסכמה לעניין העונש אולם במסגרת ההבנות ביניהם הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בענייניו ובהמשך לכך התקבל ביום 27.6.2024 תסקיר, אשר המליץ על השתתפות ענישה בדמות עבודות שירות. תמצית טיעוני הצדדים

6. ב"כ המאשימה, עו"ד משה יעקובי, ביקש לקבוע מתחם הולם שנע בין 6 ל- 8 שנות מאסר בפועל, כעונש עיקרי. בטיעונו עמד על נסיבות ביצוע העבירות ועל הערכים המוגנים שנפגעו והפנה לפסיקת בתי המשפט שהגדירו עבירות גניבת הרכב כ"מכת מדינה" המחייבת הרתעה באמצעות החמרת הענישה. ב"כ המאשימה הדגיש את הנסיבות לחומרה: ריבוי האישומים; החבירה בצוותא לאחר שלא אותר; את העובדה שאף לא אחד מכלי הרכב הוחזר לבעליו; את התכנון המדוקדק שקדם למעשי הנאשם, תוך איתור כלי רכב ספציפיים. ביחס לאישומים השני השלישי והשמיני בהם הורשע הנאשם בעבירה של סיוע לגניבת רכב, טען כי הענישה אינה בהכרח מחצית מהעונש העיקרי, לנוכח חלקו המשמעותי של הנאשם בהוצאת העבירות אל הפועל.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנה ב"כ המאשימה לעברו הפלילי של הנאשם, שאינו מכביד וכולל הרשעה אחת, התייחס לאמור בתסקיר ולקשיים העולים ממנו וכן לנסיבות לקולה ובכלל זה הודאתו של הנאשם בכתב האישום. לבסוף, ביקש להשית על הנאשם 7 שנות מאסר בפועל, בצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים.

7. הסנגור, עו"ד עבד אבו עאמר, סבור כי המתחם לו עתרה המאשימה הוא מופרז ואינו עולה בקנה אחד עם חלקו של הנאשם בביצוע העבירות. לדעת ההגנה, אין מדובר בדמות הדומיננטית ולא בעבריין העיקרי. אין כל תחכום במעשי הנאשם אשר נסע ברחבי הארץ עם פנים גלויות, תוך שהוא חוצה מחסומים ללא מסיכה.

הסנגור התייחס למהלך האירועים שהובילו להגשת כתב האישום. טען כי על אף שבשלב בו עוכב הנאשם לחקירה היה החשד נגדו "אפסי", הודה הנאשם מיד, שיתף פעולה באופן מלא וגולל את פרטי האירועים בהם היה מעורב, לרבות בנוגע לכאלה שלא היו ידועים עובר לכך למשטרה. לטענת ההגנה, מדובר באדם תמים, דל, שנוצל על ידי אחר ואף אוים על ידו. בשלב מסוים חש הנאשם מצוקה ממעשיו והפסיק את המעשים ביוזמתו, לאחר ששיתף את אביו שחזק אותו ועמד לצדו. הסנגור הטעים, כי על אף שהנאשם מסר את פרטי אותו אדם, הרי שהוא לא אותר והמדינה לא ערכה כל מאמץ להביאו לדין.

הסנגור ביקש להתחשב בתקופה הממושכת בה שהה הנאשם במעצר באיזוק אלקטרוני, ללא שנרשמה לחובתו ולו הפרה אחת ואת שיתוף הפעולה המלא עם שירות המבחן במסגרת הקבוצה הטיפולית. עוד עמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם, שהגיע מרקע סוציאקונומי מאוד נמוך, היותו אב לשלושה פעוטות, ולילד נוסף העתיד להיוולד בעוד מספר חודשים. לסיכום, ביקש לנהוג בנאשם במידת הרחמים ולגזור עליו עונש מתון. לחילופין ביקש להפנות את הנאשם פעם נוספת לשירות המבחן ולבחון עמדתו בנוגע לצו מבחן ממושך, על מנת לאפשר לנאשם להעמיק בטיפול.

8. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה ואמר את הדברים הבאים: "זה עוזר לי מאוד מאוד זה שאני בקבוצה. אני רואה את עצמי שאני מתקדם. בעתיד זה יעזור לי מאוד. כל פעם אני מקבל יותר מחשבות יותר טובות. כל המחשבות שלי השתנו. למדתי איך אני צריך להתנהג, מה טוב ומה לא טוב מה נכון ומה לא נכון. אני רואה את עצמי שאני ממש מפיק מזה תועלת. אני מקווה שתעזרו לי שאני אוכל להתקדם עוד יותר".

דיון והכרעה

9. עבירה של גניבת רכב היא עבירה נפוצה אשר הוכרה בחקיקה ובפסיקת בית המשפט העליון כעבירה חמורה, הפוגעת בקניינם של האזרחים ומקעקעת את תחושת הביטחון הציבורי וכן גורמת לטרדה רבה לאזרח, הנאלץ להתמודד עם סידורים הכרוכים בקניית רכב חדש וטיפול בתביעה מול חברת הביטוח.
10. נפישות של עבירות גניבת רכב והעברתם אל שטחי הרשות הפלסטינית מלמדת כי הן קלות לביצוע ומנגד- קיים קושי ניכר לאתר את העבריינים ולהביאם לדיון. על רקע האמור, חזר בית המשפט העליון על הצורך בהטלת עונשי מאסר משמעותיים שיהיה בהם כדי להרתיע מפני ביצוע עבירות נוספות (ראו: רע"פ 1123/18 דבארי נ' מדינת ישראל (14.3.2018); רע"פ 6957/20 ספורי נ' מדינת ישראל (25.10.2020)). בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי כאשר מדובר בריבוי עבירות של גניבת רכב והעברתם לשטחי האזור, נוהגים בתי המשפט להשית עונשי מאסר משמעותיים לריבוי בפועל. אפנה למספר פסקי דין שיש בהם כדי להאיר על מדיניות הענישה הראויה, בשינויים המחויבים:
- א. רע"פ 6957/20 ספורי נ' מדינת ישראל (25.10.2020) - המבקש גנב ארבעה רכבים מחברות השכרת רכב בארבע הזדמנויות שונות. בכל אחד מהמקרים, שכר המבקש רכב מחברת השכרה, הסיעו לשטחי הרשות הפלסטינית, והתקין בו מכשיר GPS, על מנת שיוכל להתחקות אחר מיקומו גם לאחר השבתו לחברה. בהמשך, לאחר שהרכב הושב לחברת ההשכרה והושכר על ידי אדם אחר, גנב המבקש, ביחד עם אדם נוסף, את כלי הרכב לאחר שהתחקה אחר מיקומו באמצעות מערכת ה-GPS שהתקין, והעבירו לשטחי הרשות הפלסטינית. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה כולל הנע בין-18 ל-36 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל, בהתחשב בהודייתו ובהיעדר עבר פלילי. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.
- ב. עפ"ג (מרכז) 6831-10-23 עתאמנה נ' מדינת ישראל (19.2.2024) - הנאשם הורשע בביצוע 6 עבירות גניבת רכב וסיוע לגניבת רכב, שביצע במשך מספר שבועות בצוותא עם אחר, תושב האזור ואחרים נוספים. בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר חיובי שהצביע על הליך טיפולי לגמילה מסמים. בית המשפט קבע מתחם העונש ההולם לעבירות גניבת רכב בצוותא, וקשירת קשר לביצוע פשע נע בין 8 ועד 18 חודשי מאסר לכל אישום, ומתחם העונש ההולם לעבירות סיוע בגניבת רכב וקשירת קשר לביצוע פשע נע בין 4 ועד 8 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 48 חודשי מאסר בפועל. ערעור הנאשם נדחה תוך שצוין כי העונש מקל.
- ג. עפ"ג (מרכז) 10488-07-23 חדאידה נ' מדינת ישראל (26.11.2023) (הוגש על ידי המאשימה) - הנאשם הורשע בביצוע עבירות של גניבת רכב, החזקת כלי פריצה לרכב, נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, בגין שני מקרים דומים שאירעו בתקופה בת חודש ימים. הנאשם לא נטל חלק ישיר בפריצה לרכב אותה ביצעו אחרים בנוכחותו ומיד לאחר מכן קיבל מידיהם את הרכב המונע בו נהג עד שנתפס. בין המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין 24 ועד 48 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 24 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית. ערעור הנאשם התקבל בהסכמה ובית המשפט המחוזי העמיד את העונש על 20 חודשי מאסר בפועל.

ד. ת"פ (י-ם) 12349-11-22 מדינת ישראל נ' גומעה (3.3.2024) (הוגש על ידי המאשימה) - הנאשם קשר עם אחרים לבצע גניבות רכב והעברתם לשטחי האזור. מדובר בשמונה אישומים שהתרחשו בתקופה של כחודשיים. לאחר שהאחר התפרץ לכלי רכב, נהג בהם הנאשם למחסומים שונים ומשם עבר עימם משטח ישראל אל שטחי האזור, למעט שני מקרים בהם לא הצליח לעשות כן. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 30 ל-70 חודשי מאסר והשית על הנאשם 42 חודשי מאסר בצד עונשי מאסר, קנס, התחייבות ופיצוי למתלוננים.

ה. ת"פ (י-ם) מדינת ישראל נ' חמדיה (7.2.2022) (הוגש על ידי ההגנה) - הנאשם הורשע בגניבת שני כלי רכב (במסגרת אירוע אחד), בצוותא עם קטין. בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין 6 ל-15 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 8 חודשי מאסר, שיינשאו בעבודות שירות.

ו. עפ"ג (מרכז) 555921-04-24 מדינת ישראל נ' אבו קשק (14.7.2024) (גזר הדין של בית משפט השלום הוגש על ידי המאשימה) - נאשם 1 הורשע בשלושה אישומים בביצוע שתי עבירות גניבת רכב בצוותא עם אחרים ועבירה נוספת של סיוע לגניבת רכב, ועבירות נלוויות של קשירת קשר לביצוע פשע וחבלה במזיד ברכב. נאשם 2 הורשע בשני אירועים של גניבת רכב בצוותא ובשתי עבירות של נהיגה ללא רישיון וביטוח, שביצע בהיותו בבריחה ממעצר באיזוק אלקטרוני. בית המשפט קבע לגבי כל אחד מהנאשמים מתחם כולל שנע בין 20 ועד 40 חודשי מאסר בפועל והשית על כל אחד מהנאשמים 36 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה בהסכמה.

ז. רע"פ 2349/23 אגבאריה נ' מדינת ישראל (4.4.2023) - המבקש, תושב האזור, הורשע, בהתאם להודאתו, ב-11 אירועים של גניבת רכב, ניסיון לגניבת רכב; קשירת קשר לביצוע פשע; חבלה במזיד ברכב; החזקת כלי פריצה לרכב; וכניסה לישראל שלא כדין, שביצע בצוותא עם אחרים, במהלך כחודשיים. בית משפט השלום מתחם ענישה אחד, אשר נע בין 3 ל-6 שנות מאסר בפועל, וגזר על המבקש 3 שנות מאסר. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו והעמיד המאסר על 54 חודשים. בקשת רשות נדחה ובית המשפט ציין כי העונש אינו על הצד המחמיר.

ח. עפ"ג (מרכז) 10012-04-22 אבו קביטה נ' מדינת ישראל (19.2.23) - המערער הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע 5 עבירות של גניבת רכב, פריצה לרכב, וכן חבלה במזיד לרכב. נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, הפרת תנאי רישיון. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-24 חודשי מאסר לכל אישום וכן קבע מתחם ענישה כולל שנע בין 36 ל-72 חודשי מאסר. על המערער, תושב האזור, נעדר הרשעות קודמות, הושתו 55 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור הנאשם נגד חומרת העונש והעמיד את תקופת המאסר על 48 חודשים.

ט. עפ"ג (מרכז) 52055-04-21 אסלים נ' מדינת ישראל (18.7.2021) - נדחה ערעורו של נאשם בעל עבר פלילי, שהורשע בגין מעורבותו בגניבת שלושה כלי רכב, בצד הרשעתו בעבירה של נהיגה פוחזת, ואישר את מתחם הענישה שקבע בית משפט השלום, בין 30 ועד 60 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הושתו 45 חודשי מאסר וכן הופעל מאסר מותנה במצטבר כך שירצה 51 חודשי מאסר בפועל.

- י. עפ"ג (מרכז) 48705-06-19 צלאח נ' מדינת ישראל (23.12.2019) - הנאשם, תושב האזור, הורשע לאחר ניהול הוכחות ב-7 אירועים של גניבת כלי רכב שביצע בצוותא. בית המשפט קבע לכל עבירה מתחם העונש הולם שנע בין 12 חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר, השית על הנאשם 55 חודשי מאסר בפועל וכן הפעיל מאסר מותנה כך שירצה 63 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי אישר את העונש אולם קיבל את הערעור ביחס לאופן הפעלת המאסר על תנאי והעמיד את העונש על 58 חודשי מאסר בפועל.
11. בענייננו, מדובר במי שחבר לאחר, לאחר תכנון מוקדם, לצורך איתור כלי רכב שניתן יהיה לגנוב בקלות יחסית. מכתב האישום עולה כי הנאשם אינו מהוגי ומארגני התוכנית העבריינית ואף לא הניע את כלי הרכב בעצמו, אלא עמד בסמוך ותצפת. עוד שקלתי כי בחלק מהמקרים לא הואשם בביצוע עבירת הגניבה אלא בסיוע או בקבלת רכב גנוב. מנגד, לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם נהג בעצמו בכלי הרכב הגנובים והעבירם לשטחי האזור, כך שחלקו במעשים הוא משמעותי ולא שולי. גם אם לא ניתן להצביע על תחכום מיוחד, הרי שלחובת הנאשם יש לזקוף את ביצוע המעשים באופן שיטתי במהלך כחודש ימים. לקולה שקלתי כי המעשים הופסקו עובר להגשת כתב האישום ולא נמשכו מעבר לאותו חודש.
12. המניע מאחורי העבירות הוא רווח כלכלי, אמנם לא גבוה במיוחד ומסתכם לכדי 12,000 ₪, אולם יש לזכור שאל מול הרווח שהשיא הנאשם כתוצאה מפעילותו העבריינית, נגרמה פגיעה קניינית משמעותית לשמונה מתלוננים. הנזק הכלכלי שנגרם כתוצאה מהגניבות הוא נכבד, שכן שמונת כלי הרכב לא הושבו לבעליהם. גם אם פוצו המתלוננים על ידי חברת הביטוח, הרי שיש להתחשב בנזקים נוספים בהם נושא כלל הציבור, לנוכח העלאת פרמיות הביטוח בשל ריבוי גניבות, הצורך בהתקנת אמצעי מיגון ועוד (ע"פ 2333/13 סאלם נ' מדינת ישראל (3.8.2014)). עוד יש לשקול את הפגיעה שנגרמה למתלוננים כאשר נגנבו יחד עם כלי הרכב גם חפצים אישיים ובכלל זה דיסק ובו חומרים בעלי ערך סנטימנטלי מיוחד עבור המתלוננת.
- בצד זאת ולקולה, בכלל הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, יש לתת משקל, גם אם מוגבל, להתרשמות שירות המבחן ממצוקה כלכלית קשה של הנאשם, שנזקק לסיוע של שירותי הרווחה גם ברכישת צרכי מחיה בסיסיים.
13. לאחר שנתתי דעתי למכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות ובהתחשב במדיניות הענישה הנהוגה אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 42 לבין 84 חודשי מאסר, בצד עונשי מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים. קביעת עונשו של הנאשם
14. בראש ובראשונה, יש לזקוף לזכותו של הנאשם את הודייתו בכתב האישום המתוקן טרם שמיעת ראיות, המלמדת על נטילת אחריות ואשר הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ובזמנם של הצדדים והעדים הרבים.
15. מתסקיר שירות המבחן אשר סקר את קורותיו של הנאשם וגורמי הסיכון במצבו, עלה, בתמצית, כי הנאשם בן 29 נשוי, אב לשלושה ילדים ומצפה לילד נוסף בקרוב. מחזיק בעבודה יציבה. במהלך חייו התמודד עם קשיים לימודיים ועזב את בית הספר לאחר סיום 8 שנות לימוד על מנת לסייע לפרנסת המשפחה, בשל מצוקה כלכלית.

16. הנאשם נטל אחריות על מעשיו גם בפני שירות המבחן. הסביר כי ברקע העבירות עומדת התחברות לחברה שולית ורצון לרווח כלכלי מהיר. תיאר כי על אף לבטיו אם לשתף עם העבירות פעולה, התמורה הכספית שקיבל טשטשה את שיקול דעתו והוא נגרר חברתית. לאחר מעצרו החל להבין את חומרת מעשיו וכיום חש בושה ומרגיש שפגע במשפחתו בעקבות מעורבותו הפלילית. שירות המבחן אמנם התרשם מנטייה מסוימת של הנאשם להשליך אחריות על גורמים חיצוניים ביניהם החברה השולית אליה חבר, אולם ראוי לציין שעל פי הערכתו המקצועית, אין עומדים ברקע העבירות דפוסים עברייניים של הנאשם וניכר שהתנהלותו נובעת מחוסר בשלות רגשית ונטייה לפעול בחוסר שיקול דעת בסיטואציות מסוימת.
17. יש לציין כי עברו הפלילי של הנאשם אינו מכביד כלל ועיקר וכולל הרשעה אחת משנת 2022 בעבירה של הסעת תושב זר השוהה שלא כדון, בעטייה נדון למאסר על תנאי ולקנס כספי.
18. במסגרת הליך המעצר, לאחר העברתו למעצר בית, הועמד הנאשם תחת צו פיקוח מעצרים ובמסגרתו שולב בקבוצת עצורי בית בחודש מרץ 2024, שעדיין מתקיימת. הנאשם מגיע באופן קבוע למפגשים, הוא מהווה משתתף פעיל, מגלה פתיחות ועניין בתהליך הטיפולי. התרשמות מנחות הקבוצה היא כי הנאשם שואף לקיים אורח חיים נורמטיבי ולדאוג למשפחתו ומפיק תובנות ממעורבותו בפלילים.
- כגורמי סיכוי נלקחו בחשבון נטילת אחריות לביצוע העבירות ומהבעת רצון של הנאשם לניהול אורח חיים תקין ומתפקד, קיומה של רשת משפחתית תומכת והרתעה שחווה הנאשם מן ההליך הפלילי ומתנאי המגבילים. לסיכום המליץ שירות המבחן על הטלת ענישה בדמות מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות בצד ענישה מותנית. לא ניתנה המלצה להעמדת הנאשם תחת צו מבחן והנאשם הופנה לגורם באזור מגוריו לצורך ליווי וסיוע במיצוי זכויות תעסוקה.
19. אם כן, מדובר בתסקיר חיובי למדי ואף אם לא ניתן נוכח חומרת העבירות לקבל את המלצתו הסופית, מן הראוי להתחשב בהערכת הסיכון שאינה גבוהה ובגורמי הסיכוי הרבים שעומדים לזכות הנאשם ובכלל זה שיתוף הפעולה המלא עם הרשויות ועם ההליך הטיפולי, הרתעה שחש כתוצאה מהעמדתו לדין והיעדר פתיחת תיקים חדשים. עוד נתתי דעתי להתרשמות גורמי הטיפול מדלות של הנאשם ממאפייני אישיותו והיותו נוח להשפעה, אשר עמדו בבסיס ביצוע העבירות.
20. התרשמות דומה מהנאשם עלתה גם ממכתב נושא תאריך 2.7.2024 שהוגש מטעמה של עו"ס ויועצת שיקומית בסנגוריה הציבורית, גב' אילהאם בירו, ואשר מלווה את הנאשם החל מחודש פברואר 2024 באופן אינטנסיבי. גב' בירו ציינה כי כבר מתחילת הקשר לא ניתן היה להתעלם מקשיים הרגשיים, הדכדוך ממצבו ותחושת חוסר האונים מצדו בשל מעורבותו בפלילי. כצורך בסיס ביותר, ליוותה את הנאשם במיצוי זכויותיו מול המוסד לביטוח הלאומי ובקבלת קצבת הבטחת הכנסה כדי לסייע לו ולמשפחתו בצרכים קיומיים.

הנאשם הביע כבר מתחילת הקשר חרטה עמוקה וכנה, אולם התקשה להעמיק בחלקים הבעייתיים בהתנהגותו ולהעמיק בהם בשל דלות שעיקרה סביבתי וקווי אישיות תלותיים. מהתרשמותה עולה כי הנאשם מתקשה בקבלת החלטות אף הפשוטות ביותר וזקוק לאישור הסביבה לצורך בקבלת, הוא מתקשה להביע חוסר הסכמה ונוטה לרצות את סביבתו- כל אלה עמדו בבסיס מעורבותו בעבירות.

ככל שהקשר עם הנאשם העמיק גילה הבנה טוב יותר, בהתאם ליכולותיו וכן הביע נזקקות לטיפול והכוונה מקצועיים לצורך רכישת מיומנויות אישיות בסיסיות אותן הוא נעדר. להערכתה, בשלב הנוכחי בחייו, ריצוי מאסר יחשוף אותו לגורמי עברייניים ותגרום לרגרסיה במצבו ותחבל בדרך השיקומי בה החל לפיכך, סבורה היא כי יש להשית על הנאשם עונש ניתן לרצות בעבודות שירות ואף הציעה לבחון שילובו של הנאשם בבית המשפט הקהילתי אשר יכול לתת מענה מקיף לקשייו.

21. עוד שקלתי לקולה, את ההשלכה שעתידה להיות למאסרו של הנאשם על בני משפחתו- על ילדיו הפעוטים ועל רעייתו, שעתידה ללדת בשבועות הקרובים את ילדם הרביעי.

22. הנאשם נעצר ביום 9.3.2024 שהה במעצר כארבעה חודשים ומחצה ומיום 27.7.2024, הוא נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני- תקופה ארוכה למדי שבמהלכה מילא הנאשם אחר התנאים שנקבעו ככתבם וכלשונם. בנסיבות אלה ועל אף שאין מקום לקיזוז ימי המעצר בפיקוח אלקטרוני, אני סבורה כי יש לנתון זה משקל בגזירת העונש בגדר מתחם הענישה.

23. נוכח האמור ועל אף שבאופן רגיל לא היה מקום לגזור את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של המתחם, אך לא בתחתיתו, בהינתן הצורך בהחמרה בענישה לשם הרתעת הרבים, המתחייבת למען הגנה על שלום הציבור נוכח חומרתו ונפיצותו של עבירות גניבת רכב, ובהתחשב בעברו הפלילי של הנאשם, מצאתי לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה שקבעתי וכן לקבוע קנס כספי מתון, נוכח המחיר הכלכלי שכבר שילם בכך שנמנע ממנו לעבוד חודשים ארוכים.

24. התוצאה היא שאני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 42 חודשים בניכוי ימי מעצרו לפי רישומי שב"ס.

ב. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע למשך 3 שנים מסיום ריצוי מאסרו.

ג. מאסר מותנה למשך 3 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון למשך 3 שנים מסיום ריצוי מאסרו.

ד. הנאשם ישלם לכל אחד מנפגעי העבירה פיצוי בסך של 1,000 ₪, ובסך הכול 8,000 ₪. המאשימה תעביר את פרטי נפגעי העבירה למזכירות בית המשפט בתוך 7 ימים, ותעדכן את נפגעי העבירה על אודות תוצאות גזר הדין והפיצוי שנפסק. הפיצוי ישולם עד ליום 1.12.2024.

ה. הנאשם ישלם קנס בסך 3,000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס עד ליום 1.1.2025 ובכל אחד בחודש שלאחריו. ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיק קשור אליו, בהסכמת הנאשם, היא תקוזז לטובת הפיצוי והקנס, והיתרה תושב לו כפוף לכל דין, לרבות עיקול. תשלום הקנס או הפיצוי ייעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז הגביה) בטלפון *35592 או בטלפון *052-*****. או במזומן בסניפי בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות (ללא צורך בשוברים).

ו. הנאשם יתחייב להימנע מעבירות בהן הורשע במשך שנתיים מיום שחרורו, וככל שיפר התחייבותו ישלם סך של 5,000 ₪. לא יתחייב הנאשם, ייאסר למשך 3 ימים.

באחריות הנאשם לפנות למזכירות למלא טופס הרשאה לזיכוי חשבון בנק על מנת שבית המשפט יבצע העברה בנקאית של כספי הפיקדונות. הודעה זו תהווה מסירה כדין. ניתן צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.

המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

ניתן היום, ו' אלול תשפ"ד, 09 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.