

ת"פ (רמלה) 37164-03-24 - מדינת ישראל נ' פלוני

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 37164-03-24 מדינת ישראל נ' פלוני
(עוצר)

לפני כבוד השופט טל ענر
בעניין: המאשימה
מדינת ישראל
נגד
הנאשם פלוני (עוצר)

自然而 דין

כתב האישום

- הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתב האישום המתוקן, שפרטיו כדלקמן:
- האישום הראשון עניינו אירוע מיום 18.12.2023. במועד הנ"ל שהתה בת זוגו של הנאשם (להלן: המתלוונת) בבית אמה בלבד, יחד עם עובדת סוציאלית שמטפלת בה. הנאשם התקשר למתלוונת ושאל האם העו"ס נמצאת במקום, ואמר "אם זה בגללה היא תשלם על זה". מיד לאחר מכן יצא העו"ס מן הבית. הנאשם צילם אותה ושלח למתלוונת את הסרטון. באותו נסיבות הגיעו שוטרים למקום ונמצא כי הנאשם מחזיק בכיסו סכין.

בuckבות הודהתו בעובדות הנ"ל הורשע הנאשם בעבירות **איומים והחזקת סכין שלא כדין**.

- האישום השני מתאר ויכוח בין הנאשם למתלוונת על רקע רצון הנאשם שהמתלוונת תסדר את הבית, במהלךו אמר הנאשם למתלוונת "אני אdag שייקחו לך את הבנות, אני ישראף לך את הבית וגם את הבית של אמא שלך".

בuckבות הודהתו בעובדות הנ"ל הורשע הנאשם בעבירה **איומים**.

- לפי עובדות האישום השלישי, ביום 1.3.2024 איים הנאשם על המתלוונת באומרו "משהו אחר כבר היה רוצה אותך", ותקף אותה בכר שצבע אותה בזרוע שמאל וגרם להמתומה.

בעקבות הودאות בעובדות הנ"ל הורשע הנאשם בעבירות **תקיפת בת זוג הגורמת חבלה ואיזומים**.

5. האישום הרביעי עניינו באירוע מיום 9.3.2024. גם במועד זה התגלו ויכוח בין בני הזוג במהלך המהלך ביקשה המתלוננת מן הנאשם לעזוב את הבית, הוא סירב, והוא ארזה תיק בכוונה לצאת לቤת אימה. המתלוננת דפקה על דלת הבית בחזקה כדי להזעיק את עזרת שכינה, ומשהדבר לא צלח ניסתה לפתח את חלון הסלון אף הנאשם תפס את ידה והרחיק אותה מן החלון. המתלוננת נגשה שוב לדלת והנائب תפס בבטנה ומשך אותה מן הדלת. המתלוננת המשיכה בניסיונות להיחלץ מהדירה, וצעקה לעזרה מחלון החדר עד שעובי אוורח הזמין משטרת מקום.

6. הנאשם עוכב ע"י שוטרים ונלקח לבית חולים לאחר שהתעלף בהגעת השוטרים. מבית החולים שלח למטלוננת מסרונים בהם כלולים דברי איום וכן שיבוש הליכי חקירה כמפורט בסעיפים 9 ו-11 לעובדות. בין השאר, הסביר למטלוננת כיצד לבטל את תלונתה וכתב כך: "**תגיד לי אני מההתחלה לא רציתי להגיש תלונה ואתם כל פעם מכירחים אותי ... תגיד לי שאט פשוט בחרדות מהבן זוג הקודם שלך ואת פעמים פוחדת שזה יעבור עלי ...**".

7. לבסוף, בעת חקירתו על האירוע השתוול הנאשם ונופף בידו. שוטר ניסה לרסנו ולאזוק אותו והנائب מנע זאת בכך שנשך את השוטר בידו.

בעקבות הודאות בעובדות הנ"ל הורשע הנאשם בעבירות **шибוש מהליי משפט והפרעה לשוטר במילוי תפקידו**.

ראיות וטיוענים לעונש

8. המתלוננת העידה לעניין העונש, ספירה כי היא והנائب בני זוג כשנתיים, להם ילד משותף והוא בהריון. המתלוננת אמרה שאינה פוחדת מהנائب, מבקרת אותו בכלל, ורוצה שישוב הביתה, בתנאי ש"ילך לטיפול בניהולicus".

9. בטיעוניה לעונש המאשימה על הערכיהם המוגנים בהם פגע הנאשם. המאשימה הדגישה את החומרה המצטברת הנלמדת מהתנהגות הנאשם בכלל האישומים, המציגים תמונה של אדם רכושני, אובייסיבי, כשהנائب נעדר כל גבולות ובנוסף לעבירות נגד בת הזוג פוגע בבעל תפקדים שנקיים בדרכו - מאים על עובדת סוציאלית ונושך שוטר, ואף מנסה לשבש את הליכי החקירה. בהتابס על פסיקה אליה הופנית התקשתי לקבוע מתחם עניישה של 18 עד 36 חודשים מאסר, ולגוזר על הנאשם 30 חודשים מאסר בשל מסוכנותו ועבורי הפלילי המכבייד, לצד רכיבי עניישה נלוויים.

10. הסגנור טען שהמתמחם לו עותרת המאשימה מוגזם והפנה בין השאר לכך שאין מדובר באיזומים ברף גבוה, ושהתקיפה באישום השני לא הייתה בדרגת חומרה גבוהה - צביטה בזרוע שגרמה להמטומה. גם ההגנה הפנה לפסיקה התומכת בעמדתה, ועתרה לקבוע מתמחם ענישה כולל של מספר חודשים עד 12 חודשים מאסר בפועל. הסגנור ציין שעברו הפלילי של הנאשם אינו כולל עבירות אלימות במשפחה, וכן הפנה למצו הLEGAL הרפואי המורכב (הגוש תיק רפואי עב כרס), ולנסיבותו האישיות. בסופו של יומם ביקש הסגנור להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם (מחודש מרץ השנה) - בין אם כרף תחתון של המתמחם שייקבע, ובין אם כסטייה לקולא מן המתמחם בשל המצב הבריאותי הקשה.

11. הנאשם סיפר בדლתיים סגורות על אירועים קשים שהוו בעבר ולא ארchip עליהם בשל צנעת הפרט. בנוסף סיפר על מצבו הבריאותי - מחלת האפילפסיה ממנו סובל,

דין והכרעה

12. מתמחם הענישה יקבע כתמיד, ועל פי הוראות החוק, בהתאם לעיקנון ההלימה, תוך התחשבות בערכיים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בהם, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

13. הנאשם פגע בשורת ערכיים חברתיים מוגנים. ראשית פגע בשלמות הגוף של המתלוונת, כבודה וביחסונה האישי, ערכיים המקבלים משנה חשיבות מקום בו מדובר בהגנה על נשים במסגרת התא המשפחתי, ביתן-מצברן, מפני התנagoות אלימה ופוגענית. באשר לעבירות האיזומים שבוצעו כלפי המתלוונת, הרי שזו מהוות ביטוי מילולי לאלימות, שם נפגע ערך חברתי מוגן של הגנה על שלוחות נפשו של אדם וחופש הבחירה של הפרט. העבירה נגד השוטר וניסיונות השיבוש מוסיפים פגעה בשלטון החוק ובנכיגיו, אנשי המשטרה.

14. מידת הפגיעה בערכיים המוגנים ממשית, וחומרתו של כתוב האישום נובעת בעיקרה מהנסיבות המعيشים, ומן הוצאה שהוא מספק להtanagoות העברינית של הנאשם נגד גורמים שונים, בהקשרים שונים, ולאורך זמן.

15. ניסיון ההגנה לבודד כל אחד מהאישומים מחייב את התמונה הכללת: אכן, התקיפה המתוירת באישום השני (צביטה בזרוע) אינה נמצאת ברף חומרה גבוהה בנוף עבירות האלימות במשפחה, וחלק מן האיזומים המיוחסים הם בנוסח מעורפל. עם זאת, צירוף האישומים כולם מלמד שהנואם מסכן את סביבתו, ופועל באופן פרוע ונעדך גבולות.

16. תחילה, ברגע הקרוב לו, בפגיעה מורכבת, נמשכת, בעלת דפוס רכושני, במתלוננת. החל בהתקנות המטרידה אחריו מגשה עם העובדת הסוציאלית, עבר באירועים מביעיים שיקח את בנותיה וישרוף את ביתה עליה, ובתקיפה על רקע ויכוח ביתי סטמי, וכלה באירועי האישום הרביעי. עובדות החלק הראשון של אישום זה אינן כוללות תקיפה פיזית של המתלוננת, אך האופן בו הגביל הנאשם את צעדיו המתלוננת וניסה בכל דרך למנוע ממנה יצאת מן הבית או להזעיק עזרה - מטריד ביותר, וניתן רק לשער את המזוקה וחוסר האונים שחוויתה המתלוננת באותו עת, כשהיא מתרוצצת בדירה מדלת לחלוּן ומנסה להזעיק עזרה.

17. מעבר לכך, מסתבר שהנאשם נהג באלים ובהיעדר גבולות גם מחוץ לתא המשפחה: מאין על עובדת סוציאלית שכל חטאה בניסיון לסייע למATALONNT; נשור שוטר בתוך תחנת משטרת; ומנסה להשפיע על המתלוננת למשוך את תלונתה.

18. מדיניות הענישה הינה הוגנת בעבירות האלים במשפחה מגוננת, ובמקרים בהם מדובר במספר איורים כולל לרוב מסרים לRICTI בפועל גם ברף התחthon של המתחם.

19. קשה למצאו מקרה התואם באופן מלא את עניינו, שכן הנאשם כאמור הפנה את אלימתו גם כלפי צדדים נוספים (איהם עקייף על עובדת סוציאלית באישום הראשון, ונשיכת שוטר באישום הרביעי). כאמת מידה לעיצוב המתחם אפנה לפסקי הדין הבאים, חלקם הוגש על ידי המשותף להם הוא שמדובר במקרים בהם הורשו הנאשמים במספר עבירות אלימים במשפחה, בהן איומים ותקיפות, במועדים שונים ולא דווקא ברף גבוהה, ולעתים לצד פגעה בצדדים נוספים:

א. רע"פ 2329/23 פלוני נ' מדינת ישראל (23.3.2023) - נאשם שהורשע בכתב אישום שככל ארבעה אישומים. בראשו, איום חריף על בת זוגו ותקיפה ברף חומרה נמוך (יריקה); באישום השני, הפרת הוראה חוקית; באישום שלישי, איומים כשהנאשם אוחז סכין, ותקיפה סתם (סטייה ומכה בראש); באישום הרביעי, תקיפה הגורמת חבלה (חתך). נקבע מתחם ענישה של 10 עד 30 חודשים מאסר.

ב. רע"פ 8576/22 פלוני נ' מדינת ישראל (15.12.2022) - נאשם שתקף את בת זוגו במספר מועדים ואיים עליה, והכל תוך הפרת צוים שיפוטיים. בית המשפט המחויז קבע מתחם ענישה של 18 עד 30 חודשים מאסר, ובקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה. אצין כי להתרשםותי מקרה זה חמור יותר מעוניינו מבחינת היקף וחומרת האלים הophysical.

ג. עפ"ג (מחוזי מרכז) 24-02-68913 גלנטי נ' מדינת ישראל (20.5.2024) - נאשם שנדון בשני תיקים. התיק הראשי כלל כמה אישומים. בראשו, איומים על גירושתו, נזק לרכבה

וניסיון לדחוף אותה. שני, איומים נוספים על המתלוונת. בשלישי, תקיפה באמצעות בקבוק מים בפניו של מתלוון נוסף (בן זוג חדש של המתלוונת) ואיום עליו שираוג אותו, לעיני שוטר. בתיק השני הורשע הנאשם באיוומים והטרדה עד (אים שם המתלוונת לא תנסה את עדותה, בן זוגה ישב בחתוונתם על כסא גלגלים). בפרשה זו נקבע מתחם ענישה של 10 עד 24 חודשים מאסר ונגזרו 14 חודשים מאסר.

ד. עפ"ג 32854-01-24 דיבוב נ' מדינת ישראל (19.5.2024) - בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולות העונש וקבע מתחם ענישה של 9 עד 15 חודשים מאסר (אזכור שמדובר בקביעה של ערוכה ערעורית שאינה מצאה את הדיון). באותו מקרה כלל הרשעה שני אירועי אלימות לפני בת זוג. ראשוני, הנאשם בעט בישבנה של המתלוונת ובהמשך הכה אותה והפילה אותה (נגרמו שפוחפים הירך ובאזור). שני, אים על המתלוונת בנסיבות אותן שיחתוך את ראהה ויקbor אותה. בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה (רע"פ 5002/24 דיבוב נ' מדינת ישראל, 30.6.2024).

20. **בהתבסס על האמור עד כה, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בעניינונו נע בין 12 ל-30 חודשים מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נלוויים.**

21. בתוך מתחם הענישה שקבעתי לccoli את הودאותו של הנאשם ואת מצבו הרפואי המורכב, אם כי לא ניתן לציין שהנאשם ביצע את כלל העבירות המיחסות לו על אף תחלואיו הנ"ל.

22. לחובת הנאשם בן-26 עבר פלילי הכלל שבע הרשעות במהלך העשור האחרון, בגין עשרות עבירות, וריצויו מאסרים בפועל. עם זאת, מרבית הרשעותיו של הנאשם בעבירות רכוש (למעט הרשעה מס' 1 בעבירה הטרדה מינית, והרשעה מס' 7, שהיא הרשעה ישנה מבית המשפט לנوع הכללת עבירה איוומיים). הרלוונטיות של הרשעות הקודמות אינה גבוהה במיוחד לכתב האישום הנוכחי, אך ברור שעבורי הפלילי מהוות משקלות שתביא להכבדה בענישה בתוך המתחם.

23. אשר לנسبות האישיות, מעבר לנאמר לעיל על המצב הבריאותי, בטיעונים לעונש התיחס הסגנור לכך שהנאשם הוא קורבן לעבירות פליליות קשות, ולמרבה הדבאה דפוס זה של קורבנות חזר על עצמו מספר פעמים (ראה התיחסות נרחבת לכך בגזר דין קודם של הנאשם בת"פ (פתח תקוה) 18-06-2020, מדינת ישראל נ' פלוני, 2.2.2020). נראה כי הנאשם נמצא בתחום מעגל שוטה של קורבנות ופגיעה אחרים גם יחד, אינו זוכה לمعנה מתאים, ואין מצליח להיחלץ ממעגל זה.

אין לי אלא ל��ות שהנאשם יוכל להירעם להליך טיפול הולם את מרכיבות מצבו, בין אם

במסגרת מאסרו הנוכחי או לאחר שחרורו ממאסר. מדובר, בסופו של יומם, באדם צערר ביותר, ויש ליחל שיצלח להביא לתפנית חיובית במסלול חייו. בשלב הנוכחי, ובהיעדר כל מענה טיפול או אפק שיקומי - שיקולי ההלימה וההרעה גוברים.

24. כאשר שוקלים מכאן ומכאן את הנسبות שמניתי שאינן קשורות לביצוע העבירה סבורי כי עתירת המאשימה למקום את הנאשם חלקו העליון של המתחם מופרשת, ואני סבור שיש למקום בשליש התחתון של המתחם שקבעת.

25. בשל עמדת המתלוונת ונסיבות האישיות של הנאשם, לא כולל בגין הדין פיצוי למתלוונת.

סוף דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **16 חודשי מאסר בפועל** בגין תקופת מעצרו, לפי רישומי שב"ס.
- ב. **6 חודשים מאסר מותנה**, אולם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה בה הורשע בתיק זה.
- ג. **פיצויים בסך 1,000 ₪** אשר ישולמו לשוטר, המתלוון באישום 4 (ע"ת 17 אריאל ספטין). הפיצויים ישולמו תוך 90 ימים.
- ד. **פיצויים בסך 750 ₪** אשר ישולמו לעו"ס, המתלוון באישום 1 (ע"ת 3 מאיה בר). הפיצויים ישולמו תוך 90 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהתום.

נitan היום, י"ג תשרי תשפ"ה, 15 אוקטובר 2024, במעמד הצדדים.