

ת"פ (רמלה) 6830-10-21 - מדינת ישראל נ' פלוני

פלילי - שיקולי ענישה

פלילי - חוק העונשין - עבירות מין

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 21-10-6830 מדינת ישראל נ' פלוני
ת"פ 5437-12-23 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט אייל כהן

בעניין: המאשימה
מדינת ישראל
נגד

פלוני הנאשם

ב"כ המאשימה

ב"כ הנאשם עו"ד וולף

גזר דין

ענינו של גזר הדין בעונש הרاءו לנאשם בגין ביצוע שלוש עבירות הפרת צו פיקוח על עבריני מין.

הסדר הטיעון וכותבי האישום

1. הנאשם הורשע ביום 20.3.23 על פי הודהתו במិוחס לו בכתב האישום המתוקן (במ/1, הסכם במ/א; **ולහלא גם: "ההlixir המקורי"**), האוזץ שני אישומים. הנאשם הורשע כאמור במסגרת הסדר שלא כלל הסכמה עונשית. עם זאת הוסכם כי הנאשם יעתור לקבלת תסקירות ואילו המאשימה תותר את הסוגיה לשיקול דעת בית המשפט.

ביום 7.3.24 הורשע הנאשם על פי הודהתו במិוחס לו בכתב האישום מושא ת"פ (רמלה)

5437-12-23. לבקשת הנאשם תיקו זה צורף להליך המקורי (**להלן: "התיק המקורי"**).

2. על פי כתוב האישום המתווך מושא היליך המקורי בו הודה (במ/1), ביום 20.3.2025 הוטל על הנאשם במסגרת ת"פ (רמליה) 51960-01-20 צו פיקוח מכוח סע' 12 לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות בגין, התשס"ו-2006 (**להלן: "צו הפיקוח"**). במסגרת צו הפיקוח נאסר על המשיב, בין היתר, לצורך משקאות אלכוהוליים; לשחות במחיצת קטינות בנות משפחה שלא בנסיבות חמודה של בגין המודע להרשעותיו בתחום המין ולאותה מגבלה, אשר אושר ע"י קצין הפיקוח; וכן נקבעה הרחקה מקומות כניסה לקטינים ובכלל זה גני שעשועים ופארקים.

19.3.21 במועד הרלוונטי התגורר הנאשם בבית אימו שב..... ענינו של האישום הראשון בכר שבאים בשעה 10:30 לערך, שהה הנאשם בגין משחקים הסמור לבתי ספר ברמלה וכן בפארק "עופר", כשבחזקתו שני בקבוקי בירה המכילים אלכוהול. הנאשם התישב בפארק וצרך את תכולת הבקבוקים. בהמשך סירב לבקשת קצין פיקוח לחדר מצריכתם. בכר הפר את צו הפיקוח לרבות תנאי מתנאי הכלולים בו.

ענינו של האישום השני בכר שבאים 17.5.21 בשעות הבוקר, התהלך הנאשם בגין משחקים הסמור בבית ספר ברמלה וכן בפארק "עופר", בדרך לטיפול רפואי. בכר הפר את צו הפיקוח לרבות תנאי מתנאי הכלולים בו.

3. על פי כתוב האישום מושא התיק המקורי בו הודה, צו הפיקוח ניתן לתקופה בת 4 שנים וזאת עד ליום 24.1.2030 וכלל בין היתר את אישור בדבר שהיה במחיצת קטינות (כמפורט לעיל). במועד הרלוונטי התגורר הנאשם בבית הוריו שב..... ביום 2.7.23 סמוך לשעה 16:53 שהה הנאשם בביתו עם שתי קטינות בנות משפחה, יולדות 2007 ו-2020, ללא נוכחות של בגין נוסף, למרות שידע כי בכר הוא מפר את תנאי צו הפיקוח.

4. לאור כל האמור הורשע הנאשם בשלוש עבירות שענין הפרת צו פיקוח, לפי סע' 22(א) לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות בגין, התשס"ו-2006.

פסקיר שירות המבחן

5. לאחר דחיה שהתבקשה ע"י שירות המבחן התקבל בענינו של הנאשם **פסקיר מיום 24.12.23**. מן הפסקיר עולה בין היתר כי הנאשם רוק המתגורר בבית הוריו, מוכר כסובל מסכיזופרניה פרנוואידית, אינו עובד ומתפקידו מפקצת הביטוח הלאומי. הנאשם עלה ארצה בגיל 7, ולמד בתיכון לא תעוזת בגרות. בגיל 17 החל מצבו הנפשי להידרדר- להערכתו אימו, בשל שימוש בסמים שהחל באותה עת. הנאשם אושפז פסיכיאטרית מספר פעמים בכספייה, לאחר התקפים פסיכוטיים שלו באלים כלפי בני משפחתו. עם זאת הוא מניע מילשתף פעולה עם גורמי טיפול במשך השנים, סירב לטיפול רפואי ולכל ניסיון שיקום. הנאשם חסר מעש ונעדך כל שגרת יום. בד בבד הוא נהג לצרוך אלכוהול באופן בלתי מבוקר.

6. בנוסף לאמור, הנאשם סובל מליקוי בשירור הלב ומאי ספיקת לב ואף שהוא באשפוז ממושך

ובשיקום במהלך שנת 2023. הנאשם מזניח את מצבו הרפואי, אינו מקפיד על בדיקותיו ונדרש וכי הנרא אין נוטל תרופות באופן סדרי. הורי הנאשם מתמודדים עם קשיים בריאותיים ומתקשים לדאוג לצרכי הנאשם.

7. עוד עלה מן התסוקיר כי לחובת הנאשם 7 הרשעות קודמות בגין עבירות אלימות, מין והפרות צווי פיקוח. בגין אלה נדון למאסרים בפועל ולמאסרים מותניים. بد בבד נמצא הנאשם בלאי כשיר לעמוד לדין בשלשה הליכים. שירות המבחן הוסיף וציין כי הנאשם מוכר לו מהלכית מעוצר קודמים שגם בהם סירב לשתף פעולה בהתאם למנוע השירות מההמליץ על שחרורו. הנאשם מסר לקצין המבחן כי הוא אינו מבין מדוע הוטל עליו צו פיקוח ומדוע נאסר עליו לצורך אלכוהול. הנאשם הבהיר ביצוע עבירות מין בעבר, שלל כל נזקקות טיפולית וטען כי ייחידת "צורך" מתנצלת לו.

8. השירות המשיך וציין בתסוקיר כי בהערכת מסוכנות מינית שנערכה בינואר 2020 עליה בין היתר נתונים אלה: הנאשם מתקשה לווסת את דחפיו המיניים ונעדר תוגנה למצוות סיכון העולמים להוביל להישנות ביצוע העבירות. הנאשם נעדר מוטיבציה לשיקום, הליכים משפטיים לא היו עבورو גורם מרתייע והוא נעדר גורמי תמייהה المسؤولים להוות עבورو גורם ממtan ומקפת. הנאשם בעל קווים אישיותיים אנטיסוציאליים ודפוס התנהגות אימפליסיבי ואלים, על רקע שימוש לרעה בחומרים פסикו-אקטיביים. לאור האמור מסוכנותו המינית הוגדרה כגבואה.

9. לאור כל האמור הערכת שירות המבחן היא כי הנאשם הוא עבריין מיד רצדיביסט אשר נדרש לשילוב במסגרת סגורה. משלא נוצר בסיס להמליצה טיפולית-שיתומית, השירות למנוע מההמליץ על הארכת מאסר מונה התלי ועומד נגדו וחלף זאת המלצה היא להשתת ענישה קונקרטית ומרתיעה.

קורות הילין לאחר קבלת תסוקיר שירות המבחן

10. בישיבת יום 26.12.23 הוריתי על קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות בעניינו של הנאשם, לבקשו וועל אף התנגדות המאשימה. לאחר שלא התקציב בפני הממונה, נעתרתי לבקשת הנאשם לשיחתו פעם נוספת הסברו לפיו הימנעותו מלתקציב נבעה מKeySpec ביצירת קשר עימם. בבקשתו מיום 26.2.24 עמד הממונה בפירוט על מרכיבות מצבו הנפשי וה רפואי. פיזי של הנאשם ועתר לדחיתת מועד לשם קבלת מידע רפואי נוסף נוסף על אודוטוי, וכן חוות דעת רפואית. לאחר שבקשה זו התקבלה, שב הממונה ועתר בבקשת נוספת, מיום 17.4.24, לקבל מידע רפואי נוסף לצורך השלמת חוות דעתו.

11. הנאשם למנוע מלתקציב לדין ביום 12.5.24, לכואורה בשל מחלתו. בדיון זה עתר ב"כ הנאשם לממן צו המופנה לב"ח פסיכיאטרי, לשם קבלת מידע רפואי המבוקש ע"י הממונה. הצו ניתן כמבוקש. לאחר האמור הוגשה חוות דעת הממונה מיום 25.6.24. מחוות הדעת עליה בין היתר כי הנאשם סובל מבעיה לבבית משמעותית ומסכיזופרנית. לדבריו הוא מוכר בביטויו הלאומי כבעל נכות בשיעור 40%, אין הוא עובד מזה שנים רבות ואין הוא מסוגל לעבוד. עוד צוין שימוש בסמים בעבר ברקע אישפוזים פסיכיאטריים בכפיה. במהלך מאסרו בעבר שהה הנאשם בתנאי השגחה ופיקוח וכן במסגרת מב"ן. חוות הדעת המשיכה ופירטה על אודוטות מסוכנותו המינית של הנאשם והמגבלות שהוטלו עליו בהתאם. לאור כל האמור נקבע כי הנאשם אינו כשיר לביצוע עבודות שירות, אף לא במגבלות וכי או כשירותו "טוטאלית".

12. בישיבת يوم 25.6.24 עתר הסניגור לכך כי על אף האמור בחוות דעת הממונה, הלה יבחן פעם נוספת באם אפשר לשלב את הנאשם בעבודה כלשהי. המאשימה התנגדה לבקשת שינתה

בגינוטה מעמדתה זו בהמשך הדין.

13. בחוות דעת הממונה מיום 11.7.24 שב הוא על קביעתו לפיה הנאשם בלתי כשיר לביצוע עבודות כלשון זואת בהתאם לקביעות רפואיות מטעם רופאה אשר בchnerה בשנית את מצבו. לאחר האמור נשמעו טיעוני הצדדים לעונש, בישיבת يوم 18.7.24.

טיעוני הצדדים לעונש

14. ב' **המأشימה הפניתה** בפתח טיעונה לעברו הפלילי של הנאשם. מן המרשם הפלילי (ת/1) עולה כי ב- 3 היליכים שונים הופסקו ההליכים נגד הנאשם בשל אי מסוגלות לעמוד לדין בגין מחלת נפש. כמו כן לחובתו 7 הרשעות קודמות, בגין רצח עבירותimin שוניות, עבירות אלימות ועוד. בגין אלה נדון הנאשם בין היתר לשישה מאסרים בפועל, לתקופות שבין חודשים ועד ל- 18 חודשים מאסר. 5 פעמים הופעלו מאסרים מותניים נגד הנאשם. בד בבד תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה (ת/2) כב הפעלה, בגין 3 חודשים.

15. המאשימה עמדה על פגיעת הנאשם בערכיהם המוגנים שעוניינם הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין וכיבוד צוותים שיפוטיים. לשיטתה עסקינן במידת פגיעה ממשמעותית באלה, וציינה כי לא ניתן ליתן אמון בנאנש. ביחס לעבירות מסוימת המקורו צוין כי הנאשם צרך אלכוהול שהואCIDOU משנה תודעה ומסירعقبות, וסירב לחדרל מעשי על אף בקשה קצין הפיקוח. עוד עמדה המאשימה על נסיבות ביצוע העבירות, משכנן וחומרנתן. המאשימה עטרה לקביעת מתחם עונש כולל שכן המדבר בהפרות של אותו צו פיקוח. עוד הפניה לפסיקה ועטרה בהתאם לה לקבוע מתחם עונש הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד לשנת מאסר בצד ענישה נלוית.

16. באשר לנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירות צינה המאשימה כי לנאים שתי הרשות בגין הפרות צו פיקוח וכי לא היה במסירים שהושתו ובמסירים מותנים שהופלו כדי להרתיע את הנאים מלבצע עבירות נוספת. את העבירות ביצע על אף קיומו של המסר המותנה. מן הتفسיר עולה בין היתר כי עסקין בראצידיביט נעדך תובנה, בעל מסוכנות גבוהה אשר הומלץ כי תושת עליו ענישה מוחשית ומרתיעה. אמן יש לזקוף לזכות הנאים את הודיעתו והחיסכון בזמן השיפוטי ועם זאת מצבו הנפשי המורכב יכול לשמש بد בלבד הן כניסה מקללה והן כניסה מחמירה שכן הנאים ממאן לשתף פעולה עם גורמי טיפול. לאור האמור עטרה המאשימה להפעלת המסר המותנה במצטבר לעונש מסר בן 8 חודשיםvr שבסה"כ ירצה הנאים 11 חודשים מסר בפועל וכן מסר על תנאי.

17. ב"כ הנאשם, מנגד, ציון בטיעונו כי הנאשם כה חריג בנסיבותיו עד כי כל עונש שיוות עליו לא יהיה צודק, וזאת לאור ההכרח שבഫעלת המאסר המותנה. לשיטת ההגנה העבריות שבוצעו אין מציאות ברף גבוה של חומרה. הנאשם חולה בסכיזופרניה- מחלת אותה כינה הסניגור כ"נוראית" ומחיבת התמודדות יומ- יומית. הנאשם מתגורר עם הוריו בדירת שלשה חדרים, בה מתגוררים בסה"כ 5 נפשות. אימו לקתה בסרטן ומואשפצת אונקוולוגית. הנאשם נעדר מעגלי תמיכה, ונדרך יכולת תפוקוד לרבות יכולת לשכור דירה או לעבוד ומתקיים מתקנים מוקצת ביטוח לאומי בשל מחלתו.

18. הפרת הצו מושא האישום הראשון באה לידי ביטוי בכך שהנאשם ישב תחת עץ ושתה שני בקבוקי בירה. עניינו של האישום השני בכך שהנאשם עבר דרך גן משחקים כשקיים החלטה הולמת אחרת כשהוא בדרכו לקבלת טיפול רפואי בקבוצת החוליםים. זריקה, בשל הסכיזופרניה. עניינו של התיק

המצורף בכך שכאשר הגיעו אחיזתו של הנאשם לביקור בבית הורי הוא שחה עימן בבית על אף שהוא לא שהתה בו. הסניגור הוסיף וציין כי אין לנائم שליטה על זהות באי הבית וכי על דרכו הכלל הוא ממתין מחוץ לבית בעת ביקורים מעין אלה.

19. ב"כ הנאשם המשיך והפנה גם למצבו הרפואי - פיזי הירוד של הנאשם, הכולן אי ספיקת לב, סכנת מוות, אשר בעטיים הומלץ כי יעבור להtaggor במסגרת לתשושים (תייעוד רפואי נ/1). הנאשם סובל מתחלואה מושלתה שכן הוא מכור לאלכוהול בנוסף למחלותיו הפיזיות ומחלת הנפש ממנו הוא סובל. משכך הנאשם מסכן ואומלל ה"נופל בין הכסאות" בהעדר יכולת למצוא פתרון למצוקותיו. הסניגור עמד על הניסיונות לשפר את מצבו המשפטי של הנאשם באמצעות פניה לשירות המבחן ולמוננה על עבודות השירות והציג כי אי כשירותו לביצוע עבודות שירות נובעת מנסיבות שאין תלויות בו - קרי, מצבו הרפואי הלא שפיר. הנאשם נמצא בפני שוקת שבורה ואין בפני בית המשפט ברירה אלא להטיל עליו מאסר בפועל לאור קיומו של מאסר מותנה חב הפעלה. עוד ציין כי בשל המצב הביטחוני בעת הזה, קיימת צפיפות רבה במתokin הכליה שבעיטה אסירים לניהם על הארץ וזאת בניגוד לקביעות בג"ץ 14/1892 האגודה לזכויות האזרח בישראל ואח' נ' שר הפנים ואח' (13.6.17) בעניין שטח המחייב. גם מטעם זה יש להקל בדיינו. עוד הינה לד"ח הוועדה לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריניים בראשות כב' השופטת (לשעבר) דורנה.

20. הסניגור הינה לפסיקה המלמדת על כי בתו המשפט מתחשבים במקרים קיצוני כפי עניינו של הנאשם: כך למשל, בית המשפט נמנע משליחת הנאשם למאסר בפועל לאחר שלא נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות וזאת בשל לקותו הנפשית וחולוף זמן רב מעת ביצוע העבירה [ע"פ 2383/16 קאווד תמיימי חמזה נ' מדינת ישראל (2.1.17)]. בית המשפט רשאי לסתות לקולה ממתחם העונש משיקולי צדק, כאשר הדבר נובע ממצב רפואי [ענין לופוליאנסקי בע"פ 4456/14 אBIGDOR קלנר נ' מדינת ישראל (29.12.15)]. הסניגור הינה לפסיקות ערכאות דין בתי משפט נמנעו משליחת נאים למאסר ממשי תוך סטייה ממתחם העונש בשל מצב רפואי מורכב, וזאת גם בדרך של הארכת מאסר מותנה חלף הפעלה.

לשיטת ההגנה גם הפסיקה אותה הציגה המأشימה מלמדת על הצורך בדבר הקלה עם הנאשם. כך משומש עניינה של אותה פסיקה בנאים שהיו עצורים בעת גזירת הדין, ריצוי מאסר בעבודות שירות לא היה רלוונטי בעניינם ועונשי המאסר שהושתו עליהם היו קצרים ביותר.

21. לאור האמור עתר ב"כ הנאשם לקביעת מתחם עונש הנע בין מאסר מותנה ועד למאסר בן מספר חודשים לריצוי בעבודות שירות. באשר לעונש הרأוי עתר להשתת עונש מאסר שלא עולה על זה אשר אין מנוס מהטלתו לאור הפעלת המאסר המותנה. בכך "עשה איזון בין מרכיבות מצבו של הנאשם ובין האינטרסים הציבוריים".

22. **ה הנאשם** ציין כי קציני הפיקוח כתובים עליו "שיטויות" והוסיף כי הוא מצטרע. לדבריו כש עבר דרך הפרק עשה כן משום שלא הייתה בפניו דרך אחרת להגיע לקופת החולמים.

דין וגזרת הדין

23. **מתחם העונש ההולם** נקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בעיר המוגן בעבירה, מידת הפגעה בו, מדיניות העונשה ונסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

24. **הערכים החברתיים** המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות הם הגנה על ביטחון הציבור והחשיבות שבכבוד צוים שיפוטיים.

25. **מדיניות העונשה** הנווגת בעבירה הפרת צו פיקוח מלבד רחוב של עונשה המשתנה בהתאם לאופי הפרה תדירותה ועוצמתה. ניתן להבחין בין מקרים בהם מהות הפרה היא ביצוע או ניסיון ביצוע עבירת דין, כמו גם הפרה הנעשית בזיקה לעבירות דין (כהחזקת תיעוד צילומי) ובין הפרה שאינה כזו (כגון התחרמאות ממפגש עם קצין פיקוח).

מנגד העונשה נע בין מאסר מוותנה ועד למאסרים בפועל בני מספר חדשניים ואף שנה. להלן, באופן בלתי מחייב, מספר דוגמאות:

א. **רע"פ 5556/24 אלעד קרואני נ' מדינת ישראל** (9.7.24): המבוקש - בעל עבר מכוביד בעבירות דין בקטינים - הורשע על פי הודהתו בשע בעבירות הפרת צו פיקוח בכר ששהה בקרבת בריכות ומלתחות בהן שוויים קטינים. בית משפט השלום קבע **מתחם עונשה הנע בין 5 ועד 12 חודשים מאסר לריצוי בפועל, והשיט מאסר בפועל בין 6 חדשים ומאסר מוותנה**. ערעור המבוקש נדחה וכך גם בקשתו למתן רשות ערעור.

ב. **רע"פ 6521/23 דוד חוצ'ינסקי נ' מדינת ישראל** (10.9.23): המבוקש - בעל עבר מכוביד בעבירות דין - הורשע בהפרת צו פיקוח בכר שובל במעיין בו נכוו קטינים, כשהוא בעירום. בית משפט השלום קבע **מתחם הנע בין מספר חדשני מאסר ועד 12 חודשים מאסר והשיט מאסר בפועל בין 12 חודשים**; הפעלת מאסר מוותנה שחציו בחופף ובסה"כ 17 חודשים מאסר וכן מאסר מוותנה. ערעור המבוקש נדחה וכך גם בקשתו למתן רשות ערעור.

ג. **רע"פ 6870/21 מרדי דהן נ' מדינת ישראל** (19.10.21): המבוקש הורשע על פי הודהתו בהפרת צו פיקוח בכר שהחזק במחשב- לוח ("טאבלט") תМОנות של נערות צעירות הלבושות בגדי ים. בית משפט השלום קבע **מתחם שבין מאסר מוותנה ל- 8 חודשים מאסר בפועל**. נקבע כי עונשו יהיה בעבודות שירות עם זאת לאחר שנמצא כי הוא אינו יכול לבצע בשל סירוב מעסיקים להעסיקו, גזר מאסר מוותנה בין 6 חודשים למשך 3 שנים וצו של"צ בהיקף 300 שעות. ערעור המבוקש התקבל. ערכאת הערעור השיטה על המבוקש **מאסר בפועל בין 3 חודשים** וכי אין היא מזכה את הדיון, תוך ביטול צו השל"צ והותרת המאסר מוותנה על כנו. בקשה רשות ערעור נדחתה.

ד. **רע"פ 1209/18 פלוני נ' מדינת ישראל** (18.2.18): המבוקש הורשע בהפרת צו פיקוח בכר שהקים דוכן ספרים במרכז אקדמי על מנת למכרם וזאת ללא אישור קצין הפיקוח. בית משפט השלום קבע **מתחם עונשה הנע בין מאסר מוותנה ועד ל- 5 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות**, והשיט **מאסר מוותנה בין 4 חודשים** וקנס. ערעור המבוקש נדחה וכך גם בקשתו למתן רשות ערעור.

ה. עפ"ג (י-מ) 17512-12-23 **ישעהו מרכוביץ נ' מדינת ישראל** (22.1.14): המערער הורשע על פי הודהתו בהפרת צו פיקוח בכר שמשך כשלוש שנים נפגש פעמים רבות עם קטין, בبيתו, בניגוד למצו. המערערណ נדון למאסר בגין 30 יום וכן מאסר מוותנה. ערעור עמוד 6

המערער נדחה בעודו המדינה התקבל. ערכאת הערעור קבעה כי מתחם העונש נע בין חדש לשנת מאסר בפועל. עונשו של המערער-המשיב הוחמר כדי חדשאים מאסר בפועל תוך הבירה כי הדבר נעשה לאור כך שערכת הערעור אינה ממצה את העונש. עפ"ג (י-מ) 6621-09-22 מדינת ישראל נ' محمد שמאנה (26.1.23): המערער הורשע על פי הودאותו ביצוע ארבע עבירות שעוניין הפרת צו פיקוח בכך שעבד במקום העבודה בקרבת קטינות וצרך סם מריחואנה. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם מתייחס במאסר מותנה וכי יש למקם את הנאשם תחתיתו. על הנאשם נגזר מאסר מותנה, קנס וצו מב奸. ערעור המערערת על קולת העונש נדחה.

ז. עפ"ג (י-מ) 64344-08-21 ערן מידן נ' מדינת ישראל (13.4.22): המערער הורשע על פי הודאותו בהפרת צו פיקוח ושימוש מהלכי משפט. המערער הפר את הצו בכך שבמשך מספר חדשים, במספר פעמים שונות התהמק מקצין המבחן, נמנע מלשוחח עימו וכן נמנע מלאתהיצב בתחנת משטרה על אף שהקצין הורה לו לעשות כן. המערער נדון למאסר בפועל בן 5.5 חודשים ולמאסר מותנה. בשים לב לעברו המכבייד, מסוכנותו ודפוסיו העבריינים, ערעורו נדחה.

ח. עפ"ג (מרכז) 48459-12-14 סהלו נ' מדינת ישראל (8.2.15): המערער הורשע על פי הודאותו בכך שהפר בשלוש הזדמנויות צו פיקוח. עניין של ההפרות בכך שסיבת לדרישת קצין הפיקוח לעורוך לו בדיקת אלכוהול ובعتبرה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, ללא רישון ולא בטוח. בין הצדדים סוכם בעת ניהול ההליך בבית משפט השלום כי בכפוף לקבלת תסקير חיובי הנאשם ירצה מאסר בעבודות שירות. בהינתן כי תסקיריו לא היו חיוביים, המערער נדון למאסר בפועל בן 6 חודשים, מאסר מותנה ופסילה מלקלבל או להחזיק רישון נהיגה. ערעורו נדחה.

26. נסיבות ביצוע העבירה - עסקין ב"איורע אחד", אשר כלל שלוש הפרות של אותו צו פיקוח, כמבואר לעיל. ההפרות אינן מצויות במדרג גבוהה של חומרה ומהותן אינה בזיקה לביצוע עבירות מין. לא נגרם נזק כתוצאה מביצוע ההפרות. עם זאת הנזק הפטונציאלי שי יכול היה להיגרם הוא הסרתعقبות בשל צריכת אלכוהול ו"הצבת" הנאשם את עצמו במקום בו עלול היה יצרו המני לגבר עליו עד כדי ביצוע עבירות מין נוספות או ניסיון לעברן. ניכר כי העבירות בוצעו בקלות ראש, ע"י הנאשם המצוי בקרבה לסיג האחריות הפלילית. הקרבה לסיג נלמדת הן ממחלת הנפש בה לכה וקורותיה, והן מכך כי בעבר הופסקו הליכים נגד הנאשם לא פחות משלש פעמים, בשל מחלת הנפש. בנסיבות אלה קיים ספק-מה באשר ליכולת הנאשם להפנים את חומרת מעשיו.

27. בהינתן האמור לעיל ובדגש על מצבו הנפשי- רפואי הייחודי של הנאשם, מצאתי לקבוע מתחם הנע בין חדש מאסר ועד 6 חודשים מאסר, אשר אפשר וירוצו בעבודות שירות.

28. **באשר לקבעת העונש המתאים בגדרי המתחם** - כאן רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה.
לחומרה שקהלתי את עברו הפלילי המכבייד של הנאשם, גם בעבירות בהן הורשע בהליך דין, כמו גם כי לא היה במאסרים שהושטו עליו, הפעלת מאסרים מותניים וקיומו של מאסר מותנה כדי להרטיעו מלשוב ולבצע עבירות.

לקולה שקלתי בראש ובראשונה את מצבו הכללי הייחודי של הנאשם כמו הסובל מתחלה "משולשת": הנאשם סובל שנים רבות משילוב של בעיות נפש חמורות, בעיות רפואיות גופניות משמעותיות, וצריכת אלכוהול מרובה. כפי טענת הסניגור המלומד, הנאשם אכן לא בחר בבעיותיו הרפואיות הקשות שהן בגין גזירת גורל המקשה על התמודדותו עם קשיי החיים. אף ספק עד כמה מסוגל הנאשם להתמודד במצבו עם חיבתו לטיפת המרה. בהתאם לאמור מצבו הכללי רחוק מהיות שפיר שכן הוא נמנע מלעבוד מזה שנים רבות ומכליה את ימי בחוסר מעש. بد בבד הנאשם נעדר יכולות תפקוד בסיסיות ונקל לשער כי מצבו היה חמור עוד יותר אלמלא סיועו של אימו, הלוואה כעת אף היא במחלוקת קשה.

ה הנאשם סובל מנסיבות חיים קשות אשר בשל מאפייניה עניינו "נופל בין הcasאות". ההאשמה טעונה כי מצבו המורכב של הנאשם יכול לשמש הן כנשיכה ללקולה והן כנשיכה לחומרה, וזאת ממשו שהוא מושך לשפה עם גורמי טיפול ושיקום. אין דעתה. מצבו המורכב של הנאשם משמש כנשיכה ללקולה בלבד. הנאשם אמין נמנע ממימוש אפיקי טיפול ושיקום, אלא שדווקא העובדה כי הוא עשו כן משך שנים רבות מחזקת את הנסקנה כי הוא נעדר או כמעט נעדר יכולת ממשית לעשות כן, בשל מיהותו מגבלותיו. מסקנה זו מתחזקת לנוכח הימנעות הנאשם מلتפל גם במצבו הרפואי הלא שפיר. קשה להניח כי אדם בר דעת ובועל יכולת לבחור משך שנים במודע להימנע מלנסות ולסייע לעצמו, ויסרב לידים המבקשות לחלציו מאיימת המאסר.

עוד שקלתי ללקולה כי הנאשם אינו قادر לביצוע עבודות שירות שלא בשל טעמי הנובעים מבחירהו, כי אם בשל מגבלותיו כמפורט לעיל.

בצד הצורך להגן על החברה מפני ביצוע ההפרות בהן הורשע הנאשם, לא ניתן להטעם מכך כי מצבו המורכב והקשה ייחודי וכי שורת הצדק מחייבת הקלה משמעותית עימיו בגזרת הדין.

בשולוי הדברים אך לא בשולי חשיבותם, לא לモתר יהא להזכיר כי מצויים אלו בחודש אולול, הוא חדש הרחמים והסליחות.

משכך, מצאתי כי בהעדר יכולת להשית על הנאשם מאסר לריצוי בעבודות שירות, ובאי מנוס מהפעלת המאסר המותנה, יש להשית על הנאשם עונשי מאסר בפועל אשר משכם הכלל יעלה כמעט על זה אשר השתטו מחויבת בנסיבות.

בכך יבוא לידי ביטוי האיזון הרاوي בנסיבות בין אינטרס הציבור לבין אינטרס הנאשם.

אשר על כן גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל בן 2 חודשים.
2. הפעלת מאסר מותנה בן 3 חודשים, מת"פ (רملה) 49983-03-19. המאסרים יריצו בחופף ובמצטבר האחד לאחר, כר ששה"כ ירצה הנאשם 4 חודשים מאסר בפועל.
ה הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 13.10.24 בשעה 09:00, בכלא הדרים, כשвидו תעודת זהות ועותק מגזר דין זה.
3. 3 חודשים מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור על העבירה בה הורשע.
זכות ערעור כחוק בתוך 45 יום לבית המשפט המחויזי מרכז.

ניתן היום, כ"א אלול תשפ"ד, 24 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.