

ת"פ (רמלה) 9154-03-20 - מדינת ישראל נ' אריה פדידה

ת"פ (רמלה) 9154-03-20 - מדינת ישראל נ' אריה פדידה שלום רמלה

ת"פ (רמלה) 9154-03-20

מדינת ישראל

נגד

אריה פדידה

ע"י ב"כ עו"ד בנימין בן נתן

בית משפט השלום ברמלה

[09.10.2024]

כבוד השופט הישאם אבו שחאדה

גזר דין לגבי נאשם 1

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בביצוען של העבירות הבאות: גניבה בצוותא לפי סעיפים 384 ו-29(א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין) וכן עבירה של הסגת גבול פלילית בצוותא לפי סעיפים 447(א) ו-29(א) לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 30.7.19, בשעה 23:15 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם יחד עם שניים נוספים במשאית בסמוך לחנות "רמי לוי" הממוקמת ב-"שפרו סנטר" בעיר מודיעין, כאשר הנאשם נוהג במשאית. הנאשם החנה את המשאית מספר מטרים מהשער של החלק האחורי של החנות והוא והשניים הנוספים יצאו מהמשאית.

3. השניים הנוספים קפצו מעל השער וכנסו לשטח חצר החנות בעוד הנאשם עמד מחוץ לשער. השניים הנוספים הסתובבו בתוך חצר החנות ונטלו משם משטחים המשמשים לנשיאה של שתיה קלה והעבירו אותם בזה אחר זה מתחת לשער בעוד הנאשם עומד בצדו השני וקיבל מהם את המשטחים והעבירם לתוך המשאית.

4. בנוסף, השניים הנוספים נטלו חבילות גדולות של בקבוקים למיחזור וזרקו אותם אל מעבר לשער והנאשם לקח את החבילות והעבירם אל תוך המשאית. בסך הכל, נטלו השלושה מהחנות 19 משטחים מפלסטיק וכן 14 שקים המכילים בקבוקים למיחזור.

5. מיד לאחר מכן, עלו השלושה למשאית בעוד הנאשם נוהג בה ועזבו את המקום. לאחר מספר דקות ובעקבות דיווח מוקד הביטחון של "רמי לוי" למשטרת ישראל, אודות הסגת הגבול והגניבה מהמתחם, נעצרו הנאשמים על ידי המשטרה בכביש בקרבת מקום כאשר הציוד הגנוב בתוך הרכב.



- תסקירי שירות המבחן
6. התקבלו שלושה תסקירים מטעם שירות המבחן בעניינו של הנאשם שבהם נאמר בתמצית, כדלקמן:
- א. הנאשם בן 41 שנים, נשוי ואב לשמונה ילדים, ארבעה מהם מאשתו הנוכחית וארבעה ממערכות יחסים קודמות. לנאשם חובות בשל אי תשלום מזונות לילדיו ממערכות יחסים קודמות.
- ב. הנאשם הוא נהג משאית במקצועו ובתסקיר ישנה התייחסות למסגרת המשפחתית שבה גדל שכללו גירושי ההורים בגיל צעיר, הידרדרות האב לשימוש בסם והתחברותו של הנאשם לנוער שולי במהלך התבגרותו.
- ג. הנאשם שלל שימוש לרעה בסמים וגם נערכה עבורו בדיקה לאיתור שרידי סם בשירות המבחן ושתוצאותיה היו שליליות.
- ד. הנאשם נטל אחריות על מעשיו ושמר על קשר רציף עם שירות המבחן. הנאשם שולב בטיפול המאופיין בקשר פרטני עם קצינת מבחן. שירות המבחן התרשם שקיים צורך בהמשך קשר טיפולי אשר יכול לסייע לנאשם לרכישת כלים להתמודדות מיטבית עם נסיבות חייו. שירות המבחן המליץ על צו מבחן למשך שנה, מאסר מותנה וכן שירות לתועלת הציבור בהיקף של 280 שעות.
- טענות הצדדים לעונש
7. המאשימה הפנתה לרישום הפלילי של הנאשם ואשר כולל 14 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות והפרת צווי בית משפט (4/ת). כמו גיליון הרישום הפלילי כולל גם הרשעות בעבירות דומות לאלו שבוצעו בתיק שבפני, כגון גניבת ארגזים של סחורה בשעת לילה מחנויות שונות תוך שימוש במשאית שברשותו (2/ת ו-3/ת). לסיכום, המאשימה עתרה לאימוץ המלצות שירות המבחן כלשונן וגם עתרה לחילוט סך של 2,000 ₪ שהופקדו כתנאי לשחרור המשאית שברשותו בעת שנתפסה על ידי המשטרה במועד ביצוע העבירות שבהן הורשע.
8. ההגנה טענה שיש להסתפק בצו מבחן ושאינו צורך בצו שירות לתועלת הציבור וכן נטען שככל שבית המשפט יסבור שיש להטיל על הנאשם שעות שירות לתועלת הציבור, יש לצמצם את סך השעות באופן משמעותי. העונש הסופי
9. המחלוקת בין הצדדים נוגעת לשאלה המצומצמת האם להשית על הנאשם שעות שירות לתועלת הציבור, או לא, ואם כן, באיזה היקף.
10. לאור הרישום הפלילי של הנאשם, לא התרשמתי שיש לפטור אותו מלבצע שעות שירות לתועלת הציבור וגם לא התרשמתי שיש לסטות לקולא מהמלצת שירות המבחן על ידי צמצום מספר השעות שהומלץ על ידו. בנסיבות אלה, המלצת שירות המבחן היא סבירה ויש לאמצה כלשונה.
11. יתר על כן, העונש שהומלץ על ידי שירות המבחן הוא מעצם טיבו עונש מקל ולא התרשמתי שקיימות נסיבות חריגות שמצדיקות הקלה נוספת. יוזכר, בעת עריכת הסדר הטיעון בין הצדדים ואשר הוביל לתיקון כתב אישום והודאה בו, הצדדים הסכימו שאם התסקיר שיתקבל מטעם שירות המבחן יהיה שלילי, אזי המאשימה תגביל את עצמה לעונש מאסר בפועל של חודש אחד שירוצה בעבודות שירות.
12. התסקיר שהגיע בעניינו של הנאשם הוא תסקיר חיובי והמאשימה בהגינותה הסכימה לאמץ את המלצות שירות המבחן. במכלול הנסיבות, ההמלצה של שירות המבחן היא סבירה ומאוזנת ואין לסטות ממנה.
13. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת רכוש, למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין.
- ב. הנני מטיל על הנאשם צו מבחן שתוקפו למשך שנה מהיום.
- ג. הנאשם יבצע 280 שעות שירות לתועלת הציבור. השעות הנ"ל יבוצעו על פי הנחיות שירות המבחן.
- על פי סמכותי בסעיף 71א(ה) לחוק העונשין תשל"ז-1977, הנאשם מוזהר שאם לא ימלא אחרי צו השל"צ או צו המבחן יהיה צפוי לתוצאות האמורות בסעיף 71ד לחוק העונשין, קרי שבימ"ש יהיה רשאי לבטל צו השירות ו/או צו המבחן ולהטיל עליו כל עונש אחר במקום הצווים האמורים.
14. לאור מצבו הכלכלי של הנאשם (העובדה שאיננו עובד מזה כמעט 10 חודשים והיותו אב לשמונה ילדים), לא מצאתי מקום להטיל עליו קנס כספי וגם לא לחלט את ההפקדה בסך 2,000 ₪ שהופקדה לצורך שחרור המשאית שנתפסה ע"י המשטרה במועד ביצוע העבירות בתיק הנוכחי.
15. לפיכך, וזאת בכפוף להעדר קיומה של הוראה חוקית אחרת כגון צו עיקול או צו מימוש, ההפקדה בסך 2,000 ₪ שהופקדה לצורך שחרור המשאית עליה עובד הנאשם, תוחזר למפקיד. זכות ערעור תוך 45 ימים.
- ניתן היום, ז' תשרי תשפ"ה, 09 אוקטובר 2024, במעמד הצדדים.