



## ת"פ (תל אביב) 15614-12-22 - מדינת ישראל נ' מוחמד נאטור

ת"פ (תל-אביב-יפו) 15614-12-22 - מדינת ישראל נ' מוחמד נאטורשלום תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 15614-12-22

מדינת ישראל

נגד

מוחמד נאטור

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו - יפו

[30.12.2024]

כבוד השופט איתי הרמלין

ע"י עו"ד רועי חמדני

ע"י עו"ד פאדי אסעד

החלטה בבקשה לתיקון כתב האישום

1. בדיון האחרון שנערך בתיק זה העיד השוטר דני, שהתובע סבר עד שפגש בו שהוא שנטל את דגימת ה-DNA הנאשם במהלך החקירה. ואולם, כששוחח התובע עם העד מחוץ לאולם בטרם עלה להעיד, אמר לו העד כי אמנם שמו נזכר בטופס החיפוש החיצוני, אך זאת כיוון שהוא "הפיק" את הטופס, וככל הנראה מי שדגם את הנאשם הוא שוטר נוסף ששמו אלי שפרטיו מופיעים בטופס כעד לחיפוש החיצוני. השוטר דני חזר על דברים אלה גם בעדותו בפניי. 2. לנוכח דבריו של השוטר דני ביקש התובע לתקן את כתב האישום בדרך של הוספת השוטר אלי כעד תביעה וזימונו לעדות.

3. הסיניגור התנגד לבקשה כיוון שלטענתו היעדרות לו תפגע ביכולתו של הנאשם להתגונן. ובמה דברים אמורים - מסתבר כי הסיניגור, בניגוד לתביעה, הבחין מראש כי לא יתכן שהשוטר דני דגם את הנאשם, שכן הנאשם היה בבית המעצר, ואילו השוטר דני היה בתחנת המשטרה. כלומר, הסיניגור חשב שהתביעה לא תוכל להסתמך על דגימת ה-DNA שנלקחה לכאורה מן הנאשם כדי להרשיעו בביצוע העבירה.

4. סעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי "בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן".

5. כפי שסיכם זאת בית המשפט המחוזי במחוז מרכז, "בפסיקת בתי המשפט, ניתן לראות מגמה המתירה הבאת ראיות נוספות, גם בשלבים מתקדמים של המשפט, כאשר המבחן הוא עיוות הדין שייגרם לנאשם אם הראיה תוצג, ומנגד, עיוות הדין שייגרם לאינטרס הציבורי אם הראיה לא תוצג; וכבר נקבע לא אחת כי אין מקום ששיקולי פרוצדורה וליקויים טכניים יכריעו את גורל התיק (ראו למשל ע"פ 1/48 סילוסטר נ' היועץ המשפטי, פ"ד א(1) 5, וע"פ 951/80 קניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(3) 505). על כן, ברוב המקרים שבהם מוגשת בקשה לתיקון כתב אישום בדרך של הוספת עדים, בעיקר כאשר מדובר בעדים שהחומר לגביהם היה בידי ההגנה, וכאשר הבקשה מוגשת בטרם סיום פרשת התביעה, הנטייה היא לאפשר את התיקון, תוך קביעה כי ניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן" (ראו גם למשל: תפ"ח (מרכז) 57686-11-19 מדינת ישראל נ' עודד אבו ריזק (11.11.2020); עפ"ת (ירושלים) 43363-04-16 מדינת ישראל נ' דנה וייצמן (12.7.20216); ת"פ (מחוזי באר שבע) 36669-04-14 מדינת ישראל נ' מאור מלכה (21.10.2015)).

6. במקרה שבפניי מבקשת התביעה להגיש מסמך שהועבר מראש להגנה כחלק מחומר החקירה, והיה ברור להגנה מראש שהתביעה תבקש להגישו באמצעות מי שדגם את ה-DNA של הנאשם. במסמך כפי שהועבר להגנה מצוין גם שמו של העד אלי שאת שמו מבקשת המדינה להוסיף לכתב האישום. שמו לא נכלל ברשימת עדי התביעה כי שמו הוזן לטופס ברובריקה של עד לחיפוש, בעוד שהעד האחרון שהעיד מטעם התביעה העיד כי ככל הנראה אלי הוא שדגם את הנאשם. בנסיבות אלה, גם כשאני מתחשב בכך שעדי התביעה שברשימה המקורית סיימו להעיד, אני מוצא כי הוספתו של עד זה בטרם הסתיימה פרשת התביעה לא תשלול מן הנאשם את ההזדמנות הסבירה להתגונן, ואי הוספתו של העד לרשימת עדי התביעה עלולה לפגוע באופן משמעותי באינטרס הציבורי.

7. לנוכח האמור לעיל אני מורה על תיקון כתב האישום כמבוקש. התביעה תזמן את העד הנוסף למסור עדות בישיבה הקרובה.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, 30 בדצמבר 2024, בהיעדר הצדדים.