

ת"פ (תל אביב) 33230-09-21 - מדינת ישראל נ' בנימין וקס

ת"פ (תל-אביב-יפו) 33230-09-21 - מדינת ישראל נ' בנימין וקס/שלום תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 33230-09-21

מדינת ישראל

נגד

בנימין וקס

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו - יפו

[11.07.2024]

לפני כב' השופטת נעה תבור, סגנית הנשיאה

ע"י ב"כ עו"ד ספיר חבר

ע"י ב"כ עו"ד לירן בקרמן

גזר דין

כללי

1. הנאשם, יליד 1989, הורשע בתיק העיקרי בעבירות של ניסיון גניבת אופניים לפי סעיף 384 + סעיף 25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977; היזק לרכוש במזיד לפי סעיף 452 לחוק; החזקת נכס חשוד כגנוב (2 עבירות) לפי סעיף 413 לחוק; הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק; הפרעת שוטר בעת מילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק; הסגת גבול פלילית (2 עבירות) לפי סעיף 447(א) לחוק; גניבה (2 עבירות) לפי סעיף 384 לחוק; התנגדות למעצר בכוח או איומים לפי סעיף 47(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982.

עובדות כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי:

אישום ראשון- בתאריך 22.9.21 בלילה, ברחוב פרישמן בתל אביב, ניסה הנאשם לגנוב אופני שטח, ששוויים ₪ 2,500 אשר היו קשורים בכניסה למקום, בכך שטלטל את אופני השטח, שבר את מנעול האופניים באמצעות מוט ברזל וניסה לעזוב את המקום עם האופניים.

אחר אשר שהה במקום הבחין במעשי הנאשם, ניגש אליו ושאל אותו למעשיו וכן נטל מן הנאשם את המוט ואת אופני השטח, על מנת למנוע ממנו לקחת אותם. הנאשם עזב את המקום.

כתוצאה ממעשי הנאשם, ניזוקו האופניים בכך שנשברו הגלגל הקדמי והכידון וכן נשבר מנעול האופניים. כעבור זמן קצר, ברחוב דובנוב פינת השופטים בתל אביב, החזיק הנאשם באופניים אשר קיים חשד סביר לגביהם כי הם גנובים.

אישום שלישי- בתאריך 25.3.2021 במסגרת מ"י 53359-03-21 שוחרר הנאשם בתנאים מגבילים לרבות הרחקה מהעיר תל אביב למשך 15 ימים וכן מעצר בית מוחלט עד ליום 29.3.21 בשעה 12:00 בבית אמו שבאשקלון. ביום 28.3.2021 בשעות הצהריים המוקדמות, הגיעו שוטרים לערוך ביקורת בכתובת מעצר הבית, והנאשם לא שהה במקום. ביום 29.3.2021 בשעה 10:00, שהה הנאשם בשדרות הר ציון בתל אביב.

אישום רביעי- ביום 24.3.2021 בשעות הבוקר, ברחוב הר ציון בתל אביב, רכב הנאשם על אופניים חשמליים ללא סוללה ועליהם מנעול קשור, ולאחר מכן, ירד מהאופניים ונכנס לחנות אופניים. בשלב זה, ניגש לעברו שוטר שהזדהה כאיש משטרה ושאל את הנאשם לפשר האופניים. הנאשם אמר שאינם שלו. השוטר ביקש מהנאשם להזדהות, והנאשם בתגובה הציג עצמו בשם כינוי והחל לברוח רגלית.

השוטר החל לרוץ אחריו ולנסות לתפסו ולבסוף הצליח והפילו ארצה. אז החל הנאשם להשתולל על מנת להשתחרר מאחיזת השוטר ונופף בידיו לעבר השוטר. בסמוך לאחר מעצרו אמר הנאשם לשוטר: "אם לא האזיקים אני גומר אותך מי אתה בכלל סמרטוט אם לא הייתי אזוק גומר אותך".

אישום שישי- בתאריך 15.1.21 בשעות הבוקר, נכנס הנאשם לבניין ברחוב חיסין בתל אביב, אשר נעול באמצעות קודן כניסה, בכוונה לבצע גניבה, בכך שדחף את דלת הבניין באמצעות ידיו כדי שתיפתח. באותן הנסיבות, גנב הנאשם מהמקום אופניים חשמליים בשווי 6,600 ₪ השייכים למתלונן והיו מונחים מחוץ לדירתו. לאחר מכן, יצא הנאשם מהמקום רכוב על האופניים שנטל.

אישום שביעי - בתאריך 13.1.21 בשעות הצהריים, נכנס הנאשם לבניין מגורים ברחוב ז'ורס ז'אן בתל אביב-יפו, בכוונה לבצע גניבה, ונטל אופניים חשמליים בשווי 8,420 ₪, מנעול וקסדה, השייכים למתלונן והיו קשורים על צינור מים מחוץ לדירת המתלונן.

בתיק מצורף ת"פ 32340-05-22, הורשע בעבירות ניסיון הסגת גבול וגניבה לפי סעיפים 447 + 25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, הסגת גבול פלילית (3 עבירות) לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין, גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין ופריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה (2 עבירות) לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין.

עובדות כתב האישום המתוקן בתיק המצורף:

המתלונן הוא מנהל בחברת ניהול שהיא בעלים של מחסן תפעולי בבנין בתל אביב.

אישום ראשון- ביום 05.05.22, הסיג הנאשם גבול לבניין בכך שדחף ופתח את דלת הכניסה לבניין. לאחר שנכנס לבניין, ניסה הנאשם להסיג גבול למחסן הבניין בכך שניסה לפתוח את ידית הדלת, וידית דלת נוספת הנמצאת ממול, אך הניסיון לא צלח. בהמשך, ניסה הנאשם לפתוח את הדלת ממול באמצעות מפתח שאחז בידו, בכוונה לבצע גניבה, אך המפתח לא תאם את ציר הדלת. אז, פתח הנאשם את דלת המחסן באמצעות מפתח שאחז בידו, בכוונה לבצע גניבה. לאחר מכן, יצא הנאשם מבלי לנעול את דלת המחסן, ועזב את הבניין.

אישום שני- למחרת, ביום 6.5.22, שוב הסיג הנאשם גבול לבניין בכך שפתח את דלת הכניסה באמצעות הידית. בהמשך, פתח את דלת המחסן באמצעות הידית, יצא מהמחסן וניסה לפתוח דלת ממול באמצעות לחיצה על הידית, אך הניסיון לא צלח. הנאשם שב ונכנס למחסן, ממנו נטל ונשא 2 חבילות של נייר טואלט ועוד שקית ניילון גדולה שהכילה בין היתר בקבוקי מים, בקבוקי יין, חומרי ניקוי של מצעים, חומרי כביסה, שקיות זבל וחומרי ניקוי שונים ולאחר מכן יצא מהבניין.

אישום שלישי- למחרת, ביום 7.5.22, הסיג הנאשם גבול לבניין פעם נוספת בכך שפתח את דלת הכניסה, התפרץ למחסן באמצעות לחיצה על ידית הדלת, ולאחר מכן נטל ונשא 2 חבילות נייר טואלט ו-2 חבילות נייר סופג. בשעה 1:29 בלילה, שב הנאשם למחסן, נטל ונשא ממנו 2 חבילות נייר טואלט ושקית המכילה כוסות חד פעמיות חמות. שווי הרכוש הגנוב מסתכם ב- 2,000 ₪.

2. הנאשם הודה והורשע בתיק העיקרי בתאריך 29.11.21 וביום 20.7.22 הורשע בתיק המצורף. הצדדים הסכימו להפנות את הנאשם לשירות המבחן מבלי שהיו הסכמות לעניין העונש.

תסקירי שירות מבחן

3. בהודעת שירות המבחן מיום 13.07.2022 נמסר כי במהלך חודש מאי נערכו מספר ניסיונות לאתר את הנאשם על מנת לתאם עמו פגישה. בסופו של דבר עלה בידי שירות המבחן ליצור קשר עם אמו והיא עדכנה כי בנה שוהה במעצר. התבקשה דחייה בת חודשיים.

4. בתסקיר שירות המבחן מיום 04.12.22 נמסר כי הנאשם נמצא בקהילה טיפולית "קהילת הר טוב - בית אור אביבה" מאז אוקטובר 2022 (כחלופת מעצר). הנאשם, כבן 33, רווק ללא ילדים, ועד מעצרו ניהל אורח חיים שולי והתמכרותי, ללא מקום מגורים קבוע או מסגרת תעסוקה יציבה. הנאשם למד 13 שנות לימוד אך לא שירת בצבא בעקבות הסתבכותו בפלילים. החל לצרוך סמים מגיל 13. בגיל 17 נדקר בליבו במהלך קטטה, ניזקק לטיפול רפואי מציל חיים, והועמד לדין, דבר שהביאו לדבריו להחלטה לנהל אורח חיים שולי כהתרסה כלפי המדינה וחוקיה. במעצרו האחרון החליט כי מעוניין לשנות את דפוסי חייו והשתלב בתכנית הכנה לטיפול גמילה מסם. בחודשים האחרונים בהם נמנע משימוש בסמים הוא שבע רצון מחייו. מגורמי הטיפול באבו כביר נמסר כי הנאשם שיתף פעולה עם ההליך והתרשמו ממנו כמי שהשקיע מאמץ לערוך שינוי בחייו. לאחר 5 חודשים במעצר שולב בקהילה בה הוא היום. מדיווח שהועבר לשירות המבחן מגורמי הטיפול, עלה כי הנאשם משתף פעולה, מגלה מוטיבציה ורצון להתקדם בתהליך, בהתאם לשלב בו הוא נמצא. הנאשם הודה במתואר בכתב האישום המתוקן, הביע חרטה על מעשיו ורוצה לדבוק בדרך החדשה בה החל. לסיכום התרשם שירות המבחן מאדם שניהל במשך שנים רבות אורח חיים התמכרותי ושולי, אימץ מערך התנהגויות הממוקד בצרכיו האישיים והמידיים ללא יכולת להבחין בסביבתו. שירות המבחן העריך כי בהעדר מענה שיקומי ממושך קיים סיכון גבוה להמשך ניהול אורח חיים שולי והתמכרותי. הומלץ לדחות את הדיון בארבעה חודשים.

5. בתסקיר משלים מיום 2.3.23 דיווח שירות המבחן כי הנאשם עורך מאמצים במטרה להתמודד עם תחומים שונים בחייו, בהם קשיים כלכליים בשל כך שצבר חובות רבים. הנאשם מביע מוטיבציה לערוך טיפול ארוך טווח, נענה לסמכות ונתפס כמי שעובר תהליך עם עצמו ולומד על טיפול לאחר תקופה ממושכת של דרות רחוב ואורח חיים לא יציב. ניכר שהקהילה מהווה עבורו בית והדבר מיטיב איתו. בחודשים שחלפו הנאשם ממשיך להתנהל באופן תקין ובהתאם לשלבי הטיפול. התרשמו כי הוא מסור לטיפול, עובר תהליך פנימי משמעותי הכולל עבודה על דפוסים ואמונות. הנאשם זקוק להצבת גבולות וכלים העומדים לרשותו בקהילה הטיפולית כדי שלא לחזור לדפוסי העבר. כיוון שהנאשם נמצא עדיין בעיצומו של ההליך הטיפולי, הומלץ על דחייה בת ארבעה חודשים.

6. בתסקיר שלישי מיום 17.7.23, דיווח שירות המבחן כי בחודש אפריל 2023 התקבל דיווח מגורמי הטיפול בקהילה הטיפולית לפיו הנאשם היה מעורב באירועים משמעותיים של הפרת משמעת וכללים ביחד עם מטופלים אחרים המשולבים במסגרת. בעקבות זאת חלק מהמטופלים הורחקו מהמסגרת ואולם לנאשם הוחלט ליתן הזדמנות נוספת שכללה חודש ניסיון והחזרתו לשלב הראשון בטיפול. בעקבות זאת ביקש הנאשם לעזוב את הקהילה ומשהבין את מצבו המשפטי ולאחר שיחה עם קצינת המבחן חזר בו. כיום מצליח הנאשם לשמור על כללי המסגרת ולצד זאת מביע חוסר אמון כלפי גורמי הטיפול. להערכת גורמי הטיפול לצד חשדנות זו של הנאשם, הוא עומד בתנאי שלב א' לטיפול ועומד בפני מעבר לשלב ב'. ביום 24.7.23 תתכנס ועדה ובמסגרתה יבחן מצבו ויקבעו מטרות טיפוליות להמשך. להתרשמות שירות המבחן, התהליך הטיפולי של הנאשם כולל התקדמות לצד נסיגות וזאת לאחר שנים רבות של ניהול אורח חיים שולי ודפוסי חשיבה והתנהגות התואמים אורח חיים זה ועל כן נדרשת הכלה וסבלנות בתהליך השיקומי. שירות המבחן ביקש לדחות את הדיון פעם נוספת בארבעה חודשים לצורך מעקב אחר הליך הטיפול.

7. בתסקיר מיום 17.12.23, עדכן שירות המבחן כי במהלך תקופת הדחייה הנאשם סיים בהצלחה את שלב ב' בקהילה הטיפולית "בית אביבה" ובתאריך 29.10.23 עלה לשלב ג' במהלכו מצא עבודה והחל לעבוד באופן קבוע, ממשיך להתגורר וללון בקהילה הטיפולית.

בהמשך, ביום 29.11.23, לאחר חודש ימים, בנימין סיים את שלב ג' בהצלחה כבוגר הקהילה ועלה לשלב ד', במסגרתו עבר להתגורר בהוסטל ועזב את הקהילה הטיפולית. החל מתאריך 11.12.23, השתלב הנאשם בהוסטל, דירת מעבר הממוקמת בבית שמש, בה הדיירים עורכים תרגול לעצמאות במרחבי החיים השונים. התוכנית מחייבת שילוב במסגרת תעסוקתית. כמו כן, תחת מסגרת זו עובד כמלקט בחברת "אוהבי ציון", בה עובד עוד משלב ג'. לבסוף, נראה כי הנאשם עורך מאמצי שיקום בחייו ונמצא בשלב האחרון לטיפול שהוא חיוני בכדי שיוכל לסיימו בהצלחה ולהיות פנוי לריצוי הענישה אשר תוטל עליו. בנוסף, בהתאם להתקדמות חיובית נוספת, ישקול שירות המבחן המלצה לצו של"צ וצו מבחן בהתאם להחלטתו על מקום מגורים קבוע. הומלץ לדחות את הדיון בחמישה חודשים נוספים.

8. תסקיר מיום 15.04.24 מתאר כי הנאשם עתיד לסיים את הטיפול בהוסטל בתאריך 29.05.24, לאחר כחצי שנה של טיפול. הנאשם היה אמור לסיים את הטיפול באפריל אך לאור בקשתו המביעה את צרכיו ורצונו להמשיך לתרגל את עצמאותו במרחבי החיים השונים, ישהה בהוסטל חודש נוסף עד תקופת המקסימום. יש בכך הישג משמעותי עבור אדם שבעבר לא עמד בכללי המסגרת ועמד בפני נשירה. הנאשם מסר שמעוניין להישאר להתגורר בבית שמש לצד בוגרים נוספים עימם היה בטיפול, כדי להתחיל בחייו כאדם בוגר ועצמאי. ביחס למצבו המשפטי, גורמי הטיפול מציינים כי מניסיונם מתן גזר דין בסמוך לסיום שהותו של דייר בהוסטל מטעם הקהילה הטיפולית, כפי שבית המשפט יקבע, תסייע לו רבות בתכנון צעדיו ההמשכיים בחייו העצמאיים. לסיכום, תואר הנאשם כבעל יכולות תפקודיות גבוהות, ונראה כי הצליח להשיג מטרות בתחום התעסוקתי והחברתי. התאקלמותו לדירת המעבר היתה חיובית ללא קשיים מיוחדים, הוא המשיך בעבודתו ב"אוהבי ציון" בהצלחה והשתלב חברתית עם חבריו לדירה. נראה שהנאשם מרגיש שייכות ובטחון שם. הטיפול עדיין לא הושלם ועדיין נדרש המשך תרגול ויישום של הערכים אותם למד. לאור מאמצי השיקום של הנאשם, שנמצא כרגע בשיאו של ההליך הטיפולי וכי מועד סיומו קרוב, להערכתם במקרה ספציפי זה, ישנה משמעות ניכרת לסיום תהליך הטיפול האינטנסיבי בהוסטל. המלצתם לאור התרשמותם החיובית מהנאשם ועל מנת לא לפגוע ביכולתו להמשיך לשקם את חייו ולהשתלב בתעסוקה הינה ענישה באפיק טיפולי שיקומי בדמות צו של"צ בהיקף של 100 שעות וכן הומלץ על צו מבחן למשך שנה. לבסוף ביקשו דחיה נוספת לחודש יוני.

9. בתסקיר מסכם מיום 2.6.24 עדכן שירות המבחן אודות סיום שהות הנאשם בקהילה ובהוסטל וכן בהחלטות הוועדה המסכמת שהתקבלו ביום 8.5.24. גורמי הטיפול התרשמו מאדם צעיר בעל כוחות, יכולות ומוטיבציה שעבר כברת דרך משמעותית בקהילה הטיפולית ובדירת המעבר. בקשתו למצות את הטיפול היא הישג משמעותי. ביחס לתכנון עתידו התקבלו ההמלצות הבאות: סיום הטיפול בדירת המעבר שבהוסטל ביום 29.5.24 ומעבר לדירת הבוגרים. התמדה במקום עיסוקו הנוכחי. בהיבט מצבו הכלכלי וטיפול בחובותיו, פנה לסיוע המשפטי והומלץ על הליך פשיטת רגל. הנאשם אינו מעוניין בכך ועדיין לא הגיע להסדר תשלום החובות. בתחום ההתמכרויות הומלץ על שילוב ביחידה לטיפול בהתמכרויות בבית שמש וסוכם כי יפנה למדריך היחידה לתיאום פגישה, הביע הסתייגות בנושא מפני שאינו בטוח בצורך בכך, אך נענה להמלצה. הומלץ להמשיך ולהיות מלווה ע"י שירות המבחן (בשל רשימת המתנה ארוכה לטיפול פרטני). שירות המבחן חזר על המלצתו לענישה בדמות 100 שעות לתועלת הציבור וכן הטלת צו מבחן למשך שנה.

טיעוני הצדדים

10. ב"כ המאשימה הגישה בפתח טיעוניה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם ת/1 ומאסר מותנה בן שישה חודשים שהושת על הנאשם ביום 12.4.18 במסגרת ת"פ (שלום אשקלון) 35916-01-18 - ת/2. בטיעוניה התייחסה המאשימה לכך שמשך תקופה בת שנה וחצי ביצע הנאשם את העבירות בהן הורשע. מדובר ברצף עבירות רכוש שבוצעו במקומות שונים, כלפי מתלוננים שונים וכן עבירות כלפי שוטרים. המאשימה עתרה למתחמי ענישה נפרדים לכל אישום ואישום אך בסופו של יום בשים לב להליך הטיפולי שעבר הנאשם כמפורט בתסקירי שירות המבחן ומטעמי שיקום הסכימה לחרוג לקולה ממתחם העונש. לעמדת המאשימה אלמלא התסקיר החיובי היו עותרים למאסר מאחורי סורג ובריח. לאחר שהתרשמו מן השינוי שערך הנאשם עתרו להשתת 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מע"ת ופיצוי כספי. לתמיכה בעמדה הגישה התובעת פסיקה.

11. ב"כ הנאשם עתר למתחם ענישה כולל שמתחיל במאסר על תנאי ומגיע עד 10 חודשי מאסר בפועל. לתמיכה בטיעונו הפנה לפסיקה. הסנגור תיאר כי הנאשם ביצע את העבירות כשהיה בתקופת שפל בחייו - היה מכור לסמים קשים, דר רחוב וחי חיי הישרדות. עוד הוסיף כי מדובר בעבירות רכוש ברף נמוך. בשים לב להליך השיקומי, ביקש הסנגור לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם ולאמץ המלצת שירות המבחן על דרך עשיית שימוש בסמכות הקבועה בסעיף 85 לחוק העונשין היינו הארכת המאסר המותנה. בטיעונו הדגיש הסגור תקופה ממושכת בת 14 חודשים בה היה הנאשם בקהילה, השתלב בהוסטל וערך שינוי משמעותי בחייו. הנאשם עובד בחריצות במחסן כבר 7 חודשים. בהתייחסו לתנאי מסר שמדובר בעבירה שבוצעה באותה תקופת שפל. לסיכום הוסיף שהנאשם היה עצור במשך 5 חודשים.
12. הנאשם אמר בדבריו שהוא גאה להיות בוגר של הקהילה לאחר 20 חודשי שיקום וטיפול לא פשוטים. לדבריו בחר בדרך חדשה ועבר טיפול מעמיק שהעניק לו כלים להתמודדות בצורה נכונה. הוא ביקש להמנע מלגזור עליו מאסר בעבודות שירות על מנת לאפשר לו להמשיך ולעבוד בעבודה שבה השתלב במסגרת הקהילה.
13. בתום הטיעונים לעונש הפניתי את הנאשם לממונה על עבודות השירות מבלי שיהיה בעצם ההפניה כדי ללמד על העונש שיגזר עליו בסופו של הליך.
- מחוו"ד ממונה שהתקבלה ביום 7.7.24 עולה שהנאשם כשיר לריצוי מאסר בעבודות שירות. דיון והכרעה
14. בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (נבו) (29.10.14) התייחס בית המשפט העליון למונח "אירוע" וצוין כי מונח זה רחב מהמונח "מעשה", וכי אירוע אחד יכול שיקלול מספר מעשים. אמנם במקרה שלפני ריבוי נפגעים כתוצאה מעבירות הרכוש ובנוסף חלף פרק זמן של מספר חודשים בין קבוצת הארועים הראשונה בינואר 2021 לבין קבוצת הארועים האחרונה במאי 2022. עם זאת מדובר ברצף של עבירות רכוש, דומות במהותן, דומות ברקע לביצוען ובשיטת הפעולה. לפיכך אני רואה במכלול העבירות ארוע אחד מרובה פרטים. לריבוי המתלוננים ולחזרתיות העבירות אתן ביטוי בקביעת המתחם הכולל.
15. הערכים המוגנים שנפגעו הם זכות הקניין, שמירה על הסדר הציבורי ושלום הציבור, כיבוד החוק ומערכת המשפט. לעניין העבירה של הסגת גבול, האיסור מגן על קניינו של אדם אבל גם על שלוות נפשו של המחזיק בנכס ובטחונו ביכולתו לממש את זכותו וליהנות מרכושו ללא הפרעה.
16. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירת פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה תלויה בנזק שנגרם, במספר האירועים, בסוג ההתארגנות ובשווי הרכוש שנגנב וכמובן בנסיבות ייחודיות של כל מקרה ומקרה. במקרה שלפני מדובר בסדרת מעשי הסגת גבול והתפרצות למחסן שלא בוצעו בתחום ולא בחבורה שהתארגנה מראש. לצד זאת חלק מן הרכוש שנגנב הוא יקר ערך בשווי אלפי שקלים.
17. ניתן ללמוד מן המקרים הבאים בנוגע לעבירת התפרצות לבתי עסק:
א. ת"פ (באר שבע) 17282-03-21 מדינת ישראל נ' בן חיון (12.09.21) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של פריצה למחסן וביצוע גניבה. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין תקופת מאסר קצרה ועד 12 חודשי מאסר בפועל.
- הנאשם נכנס לגינה והתפרץ למחסן בית בבאר שבע, בכך שפתח את דלת המחסן שהייתה סגורה אך לא נעולה. הנאשם גנב מתוך המחסן שואב דייסון בשווי 1,800 ₪. לנאשם עבר פלילי מכביד והוא ביצע את העבירות כשתנאי מעל ראשו. הודה וסיפר על נסיבות חיים קשות. בית המשפט גזר עליו 3 חודשי מאסר בפועל והפעיל עונש מאסר מותנה כך שירצה 9 חודשי מאסר בפועל, הפעלת התחייבות על סך 3,000 ₪, מאסרים מותנים ופיצוי לנפגע בסך 1,800 ₪.

- ב. רע"פ 6032/15 רפעת אל וחידי נ' מדינת ישראל (21.9.15) - הנאשם הודה והורשע בשתי עבירות גניבה ובשתי עבירות פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה. הנאשם עבד בניקיון בחברת ליסינג "אלבר". כחודשיים לאחר שהפסיק לעבוד בעסק, התפרץ לעסק, בכך שהגיע למקום, טיפס מעל הגדר המקיפה את העסק, נכנס למשרד דרך החלון וגנב קופה קטנה המכילה 25 ש"ח וכספת שהכילה טבעות זהב והמחאה בסך 1,000 ₪. יומיים לאחר מכן, התפרץ בשנית באותו אופן לעסק וגנב שקית קפה ובקבוק בושם. בית משפט קמא קבע מתחם שנע בין 6 ל-12 חודשי מאסר. באותו ענין בית המשפט סטה ממתחם העונש ההולם לאור מאמצי שיקום והצלחה יוצאת דופן וגזר על הנאשם מאסר על תנאי לצד צו מבחן ופיצוי בסך 800 ₪ למתלונן. ערעור הוגש לגבי חילוט הרכב ונדחה.
- ג. ת"פ (ירושלים) 13858-01-18 מדינת ישראל נ' מחמד אבו נג'מה (2.6.19) - הנאשם התפרץ לבר באמצעות כך ששבר את דלת הכניסה, נכנס פנימה, שבר את מנגנון הנעילה של קופת המקום וגנב ממנה 600 ₪. בית המשפט קבע מתחם שבין 6 לבין 12 חודשי מאסר וגזר על הנאשם שישה חודשי מאסר ועוד יום, מע"ת והתחייבות כספית. 18. לגבי עבירת הסגת גבול פלילית ראו:
- ד. ת"פ (תל-אביב) 10925-10-18 מדינת ישראל נ' סוקולוב (13.6.19) - הנאשם הודה והורשע בעבירות של הסגת גבול פלילית, גניבה והחזקת מכשירי פריצה. הנאשם ביצע שורה של עבירות רכוש בתקופה של כחצי שנה. בתיק המוביל, הנאשם נכנס לבניין מגורים, עלה בחדר המדרגות לקומה השלישית וגנב את אופניו של המתלונן. באותו היום, הגיע הנאשם לחניית אופניים ונטל מהמקום זוג אופניים נוסף. במסגרת תיקי הצירוף, הנאשם הורשע בהסגת גבול וגניבה עת הסיג גבול לתוך רכב שחלונו היה פתוח וגנב ממנו זוג אופניים. בתיק צירוף נוסף גנב הנאשם מתוך בניין את אופניו של המתלונן תוך שהחזיק בקאטר היכול לשמש ככלי פריצה. בתיק נוסף, הנאשם נכנס לחדר מדרגות חתך מנעול אופניים וגנב אותם. בתיק נוסף הסיג גבול לבניין מגורים וחתך מנעול של האופניים וגנב אותם. את המעשים ביצע הנאשם על רקע התמכרותו לסמים והצורך במימון הסם. כל זוגות האופניים למעט אחד הוחזרו לבעליהם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בגין כלל העבירות נע בין מאסר על תנאי לבין 12 חודשי מאסר. הנאשם בן 42 בעל עבר פלילי מכביד. הודה וניקה שולחן. רוב הרכוש הושב לבעליו. בית המשפט גזר על הנאשם עונש של 10 חודשי מאסר ועוד יום בניכוי ימי מעצרו וכן הפעיל מאסר מותנה בן 3 חודשים מתוכו חודשיים במצטבר.
19. לגבי עבירה של הפרת הוראה חוקית והתנגדות למעצר ראו ת"פ (אילת) 28354-12-16 מדינת ישראל נ' נטחין (10.5.18) - שם נקבע מתחם שבין מאסר מותנה לשישה חודשי מאסר בפועל.
20. בקביעת המתחם הכולל שקלתי ריבוי המעשים, החזרתיות, הנזק שנגרם ופוטנציאל הנזק וכן ביצוע העבירות ללא תחכום על רקע התמכרות לסמים. נוכח כל אלו וכן מדיניות הענישה הנוהגת אני קובעת מתחם עונש כולל שבין 9 חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

21. העונש המתאים לנאשם - לנאשם 7 הרשעות קודמות כך שלא ניתן למקם אותו בתחתית מתחם העונש ההולם. לא זאת אלא אף זאת - לנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה לתקופה של 6 חודשים בגין עבירות תקיפת שוטר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. מדובר בארוע חמור משנת 2018 שבו ניסה הנאשם להימלט משוטרים ואגב כך נכנס לרכב והחל בנהיגה אף שגופו של השוטר שעצר אותו נמצא בחלקו העליון בתוך הרכב בעוד רגלי השוטר נגררו על הכביש. השילוב שבין מתחם, מיקומו של הנאשם במרכז המתחם והפעלת עונש מאסר על תנאי היה מביא לגזירת עונש מאסר בפועל לתקופה העולה על שנת מאסר. אלא שהנאשם לקח את עצמו בידיים ובמו ידיו חילץ עצמו ממאסר לא קצר בכלא הנאשם השתתף בטיפול משמעותי, צלח קשיים שהיו במהלך הטיפול בסופו של דבר שינה את מציאות חייו, השלים הליך גמילה בקהילה סגורה והשתלב בחיים עצמאיים הכוללים מגורים ועבודה מסודרים. זה הישג משמעותי ביותר דווקא על רקע עברו הפלילי של הנאשם. שני הצדדים הסכימו שיש מקום לתת ביטוי להליך הטיפולי הארוך והמוצלח שעבר הנאשם בדרך של סטייה לקולה ממתחם העונש ההולם. השאלה היא מה מידת הסטייה והאם עד כדי הארכת המאסר המותנה והסתפקות בצו של"צ ובצו מבחן.

22. שימוש ב סעיף 40ד'(א)(לחוק העונשין, המאפשר לבית המשפט חריגה לקולה מן המתחם משיקולי שיקום נעשה במשורה (ע"פ 7757/21 מרזוקי נ' מדינת ישראל (24.05.2022)). לכך מבקש הנאשם להוסיף חריגה נוספת בדרך של חידוש המאסר המותנה. גם בענין זה הכלל הוא הפעלת התנאי. סעיף 55 לחוק העונשין קובע כי מי שנדון למאסר מותנה והורשע בעבירה נוספת, יצווה בית המשפט על הפעלת התנאי. החריג המאפשר הארכה או חידוש התנאי קבוע בהוראת סעיף 56 לחוק העונשין, "אם שוכנע כי לא יהיה זו צודק להפעילה...".

23. קראתי את התסקירים ושמעתי את ב"כ הצדדים ואת הנאשם ויש הצדקה לחריגה מן המתחם תוך מתן אופק לעתיד יצרני וחיובי אולם לא עד כדי אימוץ המלצות שירות המבחן והסתפקות בצו מבחן ובצו של"צ בלבד. הנאשם הוא אדם צעיר שקיבל אחריות למעשים באופן מיידי ונרתם כל כולו להליך שיקום ממושך. קיים בהחלט סיכוי ממשי לשיקום. עם זאת קביעת העונש המתאים נועדה לתת מענה לערכים רחבים יותר מאשר שיקום הנאשם. פגיעה חוזרת ברכוש אזרחים על רקע של התמכרות לסמים וריבוי עבירות לא פשוטות באופן חזרתי ולאורך תקופה של כשנה וחצי והכל על ידי אדם בעל עבר פלילי ועונש מאסר מותנה אינם חיים בנוחות עם סיום ההליך בהארכת תנאי ללא ענישה נוספת. שירות המבחן לא התייחס מפורשות להארכת התנאי וקיים קושי של ממש להאריך תנאי שניתן בעבירות הפרעה לשוטר ולהסתפק בכך כאשר עיקר העבירות נוגע לתחום הרכוש ותחום זה ישאר ללא מענה עונשי מתאים. החלופה העונשית המתאימה יותר, אשר נותנת ביטוי לשיקום מצד אחד ולאינטרס הציבורי מצד שני, היא בדרך של חריגה מן המתחם לצורך ביצוע מאסר בעבודות שירות. הקלה נוספת תיערך בדרך של הפעלת התנאי תוך התחשבות וניכוי ימי מעצר וחפיפה בין העונשים.

24. שקלתי פגיעת ענישה בדרך של עבודות שירות בנאשם ובסופו של דבר אני סבורה שריצוי תקופה מסוימת של עבודות שירות לא תחבל במאמצי השיקום. הנאשם עובד מזה שבעה חודשים במקום תעסוקה שהקשר עמו נוצר בסיוע ההוסטל. יש לקוות כי מדובר במקום תעסוקה גמיש מעצם טבעו ומעצם ההתקשרות הראשונית עם מי שמנסה למצוא את דרכו בחזרה לחיים נורמטיביים ויצרניים. אין בתסקיר כל מגבלה לפיה הנאשם לא יוכל לחזור לעבוד באותו מקום לאחר ביצוע תקופה קצרה של עבודות שירות ואין הסבר ישיר כיצד יפגע עונש מאסר בעבודות שירות בהמשך שיקום הנאשם. העובדה שהנאשם ימשיך ויהיה מלווה בצו מבחן תאפשר לו לעבד את ההתמודדות עם ריבוי דרישות. התנסות בשימור הישגי הטיפול על אף ריבוי מטלות, חובות, עבודה ואילוצים תיעשה עדיין בליווי ובתמיכה של שירות המבחן באופן שיקל על ההסתגלות. כאשר הנאשם עשה דרך כה משמעותית בהליך השיקום אני מקווה שיוכל למצוא כוחות להחזיק את ריבוי הדרישות יחד עם התמודדות איתן בדרך נורמטיבית וחוקית. שקלתי העובדה שהנאשם מטפל בחובותיו הכספיים אך עדיין לא הסדיר זאת עד תום וברור לי שביצוע עבודות שירות יכביד גם בהיבט הכלכלי. עם זאת ההתחשבות המתאימה היא בדרך של משך התקופה לריצוי בעבודות שירות ולא בדרך של ביטולה המוחלט. אזכיר כי ריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות הוא עצמו פריווילגיה, אשר בבסיסה עומדת תכלית שיקומית (רע"פ 5512/20 לוי נ' מדינת ישראל (16.8.2020); רע"פ 4081/20 טבדידשווילי נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (19.7.2020)).

25. במקרה הרגיל כאשר נגזר עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות לא מנכים ממנו את תקופת ימי המעצר. האפשרות לנכות ימי מעצר מתוך תקופת מאסר, גם בעבודות שירות, נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט, ותלויה בנסיבות המקרה. "לנאשם אין זכות קנויה לניכוי ימי מעצרו והשאלה אם לנכות את ימי המעצר נתונה לשיקול דעת בית המשפט, אשר שוקל את הנושא במסגרת העונש הראוי" (רע"פ 245/10 גבאי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (13.4.2010); רע"פ 6050/11 רישק נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.9.2011); בשל סיכויי השיקום והדרך המשמעותית שערך הנאשם מצאתי כי המקרה שלפני הוא אחד מאותם מקרים המתאימים לניכוי ימי המעצר מתקופת המאסר בדרך של עבודות שירות, ראו למשל ע"פ 4318/20 מדינת ישראל נ' אלון חסן (נבו) (18.4.2021), וע"פ 9190/16 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו) (9.4.2017) בשניהם נוכי ימי המעצר מעונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

26. בגין העבירות בהן הורשע הנאשם יש מקום לגזירת פיצוי. מעשי הנאשם הסבו נזק והותירו אזרחים שנפגעו בכיסם. בקביעת שיעור הפיצוי נתתי דעתי לסוג המוצרים שנגנבו ולזהות הנפגע. מקום שהרכוש כלל מצרכי מחייה ולא נגרם נזק לרכוש בשל ביצוע העבירות- אין הכרח בפיצוי. עם זאת כאשר נגנבו אופניים בשווי אלפי שקלים, יש הצדקה לפיצוי, גם אם סמלי. מצד אחד מדובר ברכוש יקר ערך שעל פי רוב אינו מבוטח ומצד שני הענישה צריכה להביא בחשבון את מלוא רכיבי הענישה והשפעתם המצטברת. מטעמים אלו הפיצוי שאקבע הוא סמלי שבסמלי ונועד להמחיש את הערך של הכרה בפגיעה שנגרמה להבדיל מהשבת המצב לקדמותו. בשל גזירת פיצוי אני נמנעת מהטלת קנס על מנת שהנאשם יוכל למקד את המאמץ בהטבת הנזק לנפגעים הספציפיים. מובהר לנאשם שאם יפר את האמון שניתן בו בהמשך טיפול וקיום הצווים, ואם יופקעו הצווים, ניתן יהיה לגזור עליו עונש נוסף גם בהיבטים הכספיים ולא רק בהיבט של מאסר בפועל.

סוף דבר אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בניכוי ימי מעצרו מיום ועד יום 11.5.22 ועד 6.10.22 וכן בניכוי הימים בת"פ 33230-09-21 על פי רישומי שב"ס. הנאשם יבצע את עבודות שירות באיחוד הצלה בבית שמש 5 ימים בשבוע, על פי טווח השעות המתאפשר בחוק. תחילתן של ביצוע העבודות ביום 19.08.24 והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי שי פאדל מס' נייד *****.

על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, ביחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת דרום - סמוך לכלא באר שבע.

אני מודיעה לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתקן כליאה.

ב. אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים מת"פ (אשקלון) 35916-01-18. המאסר ירוצה כך שחודשיים מתוכו ירוצו במצטבר לעונש שנגזר בתיק זה ובניכוי ימי המעצר כאמור בסעיף א' לעיל.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש (למעט החזקת נכס חשוד כגנוב) או עבירה אחרת בה הורשע.

ד. פיצוי למתלונן מר מוטי אלה (באישום השישי בתיק העיקרי) בסך ₪ 750.

ה. פיצוי למתלונן מר אבי חלץ סופרין (באישום השביעי בתיק העיקרי) בסך ₪ 750.

לבקשת הנאשם ניתן לעשות שימוש בסכום כסף שנמצא בפקדון לצורך עמידה בתשלום הפיצוי. ככל שקיימת יתרת חובה תשלום ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1.9.24 והבאים בכל 01 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועד תעמוד היתרה לפרעון מידי. ב"כ המאשימה יעבירו פרטי נפגעי עבירה למזכירות בתוך 14 יום מהיום.

ו. התחייבות בסך 1,000 ₪ להימנע במשך שנה מעבירה בה הורשע. רשמתי בפני הצהרת הנאשם חלף חתימה על התחייבות.

ז. צו מבחן לתקופה של שנה.

הובהר לנאשם שאם יפר את הצו או יבצע עבירה נוספת ניתן יהיה לגזור עליו עונש שונה או נוסף.

ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין המשטרה. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם עפ"י החלטת קצין משטרה.

ככל שהופקד פיקדון בתיק או בתיק המעצרים הקשור לתיק זה ובהעדר מניעה על פי דין, יוחזר הפיקדון למפקיד או לידי מי מטעמו עפ"י יפוי כוח.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-*****
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

המזכירות תעביר העתק לשירות המבחן ולממונה.

ניתן היום, ה' תמוז תשפ"ד, 11 יולי 2024, במעמד הצדדים.