



## ת"פ (תל אביב) 35455-01-20 - מדינת ישראל נ' אורן קובי

ת"פ (תל-אביב-יפו) 35455-01-20 - מדינת ישראל נ' אורן קובי ואח'מחוזי תל-אביב-יפו  
ת"פ (תל-אביב-יפו) 35455-01-20

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד איתי פרוסט ועו"ד דניאל גולדהמר

נגד

1. אורן קובי

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו - יפו

[04.02.2025]

כבוד השופטת נעה תבור

ע"י ב"כ עו"ד אורי אביב

החלטה

1. הנאשם לא התייצב לדין שהתקיים אתמול בתאריך 3.2.25. בפתח הדיון הודיע בא כוח הנאשם, עו"ד אורי אביב, כי בשעה שלוש לפנות בוקר פונה הנאשם לבית חולים תל השומר בעקבות הקאות דם ודקירות בבטן. לדבריו ניסה לשוחח עם הנאשם בשעה שמונה בבוקר ובשעה זו מסר לו הנאשם שהוא מטופל בבית חולים שיבא בתל השומר.
2. בעת הדיון לא היו בידי הסנגור אישורים רפואיים ומסמכי ההפניה לבית החולים והביקור בו צורפו לתיק בית המשפט בשעות אחר הצהריים.
3. מהאישור הרפואי שהוגש (דר' חן רזו) עולה שהנאשם פנה אליו בתאריך 2.2.25 (ערב הדיון) בשעה 20:10. לאחר תיאור התלונות, מופיעה האבחנה ובה כותב הרופא "HEADACHE, ABDOMINAL PAIN", היינו כאב ראש וכאב בטן. הרופא הפנה את הנאשם בדחיפות לחדר מיון להמשך בירור. על אף ההפניה בדחיפות מן התעודה שהוגשה עולה כי הנאשם הגיע לבית החולים רק למחרת בבוקר, ביום 3.2.25 בשעה 8:18. הנאשם חזר על אותן תלונות אך סירב לבדיקות ושוחרר בשעה 11:08. בהמלצות לשחרור לא צוינה כל מגבלה אשר שוללת התייצבות הנאשם לדין בבית המשפט.
4. לא היתה אפוא כל מניעה רפואית מצד הנאשם להתייצב לדין ולשמיעת הראיות שהתקיימה אתמול. לא בראשית הדיון בשעה היעודה ולא לאחר ההפסקה בשעה 11:30, שעה שהדיון התקיים ועורך דינו היה עדיין באולם.

5. אין זו הפעם הראשונה שהנאשם פועל לסיכול ההליך בעניינו. בית המשפט העליון נדרש לענין ובהחלטת כב' השופט שטיין מיום 20.9.23 נכתב כי "אין לאפשר עוד למשיב 3 [הוא הנאשם - נ.ת.] לשבש את ההליך הפלילי על ידי החלפה תכופה של סניגורים, אשר כבר גרמה להימשכות בלתי נסבלת של ההליך". גם לאחר שהחלו להישמע ראיות בתיק, נעדר הנאשם מדיונים ללא הצדקה וללא אישורים רפואיים העומדים בהוראות הדין. בתאריך 19.9.24 קבעתי כי היעדרות הנאשם מן הדיון עולה כדי הפרעה לניהול ההליך בהתאם להוראת סעיף 131 לחוק סדר הדין הפלילי. הפניתי לפסיקה לפיה סירוב עקבי של הנאשם להתייצב לשיבות בית המשפט עשוי להיחשב להפרעה ולהוות הצדקה לניהול המשפט בהעדרו שכן השימוש בזכויות צריך שיעשה בדרך מקובלת ובתום לב גם על ידי הנאשם (ראו ע"פ 10736/04 כהן נ' מדינת ישראל (26.9.06) בפסקה 25). בהמשך הדיונים ולאחר שהנאשם לא התייצב, הוריתי בתאריך 14.10.24 על צו הבאה נגד הנאשם ועל שחרורו בכפוף להפקדת ₪ 20,000 להבטחת המשך התייצבות סדירה.
6. בחודשים נובמבר ודצמבר 2024 בוטלה סדרת דיונים בשל בקשות הסנגור הנועצות בטעמים רפואיים. בתאריך 19.1.25 ניתנה על ידי החלטה מפורטת הסוקרת התנהלות ההגנה ובסופה הקצייתי להגנה פרק זמן של שבועיים לשם היערכות מחדש אשר תביא בחשבון מצבו הרפואי של הסנגור והתאמה לכך. הוריתי כי הדיונים יתחדשו בתאריך 3.2.25 ויתקיימו ברצף בין שהנאשם יהיה מיוצג ע"י עו"ד ובין שייצג את עצמו.
7. לדיון ביום 3.2.25 התייצב עו"ד אביב ללא הנאשם כאמור בפתח החלטה זו. להגנה ניתנה אפשרות להתייחס לאפשרות הוצאת צו הבאה עד היום בשעה 11:00 אולם ההגנה בחרה שלא להגיב.
8. נוכח כל המתואר לעיל בהרחבה ובהעדר הצדקה להיעדרות מהדיון ועל שום החשש כי הנאשם לא יתייצב להמשך משפטו אני מורה על הוצאת צו הבאה לנאשם ללא אפשרות שחרור. הנאשם יובא בפני שופט בתוך 24 שעות מעת מעצרו.
9. אשר לשאלת ההוצאות - ניתנת לסנגור אפשרות להתייחס לעתירתה החוזרת של המדינה לחייב את הנאשם בהוצאות בגין התנהלותו וזאת עד למועד הדיון הבא ביום 6.2.25 בשעה 9:00. המזכירות תעביר את ההחלטה לעיון הצדדים וכן תעביר את הצו לטיפול המאשימה. ניתנה היום, ו' שבט תשפ"ה, 04 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.