

ת"פ 11177/01 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 23-01-11177 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט קרון וקסלר
בעניין: המאשימה
מדינת ישראל
נגד
פלוני
הנאשם

قرر דין

כתב האישום המתוקן והסדר הטיעון

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאותם בעבירות **תקיפה הגורמת חבלה של ממש** בין זוג לפי סעיף 380 + 382(ג) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין), **איומים** לפי סעיף 192 בחוק העונשין והיקף **רכוש בمزיד** לפי סעיף 452 בחוק העונשין. במסגרת הסדר דין שנערך בין הצדדים תוקן כתב האישום והנאשם הופנה לשירות מבוחן לצורך קבלת תסקير. בין הצדדים אין הסכמה לעניין העונש.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם והמתלוונת הם בני זוג נשואים ולהם ילדה משותפת.

על פי האישום הראשון, בתאריך 1.1.2023 בשעה 23:00, בעודו המתלוונת מנקה את הבית, קם הנאשם משלתו בעודו תחת השפעת אלכוהול, נטל משקה אלכוהולי והחל לאכול. לפתע ולא כל רגע מקדימים החל הנאשם לדגדוף את המתלוונת והטיח בה כי גנבה לו 15,000 ₪. הנאשם הכה בראשה של המתלוונת, סטר לה מספר פעמים במכות אגרוף, משך בשיערה ובעט בחזה. המתלוונת נמלטה לחדר עם הטלפון הנייד ואמרה לנאשם כי תזעיק משטרה. בתגובה, נטל ממנה הנאשם את הטלפון הנייד השילכו מידה ואומרו: "**את לא תספק לך זמן משטרה כי את תמוותי**", השליך את המתלוונת לספה, רץ למטבח ונטל סכין מטבח, הצמידה לחזה תוך שהוא אומר לה: "**אני אהרוג אותך עכשו עם הסכין היד**". המתלוונת הצליחה למשוך מיד הנאשם את הסכין אך נחטכה באצבע ידה ודם ניגר לרצפה. אז, הניח הנאשם הסכין במתוקן הסכינים והפטיר לעבר המתלוונת **"הפעם תחמי"**. באותו נסיבות, השליך הנאשם חפצים שהיו מונחים על המקרר ושב וקפץ עליהם. כתוצאה מעשייו, נגרמה למתלוונת המתוומה תחת עינה הימנית וחתק באצבע ידה ובשורש כף יד שמאל.

על פי האישום השני, בתאריך 2.1.2022 בשעה 20:00 שוחחה המתלוונת עם הבת בטלפון וגוללה בפנייה את המתואר באישום הראשון. הנאשם פנה אל המתלוונת ו אמר לה: "**אם תצא מהחדר אפילו לפיפי אני ארביז לך**". משהזעקו שוטרים למקום, תחילת סירב הנאשם להטלות אליהם ושתה כוס וודקה.

עמוד 1

2. מתסוקיר שירות המבחן מיום 4.3.2024 עולה כי הנאשם כבן 71, נשוי ואב ל-4 ילדים משתי מערכות יחסים. ליד רוסיה, עלה לישראל בשנת 2018 יחד עם המתלוונת. מועסק בסופרמרקט. מאז ביצוע הבדיקות שהוא בתנאים מגבלים בהוטל בbite ים אשר מהווה חלופת מעצר. בארץ מצויו למד לימודי מקצוע בתחום הימאות ושירות במשר כשנתיים בשירות צבאי. הנאשם שיתף כי סמוך לעלייתם ארצה אובחנה המתלוונת עם מחלת נפשית ולצד קשיי קליטה וקשיים כלכליים התמודדו עם הידרדרות במצבה הנפשי והבריאותי. הוא עצמו מתמודד עם סכנת יתר לחץ דם והחל משנת 2017 מתמודד עם מחלת הסרטן ונאלץ לעזוב ניתוחים. הנאשם הינו מפrens יחיד ורבתת תפקידי הבית מוטלים עליו בין היתר הטיפול באשתו. במסגרת הקשר עם שירות מבחן התקשה הנאשם לשתוף בקשישים הרגשיים בקשר הזוג, נמנע מלהשוחח אודוט קונפליקטיבים ונסטש את הבעיויות בקשר. שלל אלימות במערכת היחסים בעבר ותייר את אירוע כתוב האישום כחריג.

ה הנאשם תאר שצרך אלכוהול לרוגל חגיגות השנה האזרחית החדשה אך התקשה לזכור את הנסיבות. מסר כי בסמוך לפניו האירוע מושא כתוב האישום והוא כי המתלוונת בחזקה סוכם כסף גדול על קניות ללא התיעצות עמו. לדבריו הוצף ברגשות כאם ותסכול ולא הצליח לשולט בדעותיו התוכפניים. שלל כוונות פגוע במתלוונת וצין כי נהג באלימות על מנת להרתיע ולהפחידה. הנאשם ביטא חרטה על התנהלותו והתיחס למחרים האישים שמשלם ולקושי לשחות רחוק מן המתלוונת. סיפר שהחל לצורך אלכוהול בגיל 18 בעיקר באירועים חברתיים וחגים אך צריכתו במועד ביצוע העבירה הינה חריגה ושלל בעיות בתחום זה ובתחום הסמים.

בפגישה עם המתלוונת עולה כי היא בת 63, אינה עובדת, מתמודדת עם הפרעה בי פולארית ומתקיימת מקצת בנסיבות נפשית. תארה מערכת יחסים מיטיבה עם הנאשם ושללה אלימות או בעיות בקשר עמו. צינה את מאמצו של הנאשם לאורך השנים לסייע לה, לטפל בה ולדאוג לצרכיה בעקבות ההידרדרות במצבה הבריאותי הנפשי והתקודמי. לצד זאת תארה קונפליקטיבים בין בני הזוג על רקע חוסר שביעות רצון הנאשם באשר לבזבזנות מצדה ומסרה כי יוכחים ביניהם עשויים להיות קולניים. כן תארה כי הנאשם נהג לצורך אלכוהול באירועים מיוחדים וחריגים ושללה בעיות בנסיבות זה. המתלוונת ביקשה לסייע את ההליך המשפטי כדי שיוכלו לשוב למגורים משותפים ואף הביעה חשש מפני אפשרות שהיא עצמה יאלץ לרצות מסר וזו את בשל המורכבות במצבו הבריאותי ובצורך שלא בסיוו שלו. המתלוונת אף הצינה מכתב אשר הוגש לבית המשפט ממנו עולה כי היא תלואה בנางם רגשית וככללית ומטשטשת קשיים ובעיות בקשר עמו. כן צינה כי אינה חששת מפנויו.

שירות מבחן התרשם כי הנאשם נוטה לדחיסת רגשות ועשוי להגיב באופן אימפרליסיבי ובלתי מוססת. הקשר בין הנאשם למתלוונת מאופיין בדפוסי תלות מושמעותים, היעדר נפרדות וקושי בקיום תקשורת מקדמת ומיטיבה. לאחר שכלל הנתונים חיווה שירות המבחן דעתו כי ההליך המשפטי מהווה עבור הנאשם גורם מרتعיע באופן מסוים, אך קיים סיכון במצבו להישנות ביצוע עבריות. לאחר מכן שהנאם סרב, כאמור, לבחון השתלבותו בטיפול למניעת אלימות במשפחה ושלל נזקקות טיפולית לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית- שיקומי בעניינו.

טענות הצדדים לעונש

3. ב"כ המאשימה, עוזי סעדיה עמדה על הערכם המוגנים בהם הגנה על הפרט וחוכמו שלא יופנה כלפי

מלל מאים שיש בו כדי להפיחו או להקניטו, הגנה על שלמות גופה של המתלוננת ומיגור תופעת האלימות במשפחה. בטיעוניה התייחסה לנسبות ביצוע העבירות והדגישה כי הנאשם השולט טרור על המתלוננת באירוע מתמשך יומ אחורי יום. הנאשם לא רק איים מילולית אלא היה נכון לבצע את אiomיו ולראיה, נטל סיכון והצמידה לחזה של המתלוננת. מטעם המאשימה הוגשו תമונות הפגיעה של המתלוננת - טלט/1 על מנת להמחיש את הנזק שנגרם לה. המאשימה הפגינה לפסיקה מתאימה וביקשה לקבוע מתחם עינויה הנע בין 20 ל- 40 חודשים מאשר בפועל. בקביעת העונש בגיןกรรม המתחם התייחסה לשיקולים לקללה ובהם עברו הנקוי של הנאשם, נתילת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטי. בצד זאת, צינה את הקשיים העולמים מה騰סוקיר, המצביע על נתילת אחריות מוגבלת. לבסוף, ביקשה להשิต על הנאשם 24 חודשים מאשר בפועל, מאשר על תנאי, קנס ופייצוי למתלוננת.

4. הסגנון, ע"ד אל' מסטרמן, ביקש לקבוע מתחם עינויה המתייחס מספר חודשים חודשי עבודה שירות. בתוך כך טען, שאין מקום להתייחסות המאשימה לשימוש הנאשם בסיכון במסגרת האישום הראשון, שכן השימוש בסיכון הוא חלק מעבירות אiomים אשר נמחקה מכתב האישום ולכן רלוונטי רק לצורך הפגיעה של המתלוננת באצבעה. אשר לנسبות שאין קשרות בביצוע העבירה, טען כי לנאים ימלאו 72 שנים, והוא עומד בעת לדין לריאונה בחיי. הנאשם שמר על רצף תעסוקתי בಗילו ואחריו משבר העלייה לארץ נאלץ להמשיך לעבוד בගילו כיוון שאינו זכאי לפנסיה ומתקבל רק קצבת נכות וזקנה. הנאשם מטפל ברעיה, המתלוננת, מתמודדת נפש עם מלחה קשה. הנאשם בפגישתו עם שירות מבבחן לא התגעגע מביצוע העבירות. לטענת ההגנה, הנאשם אינו אלכוהולייסט שכן אחרת לא יוכל היה לשמור על רצף תעסוקתי או לטפל במתלוננת. ההתפרצות האלימה מצדינו באה על רקע שימוש נקודתי באלכוהול במהלךו הוא גילה כי המתלוננת במצב "מאני" ושhaiia בזבזה כספים.

הסגנון הוסיף וטען כי הנאשם נערר וshoreר לחילופת מעצר עוד לפני קבלת תסקיר, שם נמצא עד היום במשר שנה וארבעה חודשים, מה שמעיד כי הוא לוקח אחריות ונכוון לשלים על מעשי. הנאשם עבר 2 ניתוחים וממשיר לעבוד כקצב בסופר-מרקット כדי לעמוד בתשלומים לחילופת המעצר בה שוהה ולהמשיך לתמוך כלכלית במתלוננת. לנאים אין כלים נפשיים להיעזר בטיפול בגיל 71 אחרי כל מה שעבר. הוא מעולם לא הרים יד על המתלוננת, עבד מעל 50 שנה ברכף, המuszיק מרצה ממנה למורים שלא הגיע לעובדה במשך שבועיים ואף העבירו לסנייף אחר על פי צרכיו. בהתיחס להתרשםות שירות מבבחן כי קיימים סיכון להישנות עבירות בעtid, טען כי להשקפותו מדובר בסיכון נמור מאוד שכן הנאשם למד את הלכה. המתלוננת עצמה פנתה בכל דרך אפשרית לتبיעה ולבית המשפט וסיפרה כמה היא מסתיעית בנאים אך אין מדובר בתלות. לכן, שליחת הנאשם למססר מאחורי סורג ובריח עלולה לפגוע באינטרסים של המתלוננת. לסיום, ביקש הסגנון מבית המשפט לנוהג במידת הרחמים כיוון שמדובר במקרה, הנאשם מושך וסיטואציה חריגה. לאור האמור, ביקש להשיט על הנאשם מאשר בדרך של עבודות שירות ומאשר על תנאי.

5. עוד עובר לטיעונים לעונש הגיש הנאשם מכתב בו כתוב שהוא מתחרט מאד על מה שעשה. תאך ששתה יותר מדי לכבוד השנה החדש והגביב באופן לא הולם על כך שרעיתו הוצאה כספים רבים על רכישות מיותרות. הנאשם הוסיף כי אכן איים על המתלוננת בסיכון אך לא ציפה לכך שהיא תתפос את הסיכון ותיפצע והבהיר שלא רצה לפגוע בה. הנאשם כתוב שמאז האירוע אינו צריך אלכוהול כיוון שהבטיח לאשתו ובכך להציל את נישואיהם. לדבריו, סירב לטיפול באלכוהוליזם מאחר שmailto לאינו יכול לשנות מסיבות בריאותיות. לבסוף תאך הנאשם את הקשיים הרפואיים עmons מתמודד וכן את הקשיים במגוריים ממושכים בהוסטל בתנאים מגבלים כשהוא מorghak משפחתו.

במעמד הטיעונים לעונש ניצל הנאשם את זכותו למליה האחונה וצין כי הוא מבין את הטעות שעשה, דבר זה לא יקרה יותר והוא אינו מתכוון לשותה יותר אלכוהול. כן ציין: "אני אוהב את האישה שלי ואני רוצה לתמוך בה נפשית וככלכלית. אני כבר שנה בהוסטל וזה כמובן לא עוזר לי יכולת שלי לתמוך בה. אני מבקש שתקליל אותו".

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

6. כידוע, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה ולפיו יקבע מתחם העונש תוך התחשבות בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ולמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

7. הערכים החברתיים בהם פגע הנאשם הינם ידועים, ובבסיסם עומד הצורך לשמור בשםיה על שלמות גופו של המתלוונת, בتحقונה האישי ושלות נפשה. לעבירות אלימות בתוך המשפחה, נודעת חומרה מיוחדת, המשקפת את רצון החברה להכיר בחומרתן היתרה של עבירות מסווג דא. הטעמים לכך נעצרים בכך שמדובר בתקיפה בתוך מערכת סגורה, המבוססת על אמון הדדי, הקושי בחשיפה, כאשר הנפגעת קרוועה בין מצב של אלימות המופעלת כלפיו אל מול הרצון לשמר ולגונן על התא המשפחת או הזוגי והנזקים הקונקרטיים והפוטנציאליים, בעיקר בתחום הנפשי והרגשי (ראו, בין היתר: ע"פ 11/11 4875 **מדינת ישראל נ' פלוני** (26.1.2012); ע"פ 6758/07 **פלוני נ' מדינת ישראל** (11.10.2017); ע"פ 20/4398 **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.10.2020); ע"פ 22/375 **מדינת ישראל נ' בסל** (10.2.2022)).

8. מעשו של הנאשם פגעה ממשית בערכים החברתיים המוגנים וזאת לב לਮאות התקיפות והחבלות שנגרמו למתלוונת. הנאשם תקף את המתלוונת והצמיד סcin לגופה, מביל שקדם לתקיפה ריב או יכול כלשהו. למתלוונת נגרם נזק פיזי בדמות סימן כחול בפניה וחתר באכבה ויש לתת את הדעת לפוטנציאל הנזק הטמון במעשו של הנאשם, שכן, כידוע עבירות אלימות במשפחה, גם כשהן מתחילה בעצימות שאינה גבואה במיוחד עלולות להסלים בנסיבות ולהביא לتوزאתות טראגיות ובפרט הדברים אמרורים כשמדובר בשילוב לא רצוי ומסוכן של שימוש באלכוהול לצד החזקת סcin.

לקולה אצין כי החבלות שנגרמו למתלוונת אינן חמורות וחתר באכבע נראה קטן ולאऋיך טיפול מיוחד. עם זאת, מעבר לנזקים שנגרמו ושהיו עשויים להיגרם, הרי שבמעשיו של הנאשם יש פגעה בתוחשת הביטחון של המתלוונת אשר הותקפה בתוך ביתה- מבצרה וחתה וודאי תחושות קשות של אימה ופחד מן הצעדים הבאים שעשו הנאשם לנוקוט כנגדה. למשעו של הנאשם נלווה ממד של השפה וזלזול כלפי המתלוונת וגם למחמת היום המשיר אליום בפגיעה בה לאחר שגולה בפני הבת את אירועי האתמול.

9. לצורך קביעת מתחם הענישה, אפנה למספר פסקי דין שעשוים לשמש ככלי עזר:
רע"פ 5434 נגד מדינת ישראל (17.11.2017) (הגש על ידי המאשימה) - המבקש הורשע לאחר ניהול

הוכחות בשני אישומים של תקיפת בת זוג ואוים. באירוע אחד תקף המבוקש את המתלוננת, בכיר שמשר בקרסול רגלה כדי שתקים לסדר ולנקות את הבית, לאחר מכן קילל אותה, צעק ואים עליה. בהמשך משך ידה, משך באוזנה והסיר את כיסוי ראשה. באירוע נוסף, דחף המבוקש את המתלוננת על מחוץ לחדר ואים עליה שאם תיכנס ייכה אותה חזק יותר. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין מספר חדשים ל- 18 חדש מסר והשית על המבוקש, אדם נעדר עבר פלילי, 10 חדש מסר לריצוי בפועל. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

רע"פ 643/24 **פלוני נ' מדינת ישראל** (29.1.2024) (הגש על ידי המאשימה) - המבוקש הורשע על פי הודהתו שנייתה לאחר שמיית עדות המתלוננת, בעבירות תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש ובטקיפה בת זוג. באירוע אחד, פתח את דלת הרכב בו ישבה המתלוננת, משך בשערותיה והכה אותה באגרופים עד שהגיעה למקום שכנה והפרידה בין השניים. למצלוננת נגרמו חבלות. באירוע אחר, במהלך ויכוח בין השניים, המבוקש תקף את המתלוננת באמצעות מכת אגרוף בפניה. בית משפט השלום קבע כי מתחם הענישה נע בין 10 ל-24 חדש מסר בפועל לצד ענישה נלוית וגורר על המערער 11 חדש מסר בפועל, מע"ת קנס ופיצוי. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

עפ"ג (מרכז) 27539-12-22 **פלוני נ' מדינת ישראל** (5.3.2023) - מקרה חמור מעניינו. המערער הורשע בארבעה אישומים בעבירותים אויומים, תקיפה סתם בן זוג הפרת הווארה חוקית ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. על פי האישום הראשון, איים שיירוג את המתלוננת, בת זוגו לשעבר ולהם ילדה משותפת. על פי האישום השני, הפר את תנאי מעצר הבית בהם הייתה. על פי האישום השלישי, סטר למצלוננת והיא נפלה ונחבטה, סתם את פיה והכה בראשה. בהמשך הביא סכין ואיים שיירוג אותה. על פי האישום הרביעי, כשהיא תחת השפעת אלכוהול דחף את המתלוננת על הקיר וגרם לה לחתר מדם במצבה. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-30 חדש מסר בפועל לצד ענישה נלוית וגורר על המערער שלוחותיו 11 הרשעות קודמות 18 חדש מסר בפועל, פיצוי וקנס. ערעור לבית המשפט המחויז נדחה.

רע"פ 5861/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.1.2020) - המבוקש הורשע לאחר שמיית ראיות בכך שבשתי הזרמנויות שונות נקט באלים כלפי רعيיתו. במקרה האחד הרים המבוקש את ידו וניסה לתקוף אותה בעוד שבן אשר נכח באותו מקום, מנע זאת ממנו. במקרה השני תקף המבוקש את המתלוננת בביתה כך שנגרמו לה חבלות בפניה ובשפתייה, דם ירד מפהיה והיא נזקקה לטיפול רפואי. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין 4 ועד 14 חדש מסר, והשית על המבוקש מסר בגין 10 חדשים, הצד ענישה נלוית. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

רע"פ 1536/20 **פלוני נ' מדינת ישראל** (1.3.2020) - המבוקש הורשע בעבירות תקיפה ואויומים כלפי רעייתו בשלושה אירועים. על פי האישום הראשון, דחף כסא כלפי המתלוננת וחבט בפניה באגרוף, נטל סכין מטבח והצמידה למותנה של המתלוננת תוך שימושים כי רצח אותה. על פי האישום השני, היכה את המתלוננת באגרוף וגרם לה לשטף דם. על פי האישום השלישי, בעט ברגלה של המתלוננת וגרם לה לשטפי דם. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חדש עבודות שירות ועד 18 חדש מסר בפועל וגורר על המבוקש 12 חדש מסר בפועל, מע"ת ופיצוי. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

עפ"ג (ו-מ) 21376-07-20 **פלוני נ' מדינת ישראל** (31.1.2021) - המערער הורשע בעבירות תקיפת בת זוג

הגורמת חבלה של ממש כאשר על רקע כעסו של הנאשם שסביר שבת זוגו קיבלה מסרין מגבר אחר לטלפון הננייד שברשותה נטל סיכון וחתר את שיערה. לאחר מכן הטיח ברצפה תמונות וניפץ את זכוכית המסגרות. עוד צ, התגלו יוכוח שבמהלכו הכה הנאשם ממספר מקומות בפניה ואחז בחזקה את צווארها. כתוצאה לכך נגרמו למתלוננת חבלות בדמות נפיחות, סימני חניקה בצוואר והמטומה בפניה. נקבע מתחם שנע בין 6 ל- 18 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר הרשות קודמות, שתסקרים בעניינו הצביעו על סיכון להישנות עבירות אלימות השתו 8 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור ההגנה והמיר את העונש לרייצ'י בעבודות שירות, בין היתר, בשל תקופה ארוכה בה שהה הנאשם באיזוק אלקטרוני.

כ עינתי בפסק דין רבים שהגשו הצדדים, שמצאת כפחות רלוונטיים מבחינת נסיבות ביצוע העבירות, לקולה או לחומרה, ראו: ת"פ 19998-05-19 **מדינת ישראל נ' חן** (1.1.2020); ת"פ 56886-10-20 **מדינת ישראל נ' אגבאריה** (17.2.2021); ת"פ 7828-05-20 **מדינת ישראל נ' גריין** (22.4.2022); ת"פ 22490-03-20 **מדינת ישראל נ' שראל נ' רחמים** (21.3.2021); ת"פ 166-04-23 **מדינת ישראל נ' אלמו** (29.10.2023); רע"פ 303/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (13.1.2016); ת"פ (רמלה) 54750-11-19 **מדינת ישראל נ' פלוני** (30.3.2023); ת"פ (ק"ג) 3638-06-14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (12.9.2018); ת"פ (רח') 32544-08-20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (6.7.2022); ת"פ (פ"ת) 19392-05-19 **מדינת ישראל נ' פלוני** (16.2.2020); ת"פ (ב"ש) 8196/05 **מדינת ישראל נ' פחימה** (26.1.2006).

10. לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלוונטיים אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לנายน ענ בין מאסר בן מספר חודשים שנייתן לרצות בעבודות שירות ל- 30 חודשים מאסר בפועל.

העונש ההולם

11. לזכותו של הנאשם שקהלתי את הודיעתו בכתב אישום מתוקן, החיסכו בזמן שיפוטי ובעדות המתלוננת. המתلون, כבן 71, נעדר עבר פלילי וזהוי לו הסתמכותו הראשונה עם החוק. שווה בתנאים מගבלים מזה לשנה וחצי בחלוקת מעצר "הבית של יגנני", במהלךו קיבל היותר לחזור למקום עבודתו כلצבר בסופרמרקット, מפרנס את עצמו, משלם למקום חלופת המעצר בו שוהה ותומך באשתו, המתלוננת, מבחינה כלכלית.

12. הנאשם מתמודד עם מחלות רקע שונות וכן עם מחלת הסרטן ואף עבר שני ניתוחים. נוסף על כן, מטפל הנายน באשתו אשר מאובחנת עם מחלת פסיקיאטרית מורכבת וזקוקה לסיוע וליווי אותו מתקבלת בעיקר מן הנายน. המתלוננת אינה עובדת ומתקיים מkeitzet ביטוח לאומי ונתמכת כלכלית על ידי הנאשם. כן לקחתתי בחשבון את טיעוני הסגנור לפיהם הנאשם עולה חדש בארץ, אינו זכאי לפנסיה ונאלץ בגילו ובמצבו הרפואי להמשיך לעבוד על מנת לככל עצמו ואת אשתו.

13. נראה כי בין הנאשם למתלוננת מתנהלת מערכת יחסים של תמיכה ללא הרף ובמידה מסוימת אף תלותית כאשר הנאשם מסיע רבות למתלוננת ואין ספק כי המהלך אשר נקבע על השניים במסגרת התנאים המגבילים בהם שוהה הנאשם, מכבד על שניהם באופן ממש. כמו כן, לא יכולתי להתעלם מהמקתבים שהוגשו מעת לעת

لتיק בית המשפט במסגרתם תארו הנאשם והמתלוננת את נסיבות חייהם, המחלות עםם הם מתמודדים, הקשיים היומיומיים ואת המשירות בה מתפלל הנאשם. שניים ביקשו מבית המשפט שוב ושוב כי ינагר כלפי הנאשם במידת הרחמים בଘירת הדין. המתלוננת נגשת בכל דין לדוכן ומתחננת שיוור לנאשם לחזור הביתה.

14. התלבטתי רבות בଘירת העונש. Machד גיסא, מדובר במעשים חמורים מאוד הכוללים קשיים ואף שימוש בסיכון והairoע יכול היה להסתהים בטרגדייה. מאידך גיסא, מדובר בני שבסמך 71 שנים מעולם לא הסתבר עם החוק ונראה כי מדובר בהתנהגות שהינה חריגה לאורחות חייו, על אף התרשםות שירות מבחן כי ישנה נזקנות טיפולית. הנאשם צרך אלכוהול במסגרת חגיגות השנה האזרחית החדשה ובשילוב נסיבות אשר נוגעות למחלה עמה מתמודדת המתלוננת, התפרץ באלים חמורה וקשה ככליפה. על אף האמור, ואף שאינו מתעלמת כי גם למחמת היום המשיך הנאשם ואימע על המתלוננת, אני סבורה שניתן להشكיף על כתוב האישום בכללותיו כאלו אירוע אחד ונקודתי ואין מדובר בהתנהגות מתמשכת ושיטתיות של הנאשם.

15. מקובלות עליי עמדתו של הסגנו כי בגיןו של הנאשם לא פשוט להירעם להליך טיפול ולהבין את הנסיבות הקיימים. למעשה של הנאשם אין כל הצדקה וקשה להפריז בחומרתם אך מכלול השיקולים ולאחר שקידلت נסיבותיו האישיות והמשפחתיות המורכבות אני סבורה כי שליחתו למאסר אחורי סורג וברית תביא לנזק ממשועוט ולהרעת חייה של המתלוננת.

16. בסופם של דברים, גילו המבוגר של הנאשם, מצבו הרפואי והיותו נתן תקופה כה ממושכת כשהוא מורחק מביתו ונאלץ לשאת בתשלום חלופת המעצר, בהיותו נעדך תמיכה, שכנעוני כי ניתן להסתפק במקרה זה בעונש מאסר שינויו בעבודות שירות.

17. לאור האמור אני גוזרת על הנאשם את העונשין הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 8 חודשים.

עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות, החל מיום 17.7.2024 (או במועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות). על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות שבב"ס - יחידת ברקאי, ברח' לחמי בית"ר 6 בעיר רملלה, באותו מועד בשעה 00:08. הנאשם מזוהה כי עליו לעמוד בתנאי העבודה ובדרישות הממונה וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וRICTO יתרת עונש המאסר אחורי סורג וברית.

ב. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסווג פשע למשך 3 שנים.

ג. מאסר מותנה למשך 3 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסווג עוון או עבירת

איומיים למשך 3 שנים.

ד. מאסר מותנה למשך 30 ימים חדשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה של היזק לרכוש בחזק
למשך שנתיים.

ניתן צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחויזי מרכז- לוד תוך 45 יום.

המצוירות תעבור עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על בעבודות שירות

ניתן היום, ז' איר תשפ"ד, 15 Mai 2024, בהעדר הצדדים.