



ת"פ 13774/03/21 - מדינת ישראל נגד אורן זינו, עידן סלומון קטנר

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 13774-03-21 מדינת ישראל נ' זינו(עצור/אסיר בפיקוח)
ואח'

בפני	כבוד השופטת רות שפילברג כהן
בעניין:	המאשימה
	נגד
הנאשמים	1. אורן זינו 2. עידן סלומון קטנר

גזר-דין - לנאשם 2

כתב אישום ורקע

1. הנאשם 2 הורשע, לפי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של **גידול, ייצור והכנת סם מסוכן**, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג- 1973 בצירוף סעיף 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז- 1977, **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודת הסמים וסעיף 29(א) לחוק העונשין, **החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן**, לפי סעיף 10 לפקודת הסמים וסעיף 29(א) לחוק העונשין, **החזקת חצרים לעישון או הכנת סמים או מכירתם או עשיית עסקה אחרת שלא בהיתר**, לפי סעיפים 9(א) ו-9(ד) לפקודת הסמים וסעיף 29(א) לחוק העונשין, **שיבוש מהלכי משפט**, לפי סעיפים 244 ו-29(א) לחוק העונשין, אותן ביצע בצוותא עם הנאשם 1, וכן בעבירה של **קשירת קשר לפשע** עמו, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

2. **בהתאם לכתב האישום מיום 7.3.21**, שני הנאשמים היו שותפים עסקיים, ושכרו במסגרת זו, בתאריך 22.2.16, דירה בת ארבעה חדרים בעפולה. בתאריך 28.2.21 גידל הנאשם 2 בדירה שתילי קנאביס, במשקל כולל נטו של 7.89192 ק"ג וכן החזיק בקנאביס שלא לצריכה עצמית בלבד, במשקל כולל נטו של 852.72 גרם. בזמן ששוטרים הקישו בדלת, הורידו הנאשמים במי האסלה פרחי קנאביס במשקל 145.6 גרם, הכלולים בכמות לעיל. כן החזיקו הנאשמים בדירה ציוד רב ששימש לייצור הסם.

3. במסגרת הסדר הטיעון מיום 25.3.21, הודה הנאשם 2 בעובדות כתב האישום, הורשע בעבירות המיוחסות לו, והופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו, לאחריו טענו הצדדים לעונש באופן חופשי.

יצוין עוד כי הנאשם 2 נעצר ביום 28.2.21, ושהה במעצר מאחורי סורג ובריח עד שהועבר למעצר



באיזוק אלקטרוני ביום 25.3.21. ביום 14.7.21 הוסר האיזוק והנאשם שהה מאותו מועד ואילך בתנאי שחרור של מעצר בית חלקי עם אפשרות יציאה לעבודה, תנאים שהוקלו בהדרגה עד למועד הטיעונים לעונש.

תסקירי שירות המבחן

המלצתו הסופית של שירות המבחן, לאחר מעקב של קרוב לשנה אחר הנאשם, ועל בסיס מספר תסקירים, הנה המלצה לעונש מקל שת עבודות שרות לתקופה קצרה. שרות המבחן אינו רואה צורך טיפולי אצל הנאשם, וזאת בעקבות שילובו המשמעותי בהליך טיפולי טרם גזירת הדין. צוין כי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בהיקף מצומצם, לצד מאסר מותנה וקנס כספי, יחדד לנאשם את הפסול שבהתנהלותו, ומאידך, יאפשר לו פניות לבני משפחתו, לתעסוקה, ולטיפול בו הוא משולב.

5. **בתסקיר מיום 11.7.21** נמסר כי הנאשם 2, כיום בן 33, נשוי ואב לשני פעוטות. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית ושירת שירות צבאי מלא. בבעלותו עסק לעבודות חשמל, אותו הקים בשנת 2015, יחד עם הנאשם 1, שותפו לביצוע העבירות. הוצגו בפני שירות המבחן המלצה חיובית והערכה מצד מפקדו הצבאי, ומכתבי המלצה מלקוחות של עסקו וממינהלת היישוב בו הוא מתגורר.

עוד הציג הנאשם 2 בפני שירות המבחן מסמכים רפואיים מהם עולה כי הוא סובל מארבע פריצות דיסק בגבו, מתקשה בתפקוד וסובל כאבים, והומלץ לו על ניתוח. לדברי הנאשם, בשל מכאוביו החל לצרוך קנאביס, כאמצעי להרגעה ולשיכון כאבים, והוא הסביר בכך את ביצוע העבירות. הנאשם מסר כי אשתו אינה עובדת מאז לידת בנם השני, ותיאר קשר משמעותי עמה, לצד משבר אמון עמוק בעקבות חשיפת העבירות דן ומעצרו. לדברי הנאשם הוא ואשתו פנו לקבלת הדרכה הורית וטיפול משפחתי במסגרת המועצה האזורית ושולבו בתכנית "נתיבים להורות". מהעו"ס המטפלת נמסר כי לבני הזוג מוטיבציה גבוהה ונכונות לקבל כלים להתמודדות מקדמת ביחסיהם הזוגיים והמשפחתיים.

6. עוד צוין בתסקיר כי אין לנאשם 2 הרשעות קודמות. לדבריו, בהיותו בן 28 נחשף לקנאביס בנסיבות חברתיות, ובהמשך גילה כי העישון מפחית את כאביו הפיזיים ומסייע לתפקודו התקין ולשיפור איכות חייו. יחד עם זאת, הנאשם תיאר אמביוולנטיות ביחס לשימוש בסם, שכן לדבריו בני משפחתו מחזיקים בעמדות השוללות שימוש בחומרים ממכרים, ולפיכך הסתיר את השימוש מקרוביו. הנאשם תיאר תחושות אכזבה עצמית ובושה, אף שכיום הוא מחזיק ברישיון להחזקה ולשימוש בקנאביס. הנאשם מסר כי טרם ביצע העבירות לא פנה לבקש רישיון כזה, ונהג לרכוש קנאביס באופן בלתי חוקי, בשל תחושת הבושה שחש. שתי בדיקות שתן שנערכו לו הצביעו על שימוש בקנאביס בלבד.

7. הנאשם 2 צוין בפני שירות המבחן כי הכיר את שותפו לביצוע העבירות בשנת 2009, ובשנת 2015 הפכו השניים לשותפים עסקיים. לדברי הנאשם, השניים התכוונו לגדל את הסם כאמצעי לשיכון והקלת כאבים. הנאשם 2 היה מודע לכך שעובר על החוק והסתיר מקרוביו התנהלותו, אך לא העריך את רמת



הסיכון שבמעשיו ואת השלכותיהם עליו ועל אחרים. הנאשם 2 ציין כי פנה מיוזמתו לטיפול פסיכולוגי, ומדיווח הפסיכולוגית המטפלת הנאשם נתרם מההליך הטיפולי ומעוניין בשיקום ובחזרה לחיים נורמטיביים, כשהוא מגלה אחריות למעשיו ולהשלכותיהם.

8. שירות המבחן קיבל דיווח מן העו"ס שליוותה את הנאשם 2 במהלך תקופת המעצר באיזוק אלקטרוני, אשר מסרה כי הנאשם ישולב בהצלחה בהליך הטיפולי, משתף באופן אותנטי, ונמצא כי לו פוטנציאל גבוה לשיקום. שירות המבחן ציין בתסקיר, בין היתר, כי התרשם לחיוב מפניית הנאשם 2 לעזרה מקצועית ומשילובו בטיפולים השונים אליהם פנה, ולהתרשמותו כיום הנאשם מכיר בפסול שבמעשיו, ובנזקים אותם גרם. עוד התרשם שירות המבחן כי ההליך המשפטי מהווה גבול מרתיע משמעותי עבור הנאשם, וכי הנאשם מביע נכונות להשתלב בטיפול העשוי להפחית את הסיכון להישנות עבירות בעתיד. לפיכך, הומלץ על דחיית הדיון בעניינו.

9. **בתסקיר משלים מיום 25.10.21** הומלץ על דחיית הדיון לתקופה נוספת והמשך שילוב הנאשם בטיפול.

10. **בתסקיר סופי מיום 23.3.22** נמסר כי בתקופת הדחייה השתתף הנאשם 2 ב-16 מפגשים קבוצתיים טיפוליים במסגרת שירות המבחן, שם התגלה כמשתתף פעיל ודומיננטי, המשתף באותנטיות. הנאשם התבונן באופן ביקורתי על התנהגותו והצליח לזהות את המניעים הרגשיים שעמדו בבסיס התנהגותו בעבירות. הנאשם ער יותר כיום למצבי סיכון ומייצר שינוי באופן בו יוזם ופונה לסיוע.

עוד הועבר לשירות המבחן דיווח מהעו"ס המטפלת במסגרת תכנית "נתיבים להורות", שם שולבה המשפחה בתכנית התערבות, זכתה לליווי פרטני ולהדרכת הורים, וצוין כי הנאשם ובנו הבכור צפויים להשתלב בטיפול משותף. להתרשמות העו"ס הנאשם הוא בן זוג ואב מעורב, בעל כוחות ומוטיבציה המביע נכונות ומסירות לקידום מצבם הרגשי והתפקודי של ילדיו.

שירות המבחן התרשם מההליך המשמעותי בו שולב הנאשם, ציין כי הנאשם מכיר בחומרת מעשיו, נוטל עליהם אחריות מלאה, מבטא נכונות להתנהלות נורמטיבית, וכי הסיכון ביחס לעתיד - פחת. לפיכך, הומלץ כאמור ברישא פרק זה.

טיעונים לעונש

ביום **10.4.22** טענו הצדדים לעונש. ב"כ המאשימה הגיש טיעוניו בכתב והשלים אותם בעל-פה, ואילו ב"כ הנאשם 2 טען בעל-פה בפניי.

11. **טיעוני ב"כ המאשימה**



ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר, וביקש להטיל על הנאשם עונש המצוי בחלקו הנמוך של המתחם לו טען, בצירוף מאסר על-תנאי מרתיע, קנס, פסילת רישיון בפועל ועל-תנאי והתחייבות כספית. נטען, כי הנאשם פגע במעשיו בערכים מוגנים של הגנה על שלום הציבור ושמירת בריאותו הפיזית והנפשית מנזקי השימוש בסמים. נטען, כי במקרה דנן הנאשם פגע בערכים המוגנים במידה רבה, עת גידל את הסמים, והחזיק את כל הציוד הנלווה הנדרש לשם כך, בדירה אותה שכר והפך ל"מעבדת סמים". כן הנאשם שיבש מהלכי משפט עת ניסה להיפטר מחלק מפרחי הקנאביס בהם החזיק, בשירותי הדירה, שעה שהגיעו השוטרים לחיפוש בה. עוד נטען כי כמות הסם שנתפסה משמעותית, וגדולה בהרבה מהכמות המוכרת לשימוש עצמי, וכי המעשים לוו בתכנון, בתחכום, בתעוזה ובהכנה מוקדמת.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות נטען, כי אין לנאשם עבר פלילי והוא הודה וחסך זמן שיפוטי, וכי בהתחשב בכלל נסיבותיו ראוי להטיל עליו עונש המצוי בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם לו טוענת המאשימה. עוד ביקש ב"כ המאשימה להורות על חילוט רכוש שנתפס ברשות הנאשמים.

טיעוני ב"כ הנאשם 2

12. ב"כ הנאשם 2 טען כי מתחם העונש ההולם, בנסיבות, נע בין מספר חודשים ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל, וביקש מבית-המשפט לאמץ את המלצת שירות המבחן בדבר הטלת מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות, עונש המצוי בתחתית המתחם, או לחילופין, ובמידה ובית-המשפט יקבע כי הרף התחתון של המתחם גבוה יותר, כי יוטל על הנאשם עונש המצוי בחריגה לקולה ממנו. כן הסגור ביקש מבית-המשפט להימנע מהטלת עונשי פסילה, שלא הוטלו על הנאשם 1 בגזר-דינו. ב"כ הנאשם טען כי העבירות שביצע הנאשם 2 בוצעו שלא מתוך כוונה לסחור בסם, והתגלו באקראי, לאחר ששוטרים שעברו במקום הריחו קנאביס, ללא שקדם לכך מידע כלשהו. כיום, ההתייחסות להחזקת קנאביס אינה מחמירה כבעבר, מצד המחוקק ובתי-המשפט.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות טען הסגור, כי אין לנאשם עבר פלילי, והוא נטל אחריות מלאה למעשיו והודה במעשים, באופן שחסך זמן שיפוטי ניכר והעדת עדים רבים. הנאשם שיתף פעולה באופן מלא בהליכי החקירה. הוא שולב בשנה האחרונה בהליכים טיפוליים, הן במסגרת שירות המבחן והן באופן פרטני, כאשר פנה מיוזמתו לגורמים שונים שסייעו לו לשקם את חייו ואת משפחתו. צוין כי תסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו חיוביים ביותר, וניכר מהם כי הנאשם ערך שינוי משמעותי בחייו. בתקופת מעצרו של הנאשם, שהיה עצור מאחורי סורג ובריוח חודש ימים ולאחר מכן נעצר בפיקוח אלקטרוני למשך מספר חודשים, נפגעה פרנסת משפחתו. שירות המבחן הביע עמדתו כי הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד פחת, וכי הנאשם הורתע מההליך שהתנהל נגדו. עוד צוין הסגור כי הנאשם קיבל בינתיים רישיון לקנאביס רפואי.

דברי הנאשם 2



13. הנאשם מסר כי הוא מתנצל, לוקח אחריות מלאה ומצטער מעומק הלב. לדברי הנאשם הוא יעשה כל מאמץ כדי לא להגיע למקום דומה בשנית. לדברי הנאשם הוא עבר שינוי משמעותי, ושיקם את המעגל המשפחתי, בתמיכת שירות המבחן ועובדות סוציאליות.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

הערכים החברתיים הנפגעים

14. הערכים החברתיים העומדים בבסיס המאבק בתופעת הסמים הנם השמירה על בריאות הציבור, על רכושו ועל הסדר הציבורי. הנזקים הנגרמים כתוצאה מהפצת סמים מחייבים הטלת ענישה משמעותית שתרתיע מבצעים בפועל ובכוח מעיסוק בכך, שמטרתו, לרוב, הנה השגת רווח כלכלי קל ומהיר, על חשבון בריאותם של המשתמשים בסם.

15. התייחסותם של המחוקק ושל גורמי האכיפה לעבירות סמים, ובפרט סמים המוגדרים כ"קלים" כסם הקנאביס, עוברת אמנם תמורות בשנים האחרונות, אל הצד המקל, בפרט כאשר מדובר בצריכה לשימוש עצמי או בעבירות סחר בכמויות קטנות, המבוצעות על-ידי צעירים נעדרים עבר פלילי. גם ביחס לעבירות גידול, נקטו בתי המשפט לא אחת, בגישה מקלה יותר ביחס לעבר, כאשר נתנו משקל מכריע לשיקולי שיקום, בעניינם של נאשמים נעדרים עבר פלילי אשר גידלו קנאביס בכמות מסחרית למטרות רווח (ראו למשל בעפ"ג (חי') 28110-10-15 **מדינת ישראל נ' עידן דוד** (17.12.15)), החלטות שקיבלו ביטוי גם בפסיקת בית משפט זה.

16. בהחלטת כב' השופט ע. גרוסקופף בבש"פ 8640/20 **אבו קרינאת נ' מדינת ישראל** (23.12.20) שעניינה אמנם בסוגיית מעצר עד תום הליכים, ולא בענישה, ניתן ביטוי "לגישה המאבחנת" בין קנאביס ובין סמים אחרים, וצוין שם בין היתר:

"... הגם שכמצוות המחוקק קנאביס מוגדר עדיין כסם מסוכן, על כל המשתמע מכך, לא ניתן להתעלם מכך שהיחס החברתי והמשפטי לשימוש בקנאביס, ואף לייצורו, מצוי בתהליכי שינוי... במצב דברים זה, גם כאשר אנו יוצאים מנקודת מוצא לפיה גידול והפקה של קנאביס שלא ברישיון הן פעולות בלתי חוקיות, קשה להוסיף ולהתייחס אליהן כ'רעה חולה' מאותה דרגת חומרה כמו הכנה, יצור והפקה של סמים מסוכנים אחרים."
(עניין **אבו קרינאת הנ"ל**, בפסקה 10).



17. יחד עם זאת, הפסיקה הדגישה, גם בתקופה האחרונה, כי מדיניות הענישה בעבירות סמים המבוצעות שלא לצריכה עצמית, לא השתנתה, מתוך הצורך להרים תרומה למלחמה בנגע הסמים שפשט בחברה ולהרתיע מבצעים בפועל ובכוח מפני נטילת חלק בשרשרת הפצת הסמים. בע"פ 5807/17 דרחי נ' **מדינת ישראל** (18.6.18) קבע כב' השופט נ. הנדל:

"טענה נוספת אותה טען מערער 2, היא כי יש מקום להקל בענישה, הואיל ומדובר בעבירות סמים מסוג קנבוס, אשר לאחרונה רשויות האכיפה הציגו מדיניות מקלה יותר. ואולם, אל לנו לטעות - השימוש בקנבוס אסור. לטעמי זה אינו סם קל אלא סם פחות חמור. ממילא, אין זו המסגרת לבחון את מדיניות רשויות האכיפה. מתוך הנחה שהיא ראויה, הרי שהיא נועדה בעיקר למשתמשים בסם זה לשימוש עצמי, ולא בתדירות גבוהה. הסיוע של מערער 2 לתפעול תחנת ההפצה של הסם אינו מבחין, כמובן, בין סוג המשתמשים, תדירותם וכמותם. מדיניות חדשה זו לא נועדה לעודד הספקה או ייצור של סם, ואין בה לגרוע מהתכלית החברתית של מלחמה נגד התופעות אלו. עולה כי מדיניות הענישה למשתמש העצמי בסם מסוג קנבוס פעם ראשונה לחוד, ומדיניות הענישה למפיץ, לסוחר ולמגדל, ולמסייע להם - לחוד".

18. כפי שצינתי בגזר-דינו של נאשם 1, אשר ניתן ביום 4/11/21, ניתן למצוא בפסיקה העדכנית גישות שונות לתחום גידול הקנאביס, כאשר בחלק מהמקרים, משתקפת בענישה אותה התייחסות מקלה לסם הקנאביס, ובחלק האחר, מוטלים עונשי מאסר כבדים ומוכתבים מתחמי ענישה רחבים, ביחס למקימיהם של מעבדות גידול קנאביס. בשנים האחרונות, דומה כי התמורות שחלו בהתייחסות המחוקק, בתי המשפט וגורמי האכיפה לסם הקנאביס, הזניחו במידת מה את שיקול ההרתעה המתחייב. החברה הישראלית מתמודדת כיום עם הצפה חסרת תקדים של "מעבדות" לגידול קנאביס. בחסות תופעה זו, נאשמים נורמטיביים וחסרי עבר פלילי, מקימים מיזמים פליליים, מתוך מחשבה מוטעית כי מדובר בסיכון מידתי ומשתלם. נראה כי הגיע השלב בו ראוי להחזיר את הגלגל לאחור, תוך השבתו של שיקול ההרתעה כשיקול בעל משקל משמעותי יותר.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

19. הנאשם 2, הורשע בעבירות סמים הקשורות בהקמת "מעבדה" לגידול קנאביס, תוך החזקת כמות משמעותית של קנאביס וציוד רב ששימש למטרה זו.

העבירות בוצעו בדירה אותה שכר יחד עם נאשם 1 לצרכים עסקיים ולאחסנת ציוד, ובצוותא עמו, תוך קשירת קשר עמו לביצוען.

כמות הסמים שנתפסה משמעותית - קנאביס במשקל כולל של כ-7.8 ק"ג וקנאביס שאינו לצריכה עצמית במשקל של 852.72 גרם. כמות השתילים לא צוינה אולם ברור כי מדובר בכמות שלה



פוטנציאל גידול משמעותי, וכפועל יוצא מכך, פוטנציאל רווח כספי משמעותי ופוטנציאל נזק רב.

עוד יוחסה לנאשם 2 עבירה של שיבוש מהלכי משפט, לאחר שניסה יחד עם שותפו להיפטר מפרחי קנאביס במשקל של 145.6 גרם, בשטיפתם במי אסלת השירותים, בזמן שהשוטרים נוקשים בדלת הדירה.

20. הנאשם טען בפני שירות המבחן כי צרך קנאביס באופן אינטנסיבי ויום יומי, עובר למעצרו בשל כאבי גמ מהם סובל, וכי הסמים שגודלו נועדו לספק את צריכת הסמים העצמית שלו. כן ב"כ הנאשם טען כי ניתן ללמוד מעובדות כתב האישום כי לא הייתה לנאשמים כוונה להפיק רווח כספי מגידול הסם. ספק רב אם טענות אלה מתיישבות עם העובדות. מדובר במיזם שמתאפיין בסממנים עסקיים, שבראשה הכמות המסחרית של סם אשר גודלה בדירה, והחזקת ציוד רב, כולל משקלים ועוד. ניתן לקבוע כי הסמים גודלו לשם פוטנציאל רווח משמעותי, כמו גם פוטנציאל משמעותי לגרימת נזק לבריאות הציבור.

הוצגו בפני תמונות של "המעבדה", מהן ניתן להתרשם כי הגם שמדובר במיזם חובבני, יש בו פוטנציאל להפקת עשרות קילוגרמים של קנאביס לשימוש הצרכנים. מדובר בדירה אשר שני הנאשמים שכרו, בעודם מתגוררים במקומות אחרים, וגם עובדה זו מלמדת על יוזמה והשקעה כספית במטרה לגדל סמים באותה דירה.

מעשי הנאשמים היו כרוכים אפוא בתכנון, יוזמה, השקעה ותעוזה, המלמדים על פגיעה משמעותית בערכים המוגנים.

מדיניות הענישה הנוהגת

21. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות הקשורות בגידול קנאביס במסגרת "מעבדה ביתית" מעלה קשת רחבה של עונשים החל ממאסרים קצרים לריצוי בעבודות שירות וכלה במאסרים מאחורי סורג ובריח לתקופות קצרות כארוכות, בתלוי בנסיבות כל מקרה ומקרה.

22. ב"כ המאשימה הפנתה לפסקי הדין הבאים, לעניין מדיניות הענישה הנוהגת:

א. רע"פ 513/21 יהושע נ' מדינת ישראל (4.3.21) - המבקש גידל 60 שתילי קנאביס במשקל כולל של 10 ק"ג, והורשע לפי הודאתו בעבירה של ייצור, הכנה והפקת סם. בית-משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל, והטיל על המבקש לצו של"צ, צו מבחן, מאסרים מותנים, קנס, התחייבות כספית ופסילת רישיון נהיגה. בית המשפט קיבל את טענת המבקש לפיה גידל את הסמים לשימוש עצמי. צוין, בין היתר, כי אין למבקש עבר פלילי וכי הוא קיבל לאחרונה רישיון לצריכת קנאביס רפואי. **בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, והעמיד את עונשו על 10 חודשי מאסר בפועל.** נקבע, כי האיסור לגדל סם מסוכן הוא מוחלט, ללא קשר למטרת



הגידול, אך נסיבה זו עשויה להשפיע על מתחם העונש ההולם ועל העונש הראוי בגדרו. בקשת רשות ערעור שהגיש לבית-המשפט העליון - נדחתה.

ב. רע"פ 2870/18 **ניר כהן נ' מדינת ישראל** (11.6.18) - המבקש גידל, במסגרת מעבדה ביתית, 286 שתילי קנאביס, במשקל של 2.850 ק"ג, והחזיק בנוסף בקנאביס במשקל של 542.6 גרם. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי מאסר הניתנים לריצוי בעבודות שירות ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים, והוטלו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים מותנים, קנס, פסילת רישיון וצו מבחן למשך שנה. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, והעמיד את עונשו של הנאשם על **9 חודשי מאסר בפועל** תוך ביטול צו המבחן שהוטל ותוך ציון כי מתחם הענישה שנקבע מקל יתר על המידה ואינו משקף נכונה את הפסיקה הנוהגת. בית-המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור שהגיש.

ג. עפ"ג (חי') 62171-05-17 **חן נ' מדינת ישראל** (10.7.17) - המערער הורשע בעבירות סמים לאחר שהקים בביתו מעבדה לגידול קנאביס, בה נמצאו 18 שתילי קנאביס במשקל של 3.85 ק"ג. **בית-משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר, והטיל על המערער עונש של 12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.** בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו, שהופנה כלפי רכיב המאסר בפועל בגזר-הדין.

ד. רע"פ 314/16 **גיא בן צבי נ' מדינת ישראל** (22.2.16), שם דובר במבקש שהורשע בגידול קנאביס במסגרת מעבדת סמים, וצויד גידול בהיקף משמעותי, וברשותו מצוי היה קנאביס במשקל של 2.5 ק"ג. בית-משפט השלום השית על המבקש 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, ונגזרו עליו **10 חודשי מאסר בפועל**. בקשת רשות ערעור לבימ"ש עליון נדחתה.

ה. רע"פ 1787/15 **עמר נ' מדינת ישראל** (24.3.15) - המבקש גידל בביתו 9 שתילי קנאביס במשקל כולל של למעלה מ-4 ק"ג. נקבע **מתחם ענישה הולם הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל**, והושתו על המבקש **8 חודשי מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי, קנס בסך 3,000 ₪, ופסילת רישיון על-תנאי.** ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ו. רע"פ 6987/13 **אברמוב נ' מדינת ישראל** (21.10.13) - המבקש הורשע, בהתאם להודאתו, בעבירות סמים, לאחר ששכר דירה בה התקין ציוד לגידול קנאביס, בה נמצאו כ-10 ק"ג קנאביס. בית-משפט השלום קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי עבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר בפועל**, ונוכח העדר עבר פלילי, הטיל עליו **12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי, קנס, ופסילת רישיון בפועל ועל-תנאי.** ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש, נדחו.



23. ב"כ הנאשם הפנה, בין היתר, לפסקי-הדין הבאים:

- א. ת"פ (קריות) **מדינת ישראל נ' אבקסיס** (23.11.21) - הנאשם הורשע בעבירות סמים לאחר שגידל בדירה אותה שכר קנאביס, במשקל של 26.46 ק"ג וכן הטה חשמל וצרך אותו במרמה. **נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 9 חודשי מאסר, הניתנים במקרים מסוימים לנשיאה בעבודות שירות ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים.** בהתחשב, בין היתר, בבעיות רפואיות מהן סובל הנאשם אשר מאז בוצעו העבירות קיבל רישיון להחזקת קנאביס, הוטל עליו עונש של **9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים מותנים, קנס ופסילת רישיון בפועל ועל-תנאי.**
- ב. עפ"ג (חי') 27228-12-16 **גילי נ' מדינת ישראל** (16.3.17) - בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של המערער, עליו הוטלו 9 חודשי מאסר בפועל בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, והעמיד את עונשו על **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.** דובר בהחזקת 56 ק"ג של קנאביס בצוותא עם אחרים.
- ג. עפ"ג (חי') 49266-02-17 **מדינת ישראל נ' אוחיון** (16.3.17) - בעבירות של גידול קנאביס במסגרת מעבדה ביתית, בה נתפס קנאביס במשקל של 12.85 ק"ג, **הוטלו בחריגה משיקולי שיקום צו של"צ, מאסר על-תנאי, פסילת רישיון וקנס.** בנוסף ניתנה החלטה משלימה לפיה יועמד הנאשם בצו מבחן למשך שנה. בית-המשפט המחוזי דחה את ערעור המדינה על קולת העונש, בכפוף להארכת **משך צו המבחן לתקופה של 24 חודשים.**
- ד. עפ"ג (חי') 50966-05-15 **מדינת ישראל נ' נתנוב** (8.10.15) - על המשיב נגזרו צו של"צ, מאסר מותנה וקנס בגין גידול ביתי של 49 צמחי קנאביס במשקל כולל של 5,650 גרם נטו, במחסן הבית, אותן טען כי גידל לשם צריכתו העצמית. בית-המשפט המחוזי קיבל בחלקו את ערעור המדינה על קולת העונש, העמיד את עונשו של הנאשם על **תשעה חודשי מאסר בעבודות שירות, העמיד את סכום הקנס על סך של 15,000 ₪ במקום 2,000 ₪ שנגזרו בבית-משפט קמא, פסילת רישיון בפועל ועל-תנאי והותיר את צו השל"צ בעינו.**
- ה. ת"פ (חי') 61979-01-18 **מדינת ישראל נ' שורץ** (22.11.18) - בגין גידול קנאביס בדירה שנשכרה למטרה זו, במסגרת מעבדה חובבנית, בכמות של 140 שתילים ובמשקל כולל של 19.85 ק"ג, הוטלו על נאשם ללא הרשעות קודמות ובהתחשב בנתוניו החיוביים, **מאסר מותנה, צו של"צ וצו מבחן, תוך קביעת מתחם הנע בין צו של"צ ועד 24 חודשי מאסר בפועל.**
- ו. ת"פ (חד') 57946-02-20 **מדינת ישראל נ' קלמן** (4.11.21) - הנאשם הורשע בגידור 267 שתילי קנאביס במשקל של כ-55 ק"ג, בדירה אותה שכר וכן עשה שימוש פירטי



בחשמל, והוטלו עליו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, ומאסר מותנה, בהינתן המלצה חיובית של שירות המבחן ולאחר שנקבע מתחם הנע בין 8 חודשי מאסר בעבודות שירות לשנת מאסר.

ז. ת"פ (טב') 12865-02-17 מדינת ישראל נ' סרוסי (7.5.18) - הנאשם גידל במסגרת מעבדה ביתית כ-200 שתילי קנאביס במשקל של כ-11.9 ק"ג. בהתחשב בנסיבות מקלות המצדיקות חריגה ממתחם העונש, אומצה המלצת שירות המבחן, והוטלו 30 ימי מאסר בעבודות שירות, מאסרים מותנים, קנס, פסילת רישיון על תנאי וצו מבחן למשך שנה.

ח. ת"פ (בית-שמש) 67472-09-19 מדינת ישראל נ' לוי (21.3.21) - הנאשם שכר דירה כדי שתשמש אכסניה לגידול סמים, שתל בה 236 אדניות עם שתילי קנאביס בכמות של כ-40 ק"ג, ולאחר שנתפס על-ידי שוטרים ניסה להימלט ולהתנגד למעצרו. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 9 ל-24 חודשי מאסר בפועל, והוטלו בהעדר עבר פלילי ובהינתן הליך שיקום שכלל גמילה מסמים - ובחריגה משיקולי שיקום - 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים.

ט. ת"פ (מח' חי') 65264-01-20 מדינת ישראל נ' מנחם (5.1.21) - הנאשמים, בני זוג, גידלו במחסן הסמוך לביתם שבמושב מאות שתילי קנאביס במשקל כולל של עשרות קילוגרמים, והחזיקו ציוד רב לשם גידול הסם. צוין, כי מדיניות הענישה בעניין גידול קנאביס כוללת מנעד רחב, החל ממאסר לריצוי בעבודות שירות וכלה בתקופות מאסר של עד ל-36 חודשים, והוטלו בהתחשב בנסיבות האישיות של הנאשמים, 6 חודשי מאסר בעבודות שירות על נאשם 1, ו-9 חודשי מאסר בעבודות שירות על נאשמת 2, בצירוף עונשים נלווים.

י. ת"פ (חי') 38800-05-18 מדינת ישראל נ' אוחיון (26.12.18) - הנאשם הקים מעבדה לגידול קנאביס וגידל בה 127 שתילים במשקל כולל של 19.35 ק"ג. נקבע בעניינו, בהתאם להלכה שנקבעה ברע"פ 4512/15 הרוש נ' מדינת ישראל, מתחם עונש הנע בין של"צ ומאסר מותנה לבין 24 חודשי מאסר בפועל. הוטלו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על-תנאי ופסילת רישיון.

יא. עפ"ג (חי') 736-09-20 מדינת ישראל נ' בן סימון (10.12.20) - המשיב הורשע בעבירות סמים לאחר שגידל 34 אדניות ובהן קנאביס, במשקל נטו של 16.8 ק"ג, בדירתו, ובית-משפט השלום הטיל עליו צו מבחן, צו של"צ, קנס כספי, מאסר מותנה ופסילת רישיון. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, וסבר כי מדובר בסטייה לקולה המחייבת את התערבות ערכאת הערעור, חרף שילובו של המשיב בשיקום. לפיכך, התווסף לעונשו רכיב של מאסר בעבודות שירות, למשך ארבעה חודשים.



יב. ת"פ (קריות) 16673-04-17 **מדינת ישראל נ' טרגנו** (17.1.19) - הנאשם הורשע בכך שגידל בביתו קנאביס במשקל 38 ק"ג, החזיק בסם לצריכה עצמית וכן התחבר בחיבור פיראטי לרשת החשמל וצרף חשמל בשווי 30,000 ₪. **נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-30 חודשי מאסר בפועל, והוטלו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בחריגה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום.**

יג. ת"פ 26012-09-21 **מדינת ישראל נ' מגדל** (22.2.22) - הנאשם הורשע בעבירות סמים לאחר שהקים מעבדה ובה 139 אדניות המכילות 144 שתילי קנאביס במשקל העולה על 12 ק"ג נטו. לפי הודאתו בתיקים שצורפו הורשע גם בעבירות של הפרת צו הגנה ושב"ר. **מתחם הענישה בעבירות הסמים נקבע כנע בין 8 ל-24 חודשי מאסר, בצירוף מתחם פסילה הנע בין 3 ל-12 חודשים ומתחם קנס הנע בין 2,000 ל-10,000 ₪.** הוטל על הנאשם עונש כולל של **10 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.**

24. ב"כ הנאשם הפנה עוד לשני פסקי-דין שניתנו על-ידי לאחרונה, האחד, בת"פ 9977-31-21 **מדינת ישראל נ' ביסמוט** (22.3.22) שם הטלתי על נאשם שגידל 39 שתילי קנאביס, במשקל של 6.6.2 ק"ג, ששה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, צו מבחן למשך 18 חודשי מאסר, בצירוף מאסר מותנה, קנס והתחייבות. מתחם העונש נקבע כנע בין ששה חודשי מאסר הניתנים לריצוי בעבודות שירות במקרים המתאימים ובהתקיים שיקולי שיקום משמעותיים ובין 15 חודשי מאסר בפועל.

25. בפסק-הדין הנוסף אליו הפנה הסנגור, בת"פ (נצ') 22154-03-20 **מדינת ישראל נ' קופרשמידט** (16.11.21) ביחס לגידול כ-100 שתילי קנאביס במשקל כולל משוער של כ-23.5 ק"ג, מתחם עונש הולם הנע בין 9 ל-18 חודשי מאסר בפועל, **ובהתחשב בקיומם של שיקולי שיקום**, הטלתי על הנאשם שם עונש המצוי ברף התחתון של המתחם אותו קבעתי, בדמות תשעה חודשי מאסר בעבודות שירות, צו מבחן למשך 18 חודשים, מאסר על-תנאי, קנס, התחייבות ופסילת רישיון.

26. ביום 4/11/21 נגזר עונשו של הנאשם מס' 1 אורן זינו, שעליו הוטל עונש של שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, וענישה נלווית. יש לציין, לשם ההשוואה ולשם אחידות ענישה, כי הנאשם הנוכחי, נאשם מס' 2 הורשע בכתב האישום המקורי, ללא תיקון, לעומת שותפו זינו, שלגביו כתב האישום תוקן כך שהורשע בעבירת **סיוע** לגידול סמים, ובעבירות נוספות.

27. לנוכח המפורט לעיל, ובהתחשב בנסיבות גידול הסמים, היקפו, חלקו המשמעותי של הנאשם 2 בביצוע העבירות ובפרט בעבירת הגידול המרכזית שבכתב האישום, במשך תקופת הגידול, החזקת ציוד רב לצורך גידול הסם, והנזק הפוטנציאלי הגלום במעשים - אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשי מאסר בפועל, ובין 28 חודשי מאסר בפועל.**



גזירת עונשו של הנאשם 2 בתוך מתחם העונש ההולם

28. הנאשם 2 בן 33, נשוי ואב לשני בנים, בגילאים שנתיים וארבע.

הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה במיוחס לו בכתב האישום, במסגרת הסדר טיעון, ובכך הפגין נטילת אחריות וחסך זמן ציבורי.

אין לנאשם עבר פלילי.

בפני שירות המבחן נטל הנאשם 2 אחריות מלאה למעשים, וביטא צער, חרטה, אכזבה ובושה בגינם. דברים דומים עלו גם בדברי הנאשם בפני בית-המשפט בטיעונים לעונש.

הנאשם 2 שהה כחודש במעצר מאחורי סורג ובריח, ותקופה של כארבעה חודשים במעצר באיזוק אלקטרוני. לאחר שהוסר האיזוק, שוחרר הנאשם בתנאים שאפשרו יציאה לעבודה. צוין בתסקיר שירות המבחן כי נרשמה לחובת הנאשם הפרה אחת של תנאי האיזוק שבוררה, ונמצא כי הנאשם שהה בממ"ד הבית לצורך תיקון תריס, ונטל אחריות על ההפרה.

29. תסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם 2 חיוביים, ומבססים קיומם של שיקולי שיקום משמעותיים, משהסיק שירות המבחן כי רמת הסיכון להישנות עבירות פחתה, בהינתן שילובו המוצלח של הנאשם בטיפול - הן במסגרת שירות המבחן והן במסגרות חיצוניות, אליהן צוין כי פנה מיוזמתו. בתסקירים צוין בין היתר, כי הנאשם סובל מכאבים בגבו בעקבות פריצת דיסק, ובשל כך החל לצרוך קנאביס, וכי לאחר ביצוע העבירות קיבל הנאשם רישיון לצריכת קנאביס רפואי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הורתע מן ההליך המשפטי וכי הוא מכיר בפסול שבמעשיו. במהלך תקופה של כשנה מאז מתן הכרעת הדין השתלב הנאשם, בעצמו ויחד עם משפחתו, בטיפול, לרבות ליווי פרטני של עו"ס יחידת האיזוק האלקטרוני, וכן השתתפות ב-16 מפגשים קבוצתיים טיפוליים באופן מיטבי. מכאן מצא שירות המבחן שאין עוד צורך בשילוב הנאשם בטיפול. הומלץ על הטלת עונש מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות, לצד מאסר מותנה.

30. ב"כ הנאשם 2 הגיש לעיון בית-המשפט אסופת מסמכים התומכים בהתרשמות שירות המבחן, ובהם מסמך מהאגף לשירותים חברתיים ברשות המקומית, בדבר השתתפות המשפחה בתכנית הטיפולית, המלצות מלקוחות עסקם של הנאשמים, המלצה ממפקדו הצבאי של הנאשם, ומכתב מעו"ס שאליה פנה הנאשם לייעוץ באופן פרטי (נ/1).

31. החלטתי למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם. שקלתי נסיבותיו של הנאשם ובכללן גילו, מצבו המשפחתי, עיסוקו, האחריות המלאה שנטל, תחושות הצער והאכזבה שביטא בגין הסתבכותו, תקופת מעצרו, מעצרו באיזוק ובהמשך תנאי השחרור שהוטלו עליו, כמו גם שילובו המוצלח בהליך טיפולי, מיוזמתו ובשיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן וגורמי טיפול נוספים. עוד הבאתי בחשבון את מצבו הרפואי של הנאשם, אשר יתכן ויש בו רקע חלקי, אם כי לא מרכזי לידידי, בסיבות שהובילו



אותו לבצע את העבירות, את הודאתו שתרמה לחיסכון ניכר בזמן ציבורי, שיתוף הפעולה שלו עם רשויות האכיפה ואת האפקט המרתיע של ההליך שהתנהל בעניינו ביחס אליו. מובהר כי לא מצאתי בכל אותם נתונים חיוביים כדי לסטות לקולא ממתחם העונש, כדי שלא לפגוע באינטרס הציבורי, ואולם, כאמור, הענישה תיקבע בתחתית המתחם העונשי. נוכח הנסיבות שנסקרו בעניינו של הנאשם, אמנע מהטלת רכיב של פסילת רישיון ומהכבדה ברכיב הקנס.

32. חוות-דעת הממונה על עבודות שירות מצאה את הנאשם מתאים לריצוי עונש המאסר באופן זה.

סוף דבר

33. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם 2 כדלקמן:

א. תשעה חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות.

הנאשם 2 יבצע את עבודות השירות בכלא שאטה.

הנאשם 2 יועסק חמישה ימים בשבוע, על-פי טווח השעות המתאפשר בחוק.

לשם תחילת ריצוי עבודות השירות, יתייצב הנאשם 2 ביום 29.5.22 בשעה 08:00, במפקדת הממונה על עבודות שירות מחוז צפון, ליד ביס"ר מגידו.

הובהר לנאשם 2 כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו, שימוש בסמים או באלכוהול, היעדרות או התנהגות בלתי תקינה - יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות, וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם 2 לא יעבור במהלך תקופה של שלוש שנים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים שאיננה לצריכה עצמית.

ג. הנאשם 2 ישלם קנס על סך 5,000 ₪, או 25 ימי מאסר תמורתו. **התשלום ישולם מקיזוז מפיקדון שהופקד בתיק זה.**

ד. הנאשם 2 יתחייב שלא לעבור במשך שלוש שנים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים שאיננה לצריכה עצמית. ההתחייבות בסך 25,000 ₪. באם הנאשם 2 לא יתחייב, יאסר למשך 7 ימים נוספים. אם לא יתחייב יאסר למשך 7 ימים נוספים.



אני מכריזה על הנאשם "סוחר סמים" ומורה על חילוט הרכוש שנתפס בדירה ששימשה לצורך גידול הסם.

סמים ויתר המוצגים - להשמדה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן והודע היום, י"ד אייר תשפ"ב, 15 מאי 2022, במעמד הצדדים.