

**ת"פ 14531/09 - בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא
נגד אמין עופי (עוצר)**

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 22-09-14531 מדינת ישראל נ' עופי(עוצר)

לפני כבוד השופט אביב שרן

בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא המאשימה

עו"י ב"כ עו"ד רוני אלסטר

נ ג ד

אמין עופי (עוצר)

עו"י ב"כ עו"ד מيري אוזן קלימן

גזר דין

הודאת הנאשם; ההסדר הדיווני

1. הנאשם, יליד 1981, הורשע על פי הودאותו, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירות של **כניסה לישראל שלא כחוק**, לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, תש"ב-1952; **ופריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גנבה**, לפי סעיף 7(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

על פי העובדות, ביום 6.9.22 בשעה 14:00 התפרץ הנאשם לבית העסק "צבעים בפארק" ברח' דרך הפועל 35 בכפר-סבא בכרך שנכנס אליו דרך החלון. באותו נסיבות נטל הנאשם נושא נרתיק שחור שהכיל בתוכו כבלים של מחשב. כמו כן, נטל דיסק און קי, סכין יפנית, בקבוקון של מיץ אומץ לילדים ובקבוק אלכוהול. כל זאת עשה כשהוא שווה בישראל מבלי שאוחז אישור כדין.

טייעוני ב"כ הצדדים

2. ב"כ המאשימה הפענה לערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצע הנאשם. היא טענה שמידת הפגיעה בערכים החברתיים בינויו ומשכך מתחם העונש ההולם, לגישתה, נع בין 8 ל-18 חודשי מאסר. הנאשם יליד 1981, בעל עבר פלילי עשיר הכולל 17 הרשעות קודמות, האחרון בגין כניסה לישראל שלא כדין ותקיפה לשם גנבה, אז

עמוד 1

הוטלו על הנאשם 10 חודשי מאסר לצד שני מאסרים על תנאי - האחד בגין עבירות רכוש ואלימות, והשני בגין חודשיים בגין עבירה של כניסה לישראל שלא שלא חוק. לעומת זאת עונשו של הנאשם בחלק העליון של המתחם ולהפעיל את עונשי המאסר על תנאי, כך שה הנאשם ירצה 20 חודשי מאסר, לצד מאסר על תנאי, כניסה ופיצוי לבועל בית העסק. התובעת הפנתה לפסיקה.

3. ב"כ הנאשם הפנתה לנسبות ביצוע העבירה וטענה שה הנאשם, כבן 42, חיפש עבודה בישראל משך ימים, ומثילא מצא עבודה, חש מסקל, עייפות ורعب, ומתג עצמו עצמו נכנס לבית העסק. נכון העבודה שאין מדובר בהתרצות למקום מגורים אלא לbijt Usik, ונוכח מספר הפריטים המוצמצם שנגנבו, אשר ערכם הכלכלי אינו רב, לעומת זאת הנאשם לקבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ל-12-12 חודשים. באשר לנسبות שאין קשורות ביצוע העבירות נטען שמדובר בנאשם רוק, ללא ילדים, אשר מסיע בפרנסת המשפחה המורחבת אשר מונה 9 אחים ואחיות וזוג הורים קשישים. עוד נטען שעלה רקע חדש שאביו של הנאשם משתף פעולה עם השלטונות בישראל שרפכו אלמוניים פערמים את בית משפטו של הנאשם, אשר נאלצה לעבור מקליליה לכפר פונדוק, ומשם לטול כרם. נכון מצאו של הנאשם בדעת ההגנה להגיש בקשה מתאימה לוועדת המאומים. לאור זאת, ביקש הסניגורית להסתפק בימי המעצר ולהפעיל את עונשי המאסר על תנאי התלוים ועומדים נגד הנאשם בחופף.

דין והכרעה

4. אין חולק אודות הערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצע הנאשם שעוניים שמירה על זכותה של המדינה לקבוע את הבאים בשעריה ולהעבירם תחת מסננת ביטחונית; שמירה על הקניין והרכוש; הגנה על מקום עיסוקו של אדם; הגנה על בטחון הציבור; מניעת נזקים עקיפים הנגרמים מהתרצות לבתי עסק, כמו עליית פרמיות הביטוח.

5. מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים בענייננו نمוכה-ביןונית. מನסיבות הקשורות ביצוע העבירות עולה שה הנאשם נכנס לארץ שלא כדי וניצל את שהותו במדינה לצורך ביצוע עבודות רכוש. הוא התפרץ לבית העסק בשעות לילה מאוחרת ונטל ממנו רכוש. יחד עם זאת, ההתרצות לא הייתה מתחכמת, אלא כללה כניסה מהחלון; הנאשם ביצע את העבירה לבדוק ולא תוך התארגנות עברינית עם אחרים; והרכוש שנטל אינו בעל ערך כלכלי רב.

6. לאור האמור לעיל, נכון מדיניות העונשה הנוגעת **אני קובל כי מתחם העונש הולם נע בין 8 ל-18 חודשים מאסר, לצד רכיבי עונשה נלוויים.**

[ראה: רע"פ 4830/20 סוויטה נ' מדינת ישראל (28.7.20); עפ"ג (מחוזי ח') 17-07-4893 דהן נ' מדינת ישראל (20.7.17).]

7. באשר לנسبות שאין הקשורות ביצוע העבירות, התחשבותי בנسبותיו האישיות של הנאשם, כדלקמן - גילו (בן 42), היותו רוק ללא ילדים; תרומותה לפרנסת המשפחה המורחבת מרובת הילדים; והעבודה שמשפתו מאומנת, לטענותו, כדי שריפת בית המגורים והעתיקת מקום המגורים לכפרים וערים אחרות; כמו כן, לקחת בחשבון הדעתו של הנאשם, נטילת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטו.

8. יחד עם זאת, לא ניתן להtauלם מעברו הפלילי המכבד של הנאשם, הכלל 17 הרשעות קודמות בעבירות רכוש ושיהה בלתי חוקית בישראל, ריצוי מאסרים בעברו, והעובדת שאות העבירות בתיק דין ביצע לאחר שהשתחרר ממשרר בן 10 חודשים וכשתלוים ועומדים נגדו שני מאסרים על תנאי.

9. לפיכך, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם על לתחתיות מתחם העונש ההולם אותו קבעתי לעיל. כמו כן, בהיעדר נסיבות מיוחדות, מצאתי להוראות על הפעלת עונש המאסר על תנאי בין ה-6 חודשים במצטבר לעונש המאסר שיטול בגין דין זה, כאשר עונש המאסר על תנאי בין החודשים, אשר הוטל במסגרת אותו גזר דין, יופעל בחופף לו.

10. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 12 חודשים מאסר בפועל מיום מעצרו, 6.9.22.

ב. אני מורה על הפעלת עונש המאסר על תנאי בין ה-6 חודשים התלייו ועומד נגד הנאשם מת"פ (שלום ת"א), גזר דין מיום 2.3.21, במצטבר לעונש המאסר שהוטל בס"ק א' לעיל.

אני מורה על הפעלת עונש המאסר על תנאי בין החודשים התלייו ועומד נגד הנאשם מת"פ (שלום ת"א), גזר דין מיום 2.3.21, בחופף לעונש המאסר שהוטל בס"ק א' לעיל.

סה"כ ירצה הנאשם 18 חודשים בפועל מיום מעצרו, כמפורט.

ג. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחררו שלא יעבור עבירה של שהיא בישראל שלא כדין.

ד. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחררו שלא יעבור כל עבירת רכוש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתחום 45 יום.

ניתן היום, כ"ח تموز תשפ"ג, 17 ביולי 2023, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם ובאי-គחו, עו"ד מيري אוזן קלימן ועו"ד משה ישראלב.