

ת"פ 14976/07/22 - מדינת ישראל נגד שי קובס, אחמד עתאבא, אשר בוסקילה, זאיד עווד, ראגב דבס, עבדאללה חליפה, מוחמד חליל, עבד אל האדי איוב

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 14976-07-22 מדינת ישראל נ' קובס(עציר)
ואח'

לפני כבוד השופט ארז פורת
המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. שי קובס (עציר) ת"ז ***
2. אחמד עתאבא (עציר) ת"ז ***
3. אשר בוסקילה (עציר) ת"ז ***
4. זאיד עווד (נדון) ת"ז ***
5. ראגב דבס (נדון) ת"ז ***
6. עבדאללה חליפה (נדון) ת"ז ***
7. מוחמד חליל (נדון) ת"ז ***
8. עבד אל האדי איוב (נדון) ת"ז ***

גזר דין (נאשמים 1-3)

1. בחודש מרץ 2022, בעת שהנאשם 1 נסע ברכב, התפוצץ מטען חבלה שהוצמד לרכבו. כתוצאה מהפיצוץ נפצע הנאשם 1 וטופל בבית החולים. בעקבות ארוע זה, החליט הנאשם 1 לנקום במי שלסברתו היו מעורבים בהטמנת המטען, ובמסגרת הנקמה, תכנן לגרום למותו של אחד מהמעורבים - א', כאמור.

2. כתב האישום מתאר כי בין התאריכים 29-8 לחודש מאי 2022, הנאשמים 1 ו-2 ביצעו מספר נסיעות ברכב שכור שמטרתן איתור וזיהוי האחראים להטמנת אותו המטען. כן ביצעו הנאשמים 1-2 שיחות עם אנשים אחרים במטרה לאסוף מידע על אותם האחראים להטמנת המטען. כתב האישום מציין כי במהלך אותן פעילויות לאיסוף המידע, השתתפו מעת לעת גם הנאשמים 3 ו-4. הנאשמים איתרו את א', אולם בשל העדר קשר עם אחרים שזהותם לא הובררה, הפגיעה בו לא בוצעה.

צוין כי ביום 29/5/22 רכשו הנאשמים 1 ו-2 מכשירי טלפון סלולאריים ייעודיים לצורך מימוש הקשר. ביום 30/1/23 החליט הנאשם 1 כי מעשה הרצח יבוצע כלפי ב' ואז נקשר קשר נוסף בין כלל הנאשמים, במסגרתו יבוצע מעשה רצח כלפי אותו ב' תוך שימוש בנשק חם. במסגרת הקשר, הנאשם 3

שכר דירה למספר ימים על מנת שתשמש דירת מסתור, והנאשמים 1 ו-2 ביצעו כמה נסיעות שמטרתן וידוא מקום מגוריו של ב'.

ביום 31/5/22 הביא הנאשם 3 שני אקדחים עם תחמושת תואמת ומסרם לנאשמים 1 ו-2 אשר החזיקו בהם מוחבאים בחצר הסמוכה לדירת המסתור. באותו היום דאג נאשם אחר כי יובא למקום המסתור קטנוע. מספר שעות לאחר מכן נעצרו הנאשמים האחרים בדירת המסתור ובמקום נתפסו האקדחים, הטלפונים הייעודיים, שני שכפ"צים וכן הקטנוע שהובא.

4. במסגרת משא ומתן בין הצדדים, תוקן כתב האישום, כך שלנאשמים 1 ו-2 יוחסו עבירות שעניינן קשר לפשע (רצח) וכן החזקת נשק, ואלו לנאשם 3 יוחסה עבירת הקשר באופן דומה וכן עבירה של נשיאה והובלת נשק. הנאשמים הודו במיוחס להם טרם שהחלה פרשת הראיות, כשהצדדים טענו באופן חופשי לעניין הענישה הראויה.

5. עניינם של הנאשמים 4-8 הסתיים זה מכבר.

6. לנאשם 1 עבר פלילי בעבירות סמים, בעטיין ריצה עונשי מאסר ממשי.

לנאשם 3 עבר פלילי בתחום עבירות הרכוש ואף הוא ריצה עונש מאסר ממשי בעברו.

7. בשלב הטיעון לעונש העיד ד"ר ראוכברגר, פסיכיאטר מטעמו של הנאשם 1, אשר חיווה דעתו כי סמוך לפני מועד ביצוע העבירות, איבחן אצל הנאשם 1 תסמונת פוסט טראומתית עם מרכיב פסיכוטי, ולפיכך ציין כי קיימת היתכנות שהנאשם 1 פעל שלא באופן רציונלי. חוות דעתו של העד נסמכה על טיפול שהעניק לנאשם 1 בחודש אפריל 2022, טרם מעצרו של הנאשם 1. מנגד, ד"ר ראוכברגר אישר בעדותו כי "אי אפשר לדעת איך הוא (הנאשם 1 - הוספה שלי) היה פועל הלאה", וזאת בהתייחס לאפשרות מימוש התכנית נשוא תיק זה.

8. בטיעונו לעונש עמד ב"כ המאשימה על כי מעשי הנאשמים עולים כדי "פשעה מאורגנת", כשנרקמת תכנית לביצוע רצח כנקמה על ידי כמה קושרים, ובעיקר יפים הדברים כלפי הנאשם 1 שהיה הזים של התכנית כולה.

צוין כי מימוש מעשה הנקמה נמנע רק בשל פעולה מהירה של המשטרה. המאשימה ציינה כי חרף עדותו של ד"ר ראוכברגר, אין היא סבורה כי מעשי הנאשם 1 בוצעו בקירבה לסייג לאחריות פלילית.

9. ב"כ הנאשמים עמדו בטיעונם על כי המעשים כאן התמצו בדיבורים ממושכים שספק אם היו לובשים ממשות, וכי אין ליתן למחשבותיו של הנאשם 1 ולתכניתו, פירוש רציונאלי כשבצידו סיכוי ממשי למימושה, וזאת נוכח מצבו הנפשי. הסנגורים הטעימו כי הקשר הראשון כלפי א' התמשך ימים רבים וחרף ידיעת המשטרה על הנעשה כעולה מחומר החקירה, לא נעשה דבר כדי לעצור את התכנית, ומכאן שאף המשטרה לא ראתה סיכון ממשי בהתהוות הקשר - לא זה הראשון, עניין המשליך גם על רצינות הקשר השני.

10. בדברם האחרון הביעו הנאשמים צער על המעשים וביקשו שלא למצות עמם את חומרת הדין. בנוסף, הנאשם 1 עמד על כי נולד לו ילד בהיותו במעצר וכי מצבו הנפשי מחייב טיפול. הנאשם 3 הביע צער על המעשה ועל הסבל שנגרם לאביו, שהוא נכה ומרותק לכיסא גלגלים.

דין והכרעה:

11. בגזר הדין בעניין הנאשמים 4-8 עמדתי על מאפייני עבירת קשירת הקשר וציינתי כי על פי ההלכה הפסוקה, משקלה העונשי של עבירת הקשר ייקבע על פי הערך החברתי שעבירת פשע פלוגית נועדה להגן עליו. כאן, ענייננו בקשר שמטרתו קטילת חיים ומכאן שהאינטרס החברתי המוגן הוא הזכות לחיים ולביטחון אישי.

בענייננו, מידת הפגיעה באינטרס החברתי הינה ברף בינוני-גבוה. אכן, הקשר הראשון שנקשר כאן היה כללי במהותו, בלא שנקבעו אופני הפעולה ומימוש הקשר, וממילא לא נקבעה תכנית פעולה למימוש. בעניין הקשר השני, החלו להיאסף כלי ביצוע: קטנוע, כלי נשק וטלפונים ייעודיים. איסוף אלה, בטווח זמן קרוב של כיומיים, יכול להעיד על האצת המימוש, הגם שאף כאן טרם נקבעה תכנית פעולה קונקרטיה.

12. אין לקבל את טענת הנאשם 1 כי פעל במצב דברים הקרוב לסייג של אי שפיות. גם אם הנאשם 1 פעל תחת מצב של פוסט טראומה עם מרכיב פסיכטי, הוא עדיין פעל באופן מאורגן וקוהרנטי. ד"ר ראובברג לא הצביע על כי הנאשם 1 פעל מבלי יכולת להבין את הפסול שבמעשיו או להימנע מביצועם, ואף הרופא לא יכול היה לקבוע כי תכנוני הנאשם 1 לא יתמשו על פי רצונו של הנאשם 1. אם בענין הקשר הראשוני, דומה כי התכנון היה מעורפל והתמקד באיסוף מידע בעניין הקשר השני, חלה תפנית באיסוף פריטים יעיל וממוקד למימוש התכנית העבריינית.

13. בנסיבות שפורטו, ובעת שנתתי דעתי לענישה הנוהגת גם בהתייחס לעבירות קשירת הקשר, כאמור בפסק הדין בעניין הנאשמים האחרים, וכן לעניין עבירות בנשק, אני קובע מתחמי ענישה כדלקמן:

בעניינם של נאשמים 1-2, מתחם ענישה הנע בין עשרים וחמישה ועד ארבעים וחמישה חודשי מאסר ממשי לצד עונשי מאסר על תנאי וקנס.

בעניינו של הנאשם 3 - מתחם ענישה הנע בין עשרים ותשעה חודשי מאסר ממשי לצד עונש מאסר מותנה, ואפשר שאף קנס בנסיבות המתאימות, ועד ארבעים ושמונה חודשי מאסר ממשי לצד מאסר על תנאי ואפשר שאף קנס.

14. לא הובאו בפניי נימוקים שיצדיקו סטייה, לקולא או לחומרא, ממתחמי העונש שנקבעו.

15. בגזירת העונש בתוככי המתחמים:

על הנאשם 1, שי קובס, שהיה מחולל הקשר ומקדמו, בשים לב לשיקולי הרתעה הייחודיים לו, גם נוכח עברו הפלילי, אני גוזר ענישה שאינה בתחתית המתחם, אם כי תוך התחשבות במצבו הבריאותי הכולל, בהודאתו ובהבעת החרטה. אפשר כי מצבו המשפחתי כעת יביא את הנאשם, כעת, לעלות על דרך הישר.

על הנאשם 1, שי קובס, נגזרים (32) שלושים ושניים חודשי מאסר אשר יהוו עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל ומניינם מיום מעצרו בתיק זה - 1/6/22.

לצד עונש זה ובנוסף אני גוזר לנאשם 1 שניים עשר (12) חודשי מאסר אותם לא יירצה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר ישוב ויעבור כל עבירה בנשק או קשירת קשר לביצוע פשע.

אני קונס את הנאשם 1 בסך של (15,000 ₪) חמישה עשר אלף ₪ שישולמו עד יום 1/12/23 או 3 חודשי מאסר נוספים תמורת הקנס.

הטלת רכיב קנס מתחייב כאן כאלמנט מרתיע נוסף, למען יידע הנאשם המסתבך בעבירות מעין אלה כי לא רק שחירותו תפגע, אלא אף שיוטלו עליו סנקציות שיפגעו בכיסו ויהפכו את ביצוע העבירה לעניין שאינו כדאי מיסודו.

על הנאשם 2, אחמד עתאבא, נוכח עברו הפלילי הנקי והודאתו שייתרה משפט ממושך, נגזרת ענישה בתחתית המתחם כלהלן:

עשרים וחמישה (25) חודשי מאסר ממשי לריצוי בפועל שמניינם מיום מעצרו בתיק זה - 1/6/22.

לצד עונש זה ובנוסף, נגזרים לנאשם 2 עשרה (10) חודשי מאסר אותם לא יירצה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, ישוב ויעבור כל עבירה בנשק או עבירה שעניינה קשירת קשר לפשע.

אני קונס את הנאשם 2 בסך של עשרת אלפים ₪ (10,000 ₪) שישולמו עד ליום 1/12/23 או חודשיים (2) מאסר נוספים תמורת הקנס. אף כאן רכיב הקנס בא לשרת מטרה הרתעתית דומה, כאמור בעניינו של הנאשם 1.

בעניינו של הנאשם 3, אשר בוסקילה, נתתי דעתי למצבו הקשה של אבי הנאשם, כעולה מעדותו בפניי, וכן לארוע התקיפה הקשה שעבר נאשם זה בהיותו במעצר במתחם בית המשפט. שקלתי את הודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה בתיק מורכב ביותר, ואת העובדה כי אין לחובתו עבר פללי בעבירות נשק. בנסיבות העניין ראיתי לגזור את עונשו על הצד המקל של המתחם.

על הנאשם 3 נגזרים העונשים הבאים:

(29) עשרים ותשעה חודשי מאסר אשר יהוו עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל, ומנינם מיום מעצרו בתיק זה - 1/6/22.

לצד עונש זה ובנוסף, אני גוזר לנאשם זה עשרה (10) חודשי מאסר אותם לא יירצה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, ישוב ויעבור כל עבירה בנשק או קשירת קשר לפשע.

אני קונס את הנאשם 3 בסך של עשרת אלפים ש"ח (10,000 ₪), שישולמו עד ליום 1/12/23 או חודשיים (2) מאסר נוספים תמורת הקנס.

ניתן היום, ד' סיוון תשפ"ג, 24 מאי 2023, בנוכחות ב"כ המאשימה: עו"ד גב' מיכל אפלבוים; ב"כ הנאשם 1: עו"ד יואל ויטריאול; ב"כ הנאשמים 2 ו-3: עו"ד גב' רויטל סבג-שקד, והנאשמים 1-3 באמצעות הליווי.

זכות ערעור הודעה, כחוק.