

## ת"פ 16896/09 - נטלה דברשיoli נגד אבאי אברהם אלישקוב

בית משפט השלום בכפר סבא

תפ"מ 23-09-16896 אלישקוב נ' דברשיoli  
תיק חיזוני:

### מספר בקשה: 5

לפני	כבד השופט איתן רגב
ນ旣	נתלה דברשיoli
נגד	אבאי אברהם אלישקוב
משיב	

### החלטה

1. בספטמבר 2023 הגיע המשיב (התובע) תביעה לפינוי מושכר וסילוק יד נגד המבוקש (הנתבעת). בכתב התביעה נטען כי הנתבעת שכרה מהתובע מושכר (בית מגורים בראשון לציון), וכי היא מפירה את הסכם השכירות ולא מסלמת את דמי השכירות המגיעים לתובע מכח ההסכם. נטען גם כי בפועל לא מתגוררת הנתבעת במושכר, אלא בני משפחתה (בתה ומשפחה הבת) הם המחזיקים בו.
2. ביום 19.12.23 נחתם נגד הנתבעת פסק דין, לאחר שזו לא התגוננה במועד לפני התביעה. נקבע כי על הנתבעת לפנות את המושכר ולהשיבו לידי התובע, כשהוא פנו ונקי מכל אדם או חפים, וזאת עד ליום 7.1.24. הנתבעת חוותה גם בהוצאות ההלין.
3. ביום 28.2.24, כמעט חודשים לאחר המועד שנקבע לפינוי המושכר בהתאם לפסק הדין, הגישה הנתבעת בקשה שלפני - להאריך המועד להגשת בקשה לביטול פסק הדין, לבטל את פסק הדין ולהקפיא את ההליכים בהוצאה לפועל.
4. בבקשתה נטען כי כתב ההגנה לא הוגש מחתמת אי הבנה ואי ידיעת השפה העברית. הנתבעת צינה כי המושכר היה נכס בבעלותה, אותו מכירה לתובע שהוא בן משפחתה, וכי דמי השכירות לא שולמו מחתמת סיורבו של התובע שביקש לעשות בכך שימוש כדי "להוציאם" מהבית. הנתבעת הפנתה גם לנסיונות מצב החירום שהוכרז על רקע מלחמת "חרבות ברזל". הנתבעת עתרה לביטול פסק הדין מחובת הצדקה, וכן בהתאם לשיקול דעת בית המשפט ולאור סיכויי ההגנה, לעמדתה. הנתבעת צינה גם כי בפברואר 2023 השוטלה במושכר שריפה שגרמה לו נזקים, אך שחקלים מהמושכר לא ראויים למגורים.
5. התובע השיב בקשה ועתר לדוחותה. לעומת זאת, אין מקום לבטל את פסק הדין מחובת הצדקה ולא לאור סיכויי ההגנה ושיקול דעתו של בית המשפט. נטען כי בניגוד לאמור על ידי המבוקש, לאחר שבוצעה מסירה דין של כתב התביעה יצר עם המבוקש קשר חתנה של הנתבעת (להלן: רוזן) והצדדים ניהלו משא ומתן שף הבשיל לכדי טיפות

הסכם פשרה (בו יוסכם על פינוי הנכס, במועד שידחה, ובכפוף להסדרת חוב דמי השכירות). נטען כי הבקשה הוגשה באיחור לא מושם שהנתבעת לא ידעה על ההליך (וכאמור, ניכר כי ידעה והתייחסה אליו), אלא מושם שהליך הפינוי באמצעות לשכת ההוצאה לפועל ובסיוע משטרת ישראל יצאו לדרך. התובע הצבע על סיכון ההגנה הנמוכים, לעמדתו, והוסיף כי תקופת השכירות הסתיימה בכל מקרה.

6. הנتابעת הגישה בקשה דחופה לקבלת החלטה.
7. עם זאת, לא מצאתי בבקשתה כל תשובה כאמור בתגובה התובע ודומה כי תשובה כזו נדרשת, לאור הנטען בתגובה ביחס להנהלות שהיתה לאחר הממצאת כתוב התביעה (לטענת התובע) ועוד טרם ניתן פסק הדיון.
8. הנتابעת תוכל להשיב לתגובה, לפיכך, עד ליום 24.3.24.  
ת"פ 19.3.24.
9. עד להחלטה אחרת, נוכח הטענה (בכתב התביעה) לחוב דמי שכירות בסך קרוב ל-190 אלף ₪ ולגרסת הנتابעת כי אין לחייבה אלא בדמי שכירות חלקים (ס' 36 לבקשתה) - מצאתי להורות על עיכוב הלילci ההוצאה לפועל לשם ביצועו של פסק הדיון **בכפוף להפקדה לקופת בית המשפט**. אני מעמיד את סכום ההפקדה על סך 50,000 ₪, וככל שתבוצע - יעוכבו הלילci ההוצאה לפועל עד להחלטה אחרת. באחריות הנتابעת לעדכן התובע ובית המשפט עם ביצוע ההפקדה. לא יופקד הסכום כאמור, וכל עוד לא נקבע אחרת, יותר פסק הדיון על כמו והתובע יוכל לפעול על פי חומרתו לשם ביצועו, על פי הוראות כל דין.

ניתנה היום, א' אדר ב' תשפ"ד, 11 מרץ 2024, בהעדך  
הצדדים.