

## ת"פ 16981/01/14 - מדינת ישראל נגד ראבי ראבי, גאזי ראבי

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 16981-01-14 מדינת ישראל נ' ראבי ואח'  
תיק חיצוני: 0-5160-00016-2014

בפני המאשימה  
נגד הנאשמים  
כב' השופטת ניצה מימון שעשוע  
מדינת ישראל  
1. ראבי ראבי  
2. גאזי ראבי ע"י ב"כ עו"ד רוזין

### החלטה

בפני בקשה לביטול כתב אישום מחמת פגמים שנפלו בהגשתו.

ב"כ הנאשמים טוען, כי מאחר שמדובר בעבירות מסוג פשע, היתה על המאשימה חובה לקיים יידוע ושימוע לנאשמים לפי סעיף 60א לחסד"פ, אלא שהמאשימה פעלה לפי הריג שבסעיף 60א(ה) לחוק וניתנה החלטת ראש יחידת תביעות בדבר פטור מעריכת יידוע ושימוע.

הסניגור טען כי נפלו פגמים ממשיים בהליך מתן ההחלטה דנן, וכי ניתנה בחוסר סמכות, ועל כן יש לבטל את כתב האישום ולערוך לנאשמים שימוע בטרם תשקול המאשימה הגשתו מחדש.

הפגמים הנטענים הינם:

א. חוסר סמכות - ההחלטה ניתנה ע"י ראש יחידת תביעות במחוז הצפון, עו"ד דבורי נוב, שאינה ראש יחידת התביעות אליה הועבר חומר החקירה ואשר היא המוסמכת על פי החוק לתת החלטה בדבר פטור מיידוע ושימוע. על פי המצב העובדתי שהוכח, על פי התרשומת בתיק, התובעת שהכינה את כתב האישום, עו"ד רחל אוליבה-תמם, פנתה טלפונית אל ראש יחידת התביעות במחוז הצפון, וזאת עקב כך שראש יחידת התביעות במחוז המרכז וסגניתה לא היו זמינות באותו יום.

ב. עו"ד נוב לא עיינה בעצמה בחומר הראיות בתיק, אלא תמציתו הוקראה או דווחה לה טלפונית ע"י עו"ד אוליבה-

תמם, וזו רשמה את החלטת עו"ד נוב בתרשומת בתיק. הסניגור טוען כי בכך נפגעה זכות הנאשמים כי הגורם המוסמך, ראש יחידת התביעות, יעיין בעצמו בחומר החקירה, וכי אין לדעת מה מתוך חומר החקירה הוקרא או דווח טלפונית.

ג. ההחלטה לא נכתבה ע"י עו"ד נוב עצמה, אלא נרשמה ע"י עו"ד אוליבה-תמם כתרשומת בתיק.

ד. ההנמקה שנרשמה בהחלטה, היא כי מדובר בעבירות שבוצעו בתכנון מוקדם ובתחכום, ועל כן יש מקום להגשת כתב האישום תוך התקופה שהנאשמים במעצר בית, על אף שהנאשמים נעדרי עבר פלילי. הסניגור טוען כי ההנמקה אינה משכנעת וחוטאת לכוונת המחוקק, מאחר שמדובר בעבירות רכוש מהרף הנמוך (נסיון לגניבת לרכב בצוותא תוך שימוש במחשב רכב ומכשירי פריצה), ואין בהן כשלעצמן בסיס לסטות מהוראת החוק בדבר קיום שימוע בעבירות מסוג פשע. בפרט, כאשר בסופו של יום בית המשפט הורה על צמצום מעצר הבית למעצר בית חלקי בשעות הלילה, דבר המעיד על מסוכנות נמוכה.

המאשימה מתנגדת לבקשה וטוענת כי פעלה כדיון, כי קבלת אישור על הגשת כתב אישום בפטור מיידוע ושימוע נעשית תמיד במחוז המרכז בדרך של היוועצות טלפונית עם ראש יחידת התביעות מאחר שמשרדי יחידת התביעות במחוז המרכז מבוזרים בין ערים שונות, ועל כן הדרך בה פעלה הינה בנוהל הרגיל שנבחן בפסיקה ונמצא תקין. לעניין מתן ההחלטה ע"י ראש יחידת תביעות צפון, נטען כי מדובר בהאצלת סמכויות, אשר החוק אינו שולל.

## דין

לאחר שבחנתי טענות הצדדים והפסיקה שהוגשה מטעמם, אני סבורה כי לא נפל פגם בכך שהצגת חומר הראיות לראש יחידת התביעות נעשתה בדרך של שיחה טלפונית של ראש הלשכה עם התובעת המטפלת בהכנת כתב האישום, אשר חומר הראיות עמד לפניה. חזקה על התובעת מטעם המדינה כי העבירה את תמצית חומר הראיות הרלוונטי לראש יחידת התביעות באופן ממצה ואמין, קל וחומר כאשר מדובר בתיק המבוסס על עדות ראייה יחידה של שכן ועל דו"ח פעולה של שוטרים שהגיעו למקום בעקבות קריאתו של אותו עד, תיק מצומצם בהיקפו ושאינו בו כל מורכבות ראייתית.

לא מצאתי ממש גם בטענות נגד אופן רישום ההחלטה, בכך שנמסרה בעל פה טלפונית מפי עו"ד נוב לעו"ד אוליבה-תמם ונרשמה ע"י האחרונה כתרשומת בתיק. גם לגבי נימוקי ההחלטה לא מצאתי כי נפל פגם והם סבירים והגיוניים.

לעומת זאת לא הונחה בפני תשתית מספקת לעניין הטענה של האצלת סמכויות לראש יחידת התביעות במחוז הצפון. האצלת סמכויות צריכה להעשות ע"י הגורם המוסמך עצמו, והמאשימה לא פרטה כיצד נעשתה האצלת הסמכויות הנטענת, האם יש הוראת נוהל כללית בין המחוזות בדבר האצלת סמכויות הדדית במקרה של מניעות אישית של מי מראשי הלשכות, או שניתנה האצלה ספציפית למקרה דנן.

לפיכך אני מורה כי ראש יחידת התביעות במחוז המרכז וראש יחידת התביעות במחוז הצפון יפרטו בכתב, כיצד נעשתה האצלת הסמכויות הנטענת. זאת תוך 10 ימים.

ניתנה היום, כ"א סיוון תשע"ד, 19 יוני 2014, בהעדר הצדדים.