

ת"פ 1722/05/21 - מדינת ישראל נגד אליהו שמעון חיי וקנין ע"י

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 1722-05-21 מדינת ישראל נ' וקנין(אחר/נוסף)

בפני בעניין:	כבוד השופט ביאלין אלעזר המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ קובי אוחיין, מתמחה
נגד הנאשם		אליהו שמעון חיי וקנין ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל עירוני

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, האוחז בשבעה אישומים, כאשר האישום הראשון מייחס לו ביצוע עבירה של **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית** לפי סעיף 7(א) בצירוף סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה**") ויתר האישומים מייחסים לו עבירות של **סחר בסמים** לפי סעיף 13 בצירוף סעיף 19א לפקודה .

2. ביום 13.10.2021 הציגו הצדדים הסדר טיעון. במסגרת הסדר הטיעון שאליו הגיעו הצדדים, הוסכם שהנאשם יודה וירשע בכתב האישום המתוקן. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

3. מעובדות האישום **הראשון** עולה כי ביום 11.4.2021 בשעה 18:00 לערך, בצומת הרחובות גולדה מאיר והאדמורים ליינער בירושלים, נהג הנאשם ברכב מסוג סיאט הנושא לוחית זיהוי שמספרה 301-98-576 (להלן: "**הרכב**"). באותן נסיבות, החזיק הנאשם ברכב את הבאים: ארבע שקיות חלוקה, קופסא שקופה ובתוכה עוד 19 שקיות חלוקה, כאשר כלל השקיות והקופסא הכילו בתוכם סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 119.54 גרם נטו קנבוס, שקית אשר הכילה בתוכה סם מסוג חשיש במשקל 120.62 גרם נטו, כסף מזומן בסך 1,700 ₪ וכן שני טלפונים ניידים. על גופו של הנאשם נתפס כסף מזומן נוסף בסך של 1,700 ₪.

4. מעובדות האישום **השני** עולה כי ביום 11.04.2021, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פנה דוד כהן (להלן: "**הלקוח**") באמצעות יישומון הטלגרם, למשתמש שזהותו אינה ידועה למאשימה, וזאת במטרה לרכוש 5 גרם קנבוס תמורת 300 ₪. הלקוח ביקשה שהסם יסופק לו ברחוב משה הס 3 בירושלים. באותו היום, בשעה 17:55, התקשר הנאשם ללקוח ותיאם עמו את הגעתו אליו. זמן קצר לאחר מכן, פגש הנאשם בלקוח, מסר לו 5 גרם קנבוס וקיבל ממנו בתמורה סך 300 ₪.

5. מעובדות האישום **השלישי** עולה כי ביום 11.04.2021, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פנתה ברכה סמדג'ה (להלן: "**הלקוחה**") באמצעות יישומון הטלגרם, למשתמש שזהותו אינה ידועה למאשימה במטרה לרכוש 10 גרם קנבוס תמורת 550 ₪. הלקוחה ביקשה שהסם יסופק לה בסמוך לקניון פסגת זאב בירושלים. באותו היום, בשעה 16:49, התקשר הנאשם ללקוחה ותיאם עמה את הגעתו אליה. זמן קצר לאחר מכן, פגש הנאשם בלקוחה, מסר לה 5 גרם קנבוס וקיבל ממנה תמורה בסך 400 ₪.

6. מעובדות האישום **הרביעי** עולה כי ביום 11.4.2021, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פנה אשר כהנא (להלן: "**הלקוח**") באמצעות יישומון הטלגרם, למשתמש בשם "ג'רוזלם 420", וזאת במטרה לרכוש 20 גרם קנבוס תמורת 950 ₪. הלקוח ביקש שהסם יסופק לו ברחוב בהר"ן 7 בירושלים. באותו היום, בשעה 12:29, התקשר הנאשם ללקוח ותיאם עמו את הגעתו אליו. זמן קצר לאחר מכן, פגש הנאשם בלקוח, מסר לו 20 גרם קנבוס וקיבל ממנו תמורה בסך 950 ₪.

7. מעובדות האישום **החמישי** עולה כי ביום 8.4.2021, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פנה נאור מיכאל מנחם (להלן: "**הלקוח**") באמצעות יישומון הטלגרם, למשתמש שזהותו אינה ידועה למאשימה, וזאת במטרה לרכוש 5 גרם קנבוס תמורת 500 ₪. הלקוח ביקש שהסם יסופק לו ברחוב צמח השדה 15 במעלה אדומים. באותו היום, בשעה 22:55, התקשר הנאשם ללקוח ותיאם עמו הגעתו אליו. זמן קצר לאחר מכן, פגש הנאשם בלקוח, מסר לו 5 גרם קנבוס וקיבל ממנו תמורה בסך 500 ₪.

8. מעובדות האישום **השישי** עולה כי ביום 8.4.2021, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פנה שלומי ברק שריג (להלן: "**הלקוח**") באמצעות יישומון הטלגרם, למשתמש שזהותו אינה ידועה למאשימה, וזאת במטרה לרכוש 6 גרם קנבוס תמורת 300 ₪. הלקוח ביקש שהסם יסופק לו ברחוב ניסים בכר 19 בירושלים. באותו היום, בשעה 22:19, התקשר הנאשם ללקוח ותיאם עמו הגעתו אליו. זמן קצר לאחר מכן, פגש הנאשם בלקוח, מסר לו 6 גרם חשיש וקיבל ממנו תמורה בסך 300 ₪.

9. מעובדות האישום **השביעי** עולה כי ביום 8.4.2021, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פנה יעקב ישראל (להלן: "**הלקוח**") באמצעות יישומון הטלגרם, למשתמש בשם "מריו", וזאת במטרה לרכוש 10 גרם קנבוס תמורת 400 ₪. הלקוח ביקש שהסם יסופק לו ברחוב משמר הגבול בירושלים. באותו היום, בשעה 21:04, התקשר הנאשם ללקוח ותיאם עמו את הגעתו אליו. זמן קצר לאחר מכן, פגש הנאשם בלקוח, מסר לו 10 גרם קנבוס וקיבל ממנו תמורה בסך 400 ₪.

10. נוכח מעשיו אלו, הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וב-6 עבירות של סחר בסם מסוכן.

ראיות לעונש

11. מטעם המאשימה הוגשה החלטת בית משפט מת"פ 49017-07-20 בעניין שחרור הרכב (תע/1).

12. מטעם הנאשם הוגש גזר דין מת"פ 1760-05-21 **מדינת ישראל נ' ארביב ואח'** ונשמעה עדות אביו של הנאשם, מר' יגאל וקנין, במועד הטיעונים לעונש.

13. אביו של הנאשם העיד כי הנאשם חווה בילדותו קשיים בלימודים, לא השתלב במסגרת לימודית וסובל מ-ADHD. אביו מסר כי הנאשם תפס עצמו בידים ולמד במסגרת פנימייה צבאית ולטעמו ערך שינוי. אביו של הנאשם העיד כי הנאשם פתח עסק ובשל מגבלות הקורונה התרסק כלכלית ומכאן מעורבותו בעבירות נושא הליך זה. לדבריו, הנאשם מתחרט על מעשיו ונמצא במקום אחר היום. לבסוף, העיד אשר למצבה הרפואי של בתו של הנאשם ומבקש שבית משפט יסייע לו להמשיך בחייו.

14. מטעם הנאשם הוגשו מסמכים רפואיים הנוגעים לבתו הקטינה כבת 3, הסובלת ממחלה נדירה המתבטאת בהפרעה בקרישת הדם. מהמסכים הרפואיים שהוגשו עולה כי בתו של הנאשם עלולה לסבול מדימומים משמעותיים לאחר פציעות וחבלות. בתו של הנאשם מטופלת בטיפול מונע ייעודי לווריד. בעקבות כך, הבת זקוקה לליווי והשגחה אף במסגרות החינוך.

תסקירי שירות המבחן

15. בעניינו של הנאשם הוגשו 3 תסקירים.

16. ביום 29.5.2022 הוגש תסקיר שירות מבחן ראשון. מתסקיר זה עולה כי הנאשם, בן 30, נשוי ואב לפעוטה בת שנה ותשעה חודשים, מתגורר עם אשתו. מזה שנה שוהה הנאשם בתנאי מעצר בית. שירות המבחן פירט באריכות אודות ההרכב המשפחתי בו גדל הנאשם ובכלל זה את נסיבות חייו המורכבות.

17. מהתסקיר עולה כי התקבל מידע בעניינו של הנאשם מהמרכז הירושלמי לבריאות הנפש ומהמרכז הקהילתי לבריאות הנפש בבית שמש. מהמידע עלה כי הנאשם עבר תאונת דרכים בשנת 2019 וכי הוא סובל מתסמינים פוסט-טראומטיים וכן מכאבים פיזיים כרוניים וצורך קנביס רפואי ברישיון.

18. **ייחסו לעבירות:** בהתייחסותו לביצוע העבירות, הנאשם הכיר בביצוע העבירות, תיאר תחושת אכזבה וחרטה על ביצוען. לצד זאת, שירות המבחן התרשם ממיקוד שליטה חיצוני כאשר הנאשם נוטה לתלות מעשיו בכך שנקלע למצב כלכלי קשה אשר לא הותיר לו ברירה אלא לפעול בדרך זו. שירות המבחן התרשם כי כיום, הנאשם מביע תובנה אשר להשלכות התנהלותו, ולשיקול הדעת המוטעה שהניע אותו וכי הוא מסוגל להתבונן כיום בביקורתיות על התנהלותו. כמו כן שירות המבחן התרשם כי הנאשם מורתע מההליך המשפטי המתנהל נגדו וכי הביע נכונות להשתלבות טיפולית.

19. **הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום;** שירות המבחן התרשם כי עד לביצוע העבירות נשוא תיק זה, הנאשם התנהל באופן תקין. כמו כן התרשם שירות המבחן כי על אף נשירתו מהלימודים בגיל צעיר והקשיים הלימודיים והתנהגותיים שחווה, הצליח הנאשם להשלים לימודיו, להתגייס לצבא ולהשתלב במסגרות תעסוקה בצורה תקינה.

שירות המבחן עמד על גורמי הסיכוי ועל גורמי הסיכון הטמונים בנאשם.

אשר לסיכויי השיקום; ציין שירות המבחן כי התרשם שהנאשם אינו מאופיין בקווי חשיבה והתנהגות עברייניים באופן מורשט, נעדר עבר פלילי, טרם מעורבותו הנוכחית בפלילים שמר הנאשם על אורח חיים ותיפקוד נורמטיבי, ההליך המשפטי ותחושת הבושה שמלווה את הנאשם מול משפחתו, הביאו לרתיעה ממשית. כמו כן, שירות המבחן ציין כי לקח בחשבון את העבודה שהנאשם פנה לעזרה בתחום בריאות הנפש באופן עצמאי.

אשר לגורמי הסיכון; שירות המבחן התרשם כי במהלך חייו חווה הנאשם משברים ואכזבות ונותרו בו משקעים רגשיים אשר באים לידי ביטוי בהצטברות של תחושות תסכול, כישלון ואכזבה עמן לא היטיב להתמודד בכוחות עצמו. שירות המבחן התרשם כי מצבו הנפשי של הנאשם בעקבות תאונת הדרכים שעבר, העצים את הפגיעה בתפקודו התקין. שירות המבחן התרשם כי לצד זאת שהנאשם יכול לנהל שיח פתוח וכנה ולפנות לגורמי טיפול לבקשת עזרה, נראה כי במצבים מסוימים מעדיף להתמודד עם קשייו לבד ובהיעדר כלים מתאימים לכך. שירות המבחן ציין כי כיום הנאשם לא נמצא בהליך טיפולי מתאים.

20. במסגרת תסקירו הראשון ביקש שירות המבחן דחיה בת חודשיים לשם העמקת הקשר עם הנאשם, חזרתו לקבלת טיפול פסיכולוגי פרטני במסגרת המרכז לבריאות הנפש.

21. **ביום 4.9.2022** הוגש תסקיר משלים ממנו עולה כי הנאשם פנה לקבלת טיפול פסיכולוגי במספר מסגרות. אולם, טרם קיבל תשובות ממסגרות הטיפול והוא נמצא ברשימות המתנה לקליטה לטיפול. שירות המבחן ציין כי הנאשם עומד בקשר עמם ומשתף פעולה.

22. נוכח האמור לעיל, ובשל שיתוף הפעולה של הנאשם ונכונותו להשתלב בהליך טיפולי שיסייע לשיקום מצבו הרגשי, שירות המבחן בא בהמלצה להטיל על הנאשם ענישה מוחשית שתבוצע במסגרת עבודות שירות לפרק זמן קצר. כמו כן, שירות המבחן המליץ על צו מבחן למשך שנה ועונש מאסר מותנה כגורם מרתיע לעתיד.

23. **ביום 19.02.2023** הוגש תסקיר משלים נוסף ולפיו הנאשם קיבל אישור המסדיר את מימון המשך הטיפול הפסיכולוגי במרפאה לבריאות הנפש בבית שמש ועתיד לשוב לטיפול ביום 21.2.2023. כמו כן, שירות המבחן ציין כי בפגישה עם הנאשם, הדגיש הנאשם את היותו מפרנס יחיד, אב לילדה נכה והמשאבים הנדרשים לטיפולו. שירות המבחן ציין כי התרשמו בכנות דבריו של הנאשם. שירות המבחן התרשם כי נדרשת הערכה מחודשת ביחס להמלצתם שכן לעונש מאסר בדרך של עבודות שירות תהיינה השלכות קשות על חייו וחיי בתו של הנאשם.

24. נוכח האמור לעיל, שירות המבחן המליץ על ענישה חינוכית מוחשית בדרך של צו שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב של 200 שעות כחלופה לעונש מאסר בדרך של עבודות שירות. זאת, לצד הטלת צו מבחן למשך שנה אשר ישא אופי פיקוחי על הטיפול בבריאות הנפש, לצד ענישה מותנית הצופה פני עתיד.

עיקרי טיעוני הצדדים

25. ב"כ המאשימה עמד בטיעונו על עובדות כתב האישום המתוקן, שבהן הודה הנאשם ועל הערך המוגן

בעבירות בהן הורשע הנאשם. לטענת המאשימה, יש לקבוע מתחם נפרד ביחס לכל אחד מהאישומים בהם הורשע הנאשם. אשר לאישום הראשון, עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 8 עד 18 חודשי מאסר בפועל. עבור אישומים 2-7 עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 4 ל-12 חודשי מאסר בפועל, לכל אישום בנפרד. בתמיכה לטענותיו הפנה ב"כ המאשימה לגזרי הדין הבאים: רע"פ 5698/17 **מיכאל ליפצר נ' מדינת ישראל**; רע"פ 4880/14 **אברהם עבד אלהאדי נ' מדינת ישראל**; רע"פ 3653/14 **עזרא שמביק נ' מדינת ישראל**.

26. אשר לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם ציין ב"כ המאשימה כי נוכח נטילת האחריות וחלוף הזמן, יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם ולגזור עליו 28 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, התחייבות, פסילת רישיון ופסילה על תנאי. כמו כן עתרה המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים, לחלט בהסכמה את הכסף שנתפס, להשמיד בהסכמה את הסמים ואת הפלאפונים שנתפסו **ולחלט את הרכב שבו הוחזקו הסמים**.

27. אשר לחילוט הרכב, טען ב"כ המאשימה כי ברכב נתפס סם מסוג קנבוס כשהוא מחולק בקופסא ל-19 שקיות חלוקה. לטענת המאשימה אין חולק כי הרכב שימש את הנאשם לביצוע העבירה, הן בשינוע והן בהחזקת הסמים. ב"כ המאשימה טען כי הרכב שוחרר בעקבות בקשת ב"כ הנאשם על מנת לאפשר לנאשם להמשיך בשגרת חייו. לטענתו, הכסף שהופקד בתמורה לשחרור הרכב, לא נועד לשמש תחליף לחילוט הרכב ולראיה, ניתן צו איסור דיספוזיציה והוטל עיקול על הרכב. שווי הרכב כיום לפי מחירון לוי יצחק הינו 75,000 ₪.

28. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן נוכח הליך שיקומי ארוך שעבר הנאשם. כמו כן, עמד ב"כ הנאשם על נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם ובכלל זה: בתו סובלת מבעיות רפואיות קשות; הנאשם, אדם נורמטיבי שנתקל בקשיים כלכליים קשים, נטל אחריות על מעשיו ומבין את הפסול שבמעשה. נוכח אלו, עתר ב"כ הנאשם לגזור את דינו של הנאשם תוך סטייה ממתחם העונש ההולם כך שיתאפשר לנאשם להמשיך לעבוד ולכלכל את משפחתו. בתמיכה לטענותיו הפנה ב"כ הנאשם לגזרי הדין הבאים: ת"פ 17948-09-17 **מדינת ישראל נ' אופק סיאני**; ת"פ 8960-10-20 **פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי) נ' אדיר בוחבוט**; עפ"ג 2977-09-21 **מדינת ישראל נ' אוחיון**; ת"פ 14110-01-16 **מדינת ישראל נ' יוסף גבאי** וכן הגיש טבלאות ענישה בעבירות דומות.

29. אשר לחילוט הרכב, טען ב"כ הנאשם כי יש להעדיף את חילוט סכום הכסף שהופקד או חלקו לטובת שחרור הרכב. זאת לטענתו בשל כך שהנאשם שימש כשליח של שני אנשים שנגדם הוגש כתב אישום נפרד כאשר כתב האישום ייחס להם ניהול רשת, החזקת סמים והפעלת הנאשם. כמו כן, טען ב"כ הנאשם כי הרכב משמש את הנאשם ומשפחתו בטיפול בביתו אשר סובלת מבעיות רפואיות קשות.

30. **הנאשם ניצל את זכותו** למילה האחרונה. ביקש כי ביהמ"ש ייקח בחשבון את מצבו המשפחתי, הכלכלי והרפואי. הנאשם ציין כי הרכב משמש לצורך טיפול בביתו החולה אשר נמצאת בסכנת חיים תמידית. הנאשם ציין כי מטופל אצל פסיכולוג ומפרנס את משפחתו.

דין הכרעה:

קביעת מתחם העונש ההולם

31. כידוע, העיקרון המנחה בקביעת העונש הוא עיקרון ההלימה, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ובנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיטל עליו (להלן: "העיקרון המנחה").
32. בית המשפט מצווה לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעיקרון המנחה, זאת תוך התחשבות בפרמטרים הבאים: הערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
33. כפי שפורט לעיל, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית** וב-6 עבירות של **סחר בסמים**, בגין שבעה אירועים שפורטו בשבעה אישומים שונים.
34. נוכח האמור יש להידרש למחלוקת שבין הצדדים באשר למתחם שיש לקבוע במקרה דנן; האם מתחם נפרד לכל אישום, כעמדת התביעה, או שמא יש לראות בכלל האישומים כאירוע אחד ולקבוע מתחם אחד, כעמדת הסניגור.

ריבוי עבירות - אירוע אחד או שני אירועים

35. בסעיף 40ג (א) לחוק העונשין נקבע כך:
- "הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע".**
36. בע"פ 4910/13 **אחמד בני ג'אבר נגד מדינת ישראל**, (פורסם בנבו, פסקה 5 לחוות דעתה של כבוד השופטת ד' ברק ארז) נקבע כי:

"בעיקרו של דבר, התשובה לשאלה מהם גדרי ה"אירוע" תיגזר מניסיון החיים, כך שעבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאירוע אחד. המובן שיינתן למונח "קשר הדוק" יתפתח ממקרה למקרה ואין צורך לקבוע אותו באופן קשיח כבר כעת. עם זאת, ניתן לומר כי ברגיל קשר כזה בין עבירות יימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה (אך מבלי שפרמטרים אלה ימצו את מבחני העזר האפשריים לבחינת עוצמתו של הקשר בין העבירות)".

37. ראו גם ע"פ 5643/14 אחמד עיסא נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 23.06.2015):

"יישומו של מבחן "הקשר ההדוק" על ענייננו מעלה כי למצער נכון היה לסווג חלק מן העבירות בהן הורשעו כל אחד מהמערערים כ"אירוע אחד", ויתכן שאף את כולן. כתבי

האישום מתארים תכנית עבריינית שהתרחשה במשך 3 חודשים, במסגרתה ביצעו המערערים עבירות שונות בנשק עבור בצע כסף. תכנית זו אמנם כללה מעשים שונים, אך אין בכך כדי להגדיר כל אחד מהם כ"אירוע" נפרד בפני עצמו, ודומה כי יש מדובר במסכת עבריינית אחת וכי מתקיים בין העבירות קשר ענייני ברור.

38. נראה שישום מבחן "הקשר ההדוק" על מקרה זה מוביל למסקנה שיש לקבוע מתחם עונש כולל לכלל האישומים בהם הורשע הנאשם. עמדת התביעה, לפיה יש לקבוע מתחם נפרד ביחס לכל אישום, אינה מופרכת ובנסיבות מסוימות אף ניתן היה לאמץ עמדה כאמור. עם זאת, במקרה דנן, דומה שהנאשם פעל במסגרת תכנית עבריינית שהתרחשה בפרק זמן קצר. ברקע לביצוע העבירות ע"י הנאשם, עמדה חוליה נוספת אשר הפעילה את הנאשם וסיפקה את הסמים לנאשם, לצורך מכירתם, שהרי המאשימה איננה מכחישה קשר בין הנאשם לבין עניינם של **אהרוני ארביב וישראל ברמי** שעניינם נידון בת"פ 1760-05-21.

הפגיעה בערך המוגן

39. במקרה זה, הערך החברתי המוגן שנפגע הוא ההגנה על שלום הציבור ובריאותו. הפסיקה חוזרת ומדגישה את חומרתן של עבירות הסמים וכן את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות של סחר בסמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, וזאת בפרט לנוכח הקלות שבביצוע עבירות אלה. השמירה על שלום הציבור ובריאותו מפני נגע הסמים, שאינו מבחין בין "סמים קלים" ל"סמים קשים", שתוצאות השימוש בהם וההתמכרות אליהם קשות, ארוכות טווח ורחבות היקף וחורגות מעניינו של אדם אחד, ונוגעות לכלל החברה. על כן, מתחייבת ענישה מוחשית ומרתיעה כלפי סוחרי הסמים.

40. פוטנציאל הנזק הטמון בביצוע עבירות של סחר והחזקת סמים הוא עצום ולא מצאתי להכביר במילים. אשר לעבירת ההחזקה כבר נקבע בע"פ 1345/08 **ארקדי איסטרוב נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 18.5.2009):

"אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונשה זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, העומד כיום על 202,000 ₪... יידעו המעורבים בסמים שלא לצריכה עצמית, כי יד המשפט תכבד עליהם".

41. בנוגע לעבירות של סחר בסמים נקבע בע"פ 2596/18 זנזורי נ' מ"י (מיום 12.8.2018):

"לפני סיום, ארשום הערת אזהרה לפני הצרכנים והמשתמשים. ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התחושה, שהגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול

על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב'סמים קלים', ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו'סטריילית' של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה, ובית המשפט רואה בחומרה רבה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם".

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

42. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נתתי דעתי, בין היתר, לנסיבות הבאות:

התכנון שקדם לביצוע העבירה - הנאשם ביצע 6 עבירות של סחר בסמים וברשותו נתפסו סמים בתוך שקיות חלוקה. העבירות בהן הורשע הנאשם מלמדות כי הן בוצעו מתוך תכנון מוקדם ולאחר בניית תכנית עבריינית שהרי מדובר בסחר בסמים, תוך קבלת תמורה ולאחר תיאום מוקדם עם הלקוחות.

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה - אמנם, בדבריו האחרונים מסר הנאשם כי ביצע את העבירה לנוכח קריסה כלכלית אף שאינני ממעיט בנסיבה זו, אינני סבור שניתן משקל של ממש לכך שהקריסה הכלכלית הביאה את הנאשם לביצוע העבירות בהן הורשע. ראשית, יצוין כי הנאשם לא הגיש ראיות מבוססות לעניין קריסתו הכלכלית. שנית, אף אם היה מוכיח הנאשם קריסה כלכלית, אין כל הצדקה למעשיו של הנאשם. בסופו של דבר, הנאשם בחר בדרך הקלה והמסוכנת להרוויח כסף קל. לכך לא ניתן לתת יד. האינטרס הציבורי מחייב מלחמה שיערה במפיצי סמים.

הנזק שנגרם וצפוי היה להיגרם מביצוע העבירה - כמות הסם שנתפסה ברכבו של הנאשם גדולה פי כמה וכמה מהכמות המוגדרת ככמות לצריכה עצמית בתוספת השנייה בפקודה. אין צורך להכביר במילים על הנזק הנובע מצריכת סמים לציבור המשתמשים וכפועל יוצא מכך לציבור הרחב. על כך יש להוסיף שהנאשם הצליח לסחור בפועל ולהפיץ סמים ל-6 אנשים שונים. כך שנגרם נזק ממשי לציבור.

באשר ליכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את פסול שבמעשיו או את משמעותו, לרבות בשל גילו וכן באשר ליכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו; מדובר בנאשם שאומנם יש לו נסיבות חיים מורכבות כפי שתואר בתסקיר, אך לנאשם לא הייתה כל מגבלה להבנת מעשיו. כפי שצוין לעיל, הנאשם בחר לבצע את העבירות לשם בצע כסף.

מדיניות הענישה הנוהגת

43. מצאתי את הפסיקה שלהלן כרלבנטית לקביעת מתחם העונש ההולם:

א. ת"פ 26153-04-21 (שלום-י-ם) **מדינת ישראל נ' קוזנצוב** בית המשפט הרשיע את הנאשם בביצוע עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ניסיון בסחר בסמים ו-2

עמוד 8

עבירות של סחר בסמים. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 4-12 חודשי מאסר. בית המשפט קבע מתחם ענישה אחיד לכלל העבירות בשל סמיכות הזמנים ושיטת ביצוע העבירות. בית המשפט גזר על הנאשם 400 שעות של"ץ לצד מאסר מותנה.

ב. ת"פ 60835-04-21 (שלום-ים) **מדינת ישראל נ' נחמן אריניאס** בית המשפט הרשיע את הנאשם בעבירות של ניסיון לסחור בסמים מסוכנים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ו-11 עבירות של סחר בסמים. הנאשם שם סחר ב-60 גרם קנביס ב-11 עסקאות שונות ונתפס כשברכבו סם מסוג קנביס במשקל של 179 גרם. בית המשפט קבע מתחם ענישה אחיד הנע בין 9 - 24 חודשי מאסר. בית המשפט קבע מתחם ענישה אחד לכלל העבירות בשל שיטת פעולה זהה, טווח הזמנים וחזרה לאותם לקוחו. בית המשפט גזר על הנאשם 9 חודשי מאסר אשר יבוצעו בדרך שך עבודות שירות. נאשם נעדר עבר פלילי.

ג. ת"פ 43175-10-12 (שלום-ים) **מדינת ישראל נ' בן אבו** בית המשפט הרשיע את הנאשם בגין ארבעה אישומים של עבירות סחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 לפקודה ועבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית לפי סעיף 7 לפקודה. על פי המתואר, מכר הנאשם לסוכן משטרתי, ב-3 הזדמנויות שונות, סם מסוג חשיש במשקל כולל של 288.97 ₪ תמורת 6,500 ₪. כמו כן, מכר הנאשם לסוכן משטרתי 12 פלטות של סם מסוג חשיש תמורת 19,000 ₪ ובאותו מעמד נמצאו בתיקו 12 פלטות נוספות של סם מסוכן מסוג חשיש וכן פרחי הידרו. בית המשפט קבע, לכל אחת משלושת העבירות הראשונות, מתחם ענישה הנע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל ואילו המתחם לעבירה הנוספת נע בין 8-18 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לביצוע בדרך של עבודות שירות. בגין האישום הרביעי נגזר על הנאשם צו מבחן. נאשם נעדר עבר פלילי. שירות המבחן המליץ על ענישה בדרך של עבודות שירות.

ד. ת"פ 3869-07-15 (שלום-ים) **מדינת ישראל נ' איתי עמיאל** בית המשפט הרשיע את הנאשם בשישה אישומים של מכירת סם לסוכן במשך מספר חודשים. מדובר בסדרת אירועים של מכירת סם מסוג קנבוס לסוכן משטרתי אחד בתקופה של מספר חודשים. ברוב האישומים בוצעו מכירות של סם בכמות שבין 10 לבין 15 גרם תמורת סכום של 1,500 ₪, האישום השישי אף הוא מתאר עסקת מכירת סם לסוכן, אם כי בכמות גדולה יותר של כ-39 גרם שנמכרה תמורת 4,000 ₪. **האישום האחרון עניינו החזקת סם שלא לצריכה עצמית בכמות כוללת של כחמישים גרם.** עבירת החזקה בוצעה ברצף אחד עם עבירות הסחר, ועל כן נכללה באותה במתחם. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין שנה וחצי לשנתיים מאסר וגזר על הנאשם שנת מאסר בפועל. בית המשפט חרג לקולא מטעמי שיקום. הנאשם ללא עבר פלילי.

ה. עפ"ג 28822-04-12 (מחוזי - ב"ש) **אלכס אינדקט נ' מדינת ישראל** בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית במספר עבירות סמים. סם מסוג קנבוס (שחלקו בצורת חשיש), במשקלים שונים ובסך כולל של 63.05 גרם. בימ"ש מחוזי דחה את ערעורו של הנאשם, כן שעל הנאשם נגזר 14 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נלווים.

1. רע"פ 4894/21 **סוליאמן אלטוחי נ' מדינת ישראל** בית המשפט הרשיע את הנאשם בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית בגין 12 פלטות של סם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו של 1,050 גרם. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ועד 36 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל. בית משפט העליון דחה את ערעור הנאשם.

2. רע"פ 3059/21 **בר ימין נ' מדינת ישראל** בית המשפט הרשיע את הנאשם בגין 5 עבירות של סחר בצוותא בסם מסוג קנביס באמצעות הטלגרם וכן בעבירות החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ובהחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר לעבירות הסחר ומספר חודשים ועד ל-12 חודשים בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בית המשפט גזר על הנאשם עונש של 8 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. בית משפט העליון דחה את ערעור הנאשם. נאשם נעדר עבר פלילי. תסקיר חיובי.

מתחם הענישה

44. לאחר שקלול מכלול הנסיבות והשיקולים הרלוונטיים, אני סבור שמתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם נע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ל-20 חודשי מאסר בפועל. זאת לצד ענישה נלווית.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

45. לפי סעיף 40"א לחוק העונשין, יש לתת משקל לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם.

46. לזכותו של הנאשם יש לזקוף את העובדה שהוא נעדר עבר פלילי, זוהי הסתבכותו הראשונה עם החוק. הנאשם לקח אחריות על מעשיו, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן וחסך זמן שיפוטי יקר.

47. בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר חיובי ביותר. כפי שפורט לעיל, בעניינו של הנאשם הוגשו 3 תסקירים. תסקירי שירות המבחן מעידים כי הנאשם עבר הליך טיפולי משמעותי ואינטנסיבי. הנאשם שולב בהליך טיפולי שכלל שיחות במרפאה לבריאות הנפש בבית שמש ועוד עתיד להשתלב בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן.

48. רכיב נוסף שיש להביא בחשבון במקרה קונקרטי זה הוא הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם. כפי שפורט לעיל, בתו של הנאשם סובלת מבעיה רפואית קשה ומורכבת. בתו של הנאשם מוגדרת כנכה. הנאשם הינו מפרנס יחיד ונדרשים משאבים רבים הכרוכים בטיפול הבת.

49. ככלל, עבירות סמים, לא כל שכן עבירות של סחר בסמים, מחייבות, לטעמי, הטלת עונשי מאסר מאחורי סורג ובריו. בנסיבות מקרה זה, ובעיקר בהתחשב בפגיעה הצפויה במשפחתו של הנאשם ובהליך השיקומי שהנאשם החל בו במסגרת שירות המבחן ועוד עתיד להשתלב בו, מצאתי שיש למקם את הנאשם בתחתית המתחם שנקבע.

50. עם זאת, לא מצאתי שיש הצדקה לאמץ את המלצות שירות המבחן ועתירת ב"כ הנאשם במלואן ולסטות לקולא מהמתחם שנקבע.

גזירת הדין

51. כמו כן, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר, בעבודות שירות, החל מיום 17.9.2023, אשר יבוצעו בבית העלמין, בית שמש, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 28.3.2023. על הנאשם להתייבץ ביום 17.9.2023 עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ביצוע עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש;

ב. 7 חודשי מאסר, שלא יבוצעו, אלא אם יעבור הנאשם עבירות סמים מסוג פשע וזאת בתוך שלוש מהיום;

ג. קנס בסך 5,000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.7.24. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי;

ד. 12 חודשי פסילה מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה, וזאת על-תנאי למשך 3 שנים מהיום, בהן לא יבצע הנאשם כל עבירה לפי פקודת הסמים (פשע ועוון);

ה. צו מבחן לתקופה של שנה. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפתיחה מחודשת של המשפט וגזירת עונשו של הנאשם, לרבות עונש מאסר.

ו. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור עבירות סמים בהן הורשע הנאשם במשך שנתיים מהיום או 10 ימי מאסר תמורתה אם לא תיחתם. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצויינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי בירושלים.

ניתן היום, א' אב תשפ"ג, 19 יולי 2023, במעמד הצדדים.