

ת"פ 17577/02/18 - משה רוגזינסקי נגד מדינת ישראל, זאב כהן, אביתר חיים

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 17577-02-18 מדינת ישראל נ' כהן ואח'

מספר בקשה: 140

בפני המבקש נגד המשיבים
כבוד השופטת אפרת פינק
משה רוגזינסקי
1. מדינת ישראל
2. זאב כהן
3. אביתר חיים

החלטה

לפניי בקשה שהגיש צד שלישי, מר משה רוגזינסקי, לעיון בתיק בית המשפט.

מבוא וטענות הצדדים

1. המבקש, הוא נאשם בת"פ (מחוזי) 12811-04-21. לטענת המבקש, במסגרת ההליכים בכתב האישום בענייניו, העוסק ביצוא תרופות נוגדי התמכרויות ממדינת ישראל, הזכירה התביעה את התיק שבנדון, והוא מבקש להסתייע בתיק לשם הגנתו.
2. התביעה ובאי כוח הנאשמים מתנגדים לבקשה. לטענתם, למבקש אין כל קשר לתיק ואין בבקשתו נימוק ברור וממוקד. עוד טענו, כי המבקש הגיש בקשות דומות בשורה ארוכה של תיקים, ויש חשש שהוא מבקש לעשות שימוש במידע מתוך התיק כדי לנגח עובדי משרד הבריאות, העתידים להעיד בתיקו. עוד הוסיפו, כי התיק כולל מוצגים רבים, המחזיקים פרטי מידע שעשויים לפגוע בפרטיותם של הנאשמים, עדים וצדדים שלישיים. מכאן טענו, כי יש לכל היותר לאפשר עיון בפרוטוקולים שלא נחסו, למעט העדויות של עובדי משרד הבריאות.

דיון והכרעה

3. לפי סעיף 4(א) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג - 2003 "כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיון בתיק בית המשפט, ובלבד שהעיון בו אינו אסור על-פי דין".
תקנה 4(א) משקפת את כלל פומביות הדיון שהוא כלל יסוד בשיטת המשפט הישראלית, בהתאם לסעיף 3 לחוק-יסוד: השפיטה וסעיף 69 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984. מכאן כי הכלל הוא שיש לאפשר עיון בתיקי בית משפט, כחלק מהכלל של פומביות הדיון.

נפסק, כי זיקה או עניין אישי אינם תנאי מוקדם לזכות העיון (ע"א 3976/04 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ'

קבוצת כרמלטון בע"מ (25.10.04); רע"א 943/15 **קליין נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ ואח'** (23.6.15).

4. עם זאת, לפי תקנה 4(ד) לתקנות הנזכרות, בהחלטה אם לאפשר לצד שלישי לעיין בתיק בית המשפט, יש לאזן בין עניינו של המבקש ובין עניינם של בעלי הדין ומי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון.

ככל שאין איסור בדין, על המתנגד לעיין לעמוד בנטל השכנוע שאין להתיר העיון. הפסיקה קבעה, בהקשר זה, רף נמוך להנמקת בקשת העיון והעבירה את כובד המשקל למתנגד לעיון. יתר על כן, טענה לפיה העיון בתיק נדרש לצורך התדיינות משפטית עם אחד הצדדים בתיק די בה, ככלל, כדי לעמוד בחובת ההנמקה ולהצדיק היעדרות לבקשה. בד בבד, בהנחה שיש לאפשר את העיון, יש לבחון כיצד ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית, ככל האפשר, בזכויות ובאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו לעיון (ראו למשל, ע"א 3299/07 **ש.י.י. צעצועים בע"מ נ' Infogrames Inc** (15.8.10); ע"א 7379/06 **ג.מ.ח.ל חברה לבניה 1992 בע"מ נ' טהוליאן** (26.8.10); בג"צ 10003/08 **עו"ד תומר לוי נ' מ.לסר בע"מ ואח'** (5.4.12); עע"מ 2973/05 **ירושלים שקופה - שקיפות במינהל הציבורי בירושלים ואח' נ' ועדת המשנה המקומית לתכנון ובניה ירושלים ואח'** (21.4.20)).

5. במקרה הנדון, לא נטען כי העיון אסור בדין. גם לא נמצא טעם מספק בבסיס ההתנגדות של התביעה והנאשמים לבקשת העיון, ולמעשה די בכך שהמבקש טוען כי התביעה אזכרה תיק זה במסגרת הדיונים בעניינו. אכן, ייתכן והמידע דרוש למבקש אך לצורך "התנגחות" בעדים, ובפרט בעובדי משרד הבריאות, והגם שלא נהיר כלל כי ימצא בעדויותיהם דבר מה שסייע לו. עם זאת, וזה העיקר, משעמד המבקש בהנחת תשתית לרף הנמוך של ההנמקה הנדרש, הרי שלא די בהתנגדות שהועלתה. בה בעת, ולהבדיל מהפרוטוקולים, הוגשו אלפי מוצגים בתיק הכוללים מידע עסקי ופרטי רב, שאינו קשור כלל למבקש, ויש בחשיפתו כדי לפגוע באופן בלתי מידתי בנאשמים ובצדדים שלישיים.

6. לאור האמור, יש לאפשר למבקש לעיין בחלקים הגלויים בתיק בית המשפט, תוך פגיעה מידתית, ככל שניתן, בבעלי הדין. מכאן עולה המסקנה, כי יש לאפשר למבקש לעיין בתיק בית המשפט, למעט עיון במוצגים, שלא זו בלבד שאינם קשורים לטענות, אלא שהם עשויים לכלול מידע שיש בו כדי לפגוע בפרטיותו של הנאשם ושל צדדים שלישיים. גם אין לאפשר עיון בחומרים חסויים (עדויות דורון ברבי). נוכח עיקרון פומביות הדיון, גם לא מצאתי שיש בהנמקת התביעה ומשרד הבריאות כדי למנוע עיון בעדויות עובדי משרד הבריאות או כדי למנוע עיון בחוות הדעת שהגישו על צרופותיהם.

7. אשר על כן, מתירה למבקש לעיין בפרוטוקולים שבתיק בית המשפט, למעט פרוטוקולים חסויים (עדויות ברבי מיום 19.12.21, 26.12.21, 30.1.22, 27.2.22, 24.4.22). כן מתירה עיון בחוות הדעת והצרופות שסומנו ת/210, ת/211, ת/213, ת/213א, ת/214, ת/215, אולם אינני מתירה העיון ביתר המוצגים. כתנאי לעיון יעמוד המבקש בתנאי העיון, לרבות תשלום אגרה.

המזכירות תמציא החלטה זו גם למבקש.

ניתנה היום, ז' תמוז תשפ"ג, 26 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

