

ת"פ 18680/05/23 - מדינת ישראל, יחידת תביעות שלוחת נתניה נגד רנדל רבנה, אנדרוס קייס - נמחק, אלכסנדר טרוטסב (עציר) ע"י

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 18680-05-23 מדינת ישראל נ' רבנה ואח'

לפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיא זהר דיבון סגל
בעניין:	מדינת ישראל
המאשימה	יחידת תביעות שלוחת נתניה ע"י ב"כ עוה"ד דור כהן והמתמחה חיים גנון נגד
הנאשמים	1. רנדל רבנה ע"י ב"כ עוה"ד אילן חכם 2. אנדרוס קייס - נמחק 3. אלכסנדר טרוטסב (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד אריאלה גואטה

גזר דין

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בביצוע עבירות כדלקמן: נטילה והחזקה ברכיב חיוני ואמצעי תשלום שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו בצוואת- (ריבוי עבירות) לפי סעיף 40(ב)(1) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט - 2019 (להלן: חוק שירותי תשלום) + סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות בצוואת בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות) לפי סעיף 40(ג) לחוק שירותי תשלום; קבלת דבר במרמה בצוואת- לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין + סעיף 29 (א) לחוק העונשין.
2. בנוסף הורשע הנאשם 1 בהחזקת סמים לצריכה עצמית - לפי סעיף 7(א) + 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים המסוכנים) והנאשם 3 אף הורשע בקבלת דבר במרמה - לפי סעיף 415 לחוק העונשין.
3. למען הסדר הטוב, אציין כי כתב האישום מייחס לנאשמים ביצוע עבירות בצוואת עם הנאשם 2, אך האחרון הלך לעולמו.
4. בין הצדדים לא גובשה הסכמה לעניין העונש שראוי שיושת על הנאשמים וכל צד טען בעניין זה כראות עיניו וכמיטב שיקול דעתו המקצועי.

5. החל מיום 18.11.2022 ועד ליום 17.4.2023, פעלה במרכז הארץ כנופייה בה חברים הנאשמים שהם אזרחי אסטוניה. החבורה קשרה קשר לביצוע עבירות פשע שעניין שיכפול והעתקת פרטי כרטיסי אשראי מכספומטים שונים. הנאשם 1 הגיע לארץ בתאריך 21.2.2023.
6. במסגרת הפעילות העבריינית הצטיידו הנאשמים בציוד אלקטרוני שנועד לאפשר העתקה של נתוני כרטיס האשראי בו נעשה שימוש בכספומט, ובכלל זה, פלסטיק "שפתיים" המכיל רכיב אלקטרוני, הנחזה לשפתיים רגילות של כספומט ומאפשר את שמירת נתוני פרטי האשראי ונתוני העסקה שבוצעה בכספומט; 3 מצלמות נסתרות זעירות הכוללות צילום עצמאי עם מערך סוללות ליתיום המספקות מתח חשמלי למצלמה וכרטיס זיכרון המסוגל לאגור שעות צילום רבות; כרטיסי "גלמים" לצריבת נתוני הלקוחות; דבק דו צדדי, כבלים ומתאמים ושני מחשבים ניידים.
7. לשם העתקת נתוני כרטיסי האשראי התקינו הנאשמים או מי מטעמם את השפתיים על גבי קורא הכרטיסים בכספומטים שונים ברחבי הארץ ובד בבד הותקנה מצלמה סמויה אשר תיעדה את פעולות הלקוח ובפרט תיעוד הקשת הקוד האישי. לאחר שנתוני הלקוחות הועתקו, הציוד היה מפורק, ובאמצעות חיבור למחשב היה פורק את מרכיב הזיכרון בשפתיים ומהמצלמה את כלל הנתונים והצילומים. בהמשך, ובאמצעות מכשיר ה-MSR, נצרכו על כרטיסים את נתוניהם האישיים של הלקוחות השונים (להלן: השיטה).
8. לפי האישום הראשון - ביום 14.2.2023 התקין הנאשם 3 את המכשור בסניף בנק לאומי בתל אביב ובהמשך פירק את המכשור וגנב בשיטה זו פרטים אישיים של שני לקוחות חברת האשראי. בהמשך, צרב הנאשם 3 את הפרטים האישיים על גבי כרטיס אשראי מזויף.
9. ביום 20.2.23 סמוך לשעה 23:50 ניגש הנאשם 3 לסניף בנק מרכזי בתל אביב, השתמש בכרטיס האשראי המזויף חמש פעמים. פעמיים משך הנאשם 600 ₪ ו- 1000 ₪ במזומן וניסה שלוש פעמים למשוך מזומנים בסך 3,000 ₪, 4,000 ₪ ו 600 ₪, אך המשיכות לא הושלמו בשל הודעת סירוב של הבנק.
10. ביום 27.2.2023 בשעה 22:08 ניגש הנאשם 3 לסניף בנק פועלים בתל אביב והשתמש בכרטיס האשראי למשיכת מזומן נוספת בסך 4,000 ₪ אך משיכה זו לא הושלמה בשל הודעת סירוב של הבנק.
11. לפי האישום השני - ביום 16.2.2023 התקין הנאשם 2 את המכשור בסניף בנק לאומי שבתל אביב ובהמשך פירק את המכשור וגנב בשיטה זו פרטים אישיים של לקוח חברת האשראי. בהמשך, צרב הנאשם 2 את הפרטים האישיים על גבי כרטיס אשראי מזויף.
12. ביום 14.3.2023 בשעה 00:06 ניגש הנאשם 1 לסניף בנק לאומי בתל אביב והשתמש בכרטיס האשראי המזויף וניסה למשוך מזומן בסך 1,000 ₪ אך משיכה זו לא הושלמה בשל הודעת סירוב של הבנק.

13. לפי האישום השלישי - ביום 15.3.2023 התקינו הנאשמים את המכשור בסניף בנק לאומי באשדוד, בהמשך פירקו את המכשור וגנבו בשיטה זו פרטים אישיים של חמישה לקוחות חברות האשראי. בהמשך העתיקו הנאשמים את הפרטים על גבי כרטיסי אשראי מזוייפים.

14. מיום 16.3.2023 החל מהשעה 11:55 ועד ליום 18.3.2023 בשעה 20:05 ניגשו הנאשמים לשישה סניפי בנק בתל אביב ועשו שימוש בכרטיסי האשראי המזוייפים ללא ידיעתם או הסכמתם של בעלי הכרטיסים. בסניף הבנק הראשון משכו ₪ 4,500 במזומן. בנוסף, השתמשו הנאשמים בכרטיסי האשראי המזוייפים 22 פעמים למשיכת מזומן בסכום כולל של ₪ 45,800 אך משיכות אלו לא הושלמו בשל הודעות סירוב של הבנקים.

15. לפי האישום הרביעי - ביום 17.4.2023, בשעה 21:00 או סמוך לכך החזיקו הנאשמים ברכב בו נהג הנאשם 1 בציוד התקנה וכן החזיקו ב-16 כרטיסי אשראי מזוייפים וזאת בכוונה להשתמש בהם ללא הסכמה וללא ידיעת בעליהם.

16. בנוסף, החזיק הנאשם 1 בתיקו האישי בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 0.0730 גרם וזאת לצריכתו העצמית וללא היתר מהמנהל.

טיעוני הצדדים לעונש

17. המאשימה בטיעוניה עמדה על הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם ובהם זכות הציבור להגנה על קניינו, הגנה על קיום חיי מסחר חופשיים ותקינים, והצורך בביטחון עסקי בהתנהלות האזרחים אל מול הבנקים וחברות האשראי. חומרה ייתרה ביקשה המאשימה לייחס למעשי הנאשמים שהם תושבים זרים אשר ביצעו את העבירות לאחר תכנון מוקדם ובתחכום רב ופגעו בקורבנות רבים. כן נטען כי על אף שהיקף המרמה אינו גבוה, יש להביא בחשבון את הנזק שעלול היה להתרחש אלמלא פעילות גורמי אכיפת החוק שהובילה למעצר הנאשמים, וזאת אף בהתחשב בציוד שנתפס בחזקתם ובכלל זה כמות נכבדה של כרטיסי אשראי מזוייפים. אליבא המאשימה, בהינתן ההבדל בעומק מעורבות הנאשמים בפעילות העבריינית, יש לקבוע מתחם ענישה שונה ביחס למעשיהם. ביחס לנאשם 1 עתרה המאשימה לקביעת מתחם ענישה 20-42 חודשי מאסר וביחס לנאשם 2 - מתחם ענישה 22-42 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. עמדתה תמכה בפסיקה.

18. באשר לקביעת העונש בגדרי המתחם, זקפה המאשימה לטובת הנאשמים את ההודאה והחיסכון בזמן שיפוטי כמו גם העדר הרשעות קודמות. מכאן, עתרה להשית עונש המצוי בתחתית מתחם הענישה לו עתרה וכן מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

19. טיעוני ב"כ הנאשמים יובאו במאוחד על מנת שלא להאריך היכן שאפשר לקצר. ההגנה הסתייגה מהמתחם לו עתרה המאשימה בהיותו מחמיר יתר על המידה אינו הולם את נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנהוגה. בתוך כך נטען כי הגם שכתב האישום ארוך ומרובה מעשים, בפועל מידת הפגיעה הכלכלית נמוכה מאוד והנזק מתמצה בכמה אלפי שקלים, ורוב השימושים שנעשו בכרטיסי החיוב כלל לא צלחו. ב"כ הנאשם 1 אף ביקש להדגיש כי

מרשו נכנס לישראל רק לאחר שהפעילות העבריינית החלה ואין לראותו כעבריין העיקרי ולראייה הרווח הכספי שגרף לכיסו נמוך מאוד. מנגד, סבורה ב"כ הנאשם 3 שאין כל מקום להבחנה בין מעשי הנאשמים ואם קיימת כזו, שהרי היא פועלת דווקא לזכות הנאשם 3 שכן לא מיוחסת לו עבירת החזקת הסמים.

20. אליבא ההגנה יש לקבוע מתחם ענישה אחד לצבר המעשים, אך לטעמה יש לקבוע את הגבול התחתון בין 6-8 חודשים ואת הגבול העליון ב-18 חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נוספים. גם ההגנה תמכה עמדתה בפסיקה.

21. באשר לקביעת העונש בגדרי המתחם הפנתה ההגנה לעובדה כי הנאשמים הם נתינים זרים, חסרי תמיכה משפחתית או אחרת, נעדרי הרשעות קודמות, אשר הודו וחסכו זמן שיפוטי. ב"כ הנאשם 1 הוסיף והפנה לנסיבותיו האישיות ובכלל זה, הגעתו של הנאשם 1 לישראל בעקבות אהבה, שתי בנותיו הקטינות נותרו בארץ המוצא ולאחרונה הוא התבשר כי חלה הרעה במצבה הבריאותי של אימו. משכך, ובהינתן תקופת מעצרו הממושכת של הנאשם 3 משך כ- 3.5 חודשים כמו גם משך התקופה בה שהה בתנאים מגבילים מכבידים, נטען כי אין כל אינטרס ציבורי להשיבו לריצוי עונשו מאחורי סורג ובריח ונכון יהיה להסתפק בריצוי עונש מאסר בדרך עבודות שירות.

22. ב"כ הנאשם 3 ביקשה שיינתן משקל מוגבר לתקופת המעצר הארוכה בה נתון הנאשם 3 היחיד מבין כל המעורבים בפרשייה. שכן תקופה זו אינה שקולה לתקופת מאסר בפרט לנוכח היות הנאשם חסר תמיכה ועורף משפחתי, והקשיים מתעצמים בתקופת המלחמה. לפיכך, ביקשה להשית על הנאשם 3 עונש מאסר מתון ושלא יעלה על תקופת מאסרו.

23. הנאשם 1 אמר בדברו האחרון את הדברים הבאים: "אני מצטער על מה שעשיתי למדתי מהטעות שלי. אני מבקש שבית משפט ישית עלי עונש מתון ואחרי גזר הדין אני מבקש לעזוב את הארץ..." הנאשם 3 אמר: "אני מצטער על המעשים שלי. אני מצטער".

דיון והכרעה

24. טרם אדרש לקביעת מתחם העונש ההולם אומר כי עתירתם המשותפת של הצדדים לקביעת מתחם ענישה אחד לכלל האישומים, מקובלת עליי. עסקינן בעבירות מרמה בעלות מאפיינים דומים שבוצעו בסמיכות זמנים זה לזה ונפרשו על פני פרק זמן שאינו ארוך במיוחד.

25. לנוכח הזיקה בין העבירות השונות יש לראות בהן אירוע עברייני אחד תוך התחשבות לצורך קביעת גבולות המתחם במספר המעשים העברייניים המרכיבים את אותו "אירוע". ובמובן זה, העובדה שהאירוע כולל כמה מעשים וריבוי קורבנות משווה לו מידה נוספת של חומרה. ההלכות שנקבעו בעניין הגדרת המונח "אירוע" ידועות ומוכרות ולא מצאתי לחזור על הדברים (ראו ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2021), ע"פ 5643/14 עיסא נ' מדינת ישראל (24.6.2015), ע"פ 2519/14 אבו קיעאן נ' מדינת ישראל (29.12.2014), 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.2015)).

26. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.
27. שורה של ערכים חברתיים נפגעו כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים, ובהם הפגיעה בפרטיותם וקניינם של בעלי כרטיסי האשראי, הגנה על הפעילות הפיננסית המודרנית במשק ובכלל זה האמון שנותן הציבור באמצעי התשלום המאובטחים לצורך שימוש רצוף בו והנעת המשק הצרכני בישראל. נוסף על הפגיעה בקניינם של בעלי הכרטיסים, עוגמת הנפש והטרדה הרבה שנגרמו להם, פגעו הנאשמים בחברות האשראי שנאלצות לספוג את נזקי ההונאה, ומשקיעות מאמצים רבים במנגנוני אבטחה ואיתור מתחזים. עקב כך, אף נגרמת עלייה במחירי הפרמיה המתגלגלות על הצרכן הפשוט.
28. עסקין בריבוי עבירות הונאה ומרמה שביצעו הנאשמים שהם תיירים מאסטוניה כחלק מכנופיית עבריינים שקשרה קשר לפגוע ברכוש הזולת בשאיפה להתעשר על חשבון בעלי הכרטיסים וחברות האשראי. עסקין בסדרת מעשים שקדם להם קדם תכנון מוקדם ומחשבה מוקפדת ולא מדובר בפעילות אקראית וספונטנית. לצורך ביצוע פעילותם העבריינית הצטיידו הנאשמים בציוד טכנולוגי מתקדם משוכלל ויקר ערך. ציוד זה שנועד להקל על העתקת פרטי כרטיסי האשראי, ובכלל זה, מכשיר שפתיים, מצלמות זעירות, מחשב וכיוצא בזה. עסקין בציוד שנדרשת השקעה ראשונית לא מבוטלת לרכישתו.
29. לא זו אף זו, הנאשמים ביצעו שורה של פעולות מורכבות ובכלל זה התקנת המכשור על כספומטים שונים, בערים מרכזיות בארץ (תל אביב ואשדוד) וכן פעלו לפירוק המכשירים עם השלמת פעולת ההעתקה. השימוש בציוד המיוחד כמו גם ריבוי כרטיסי האשראי שעל גביהם נצרכו פרטים אישיים של צדדים שלישיים מלמד על מערך מסודר ושיטתי, שיש בו להקשות על עצם גילוי דבר העבירה כמו גם על איתור העבריין ואף יש בו להגדיל את הסיכוי להצלחת המעשים הפליליים. מדובר במעשים שדורשים ידע מקצועי, תחכום לא שיגרתי ותעוזה רבה.
30. בהקשר זה יש להביא בחשבון כי על אף שעובדות כתב האישום המתוקן מייחסות לנאשמים קשירת קשר לביצוע פשע הוראות החיקוק הרלבנטיות לעניין זה נמחקו במסגרת הסדר הטעון שגיבשו הצדדים.
31. לנאשמים הייתה שליטה מלאה על מעשיהם והיה ביכולתם להימנע מביצוע המעשים או למצער לחדול מהם בכל רגע נתון. אך הם פעלו בקור רוח, בשיטתיות ובנחישות. גם כישלונותיהם במשיכת המזומנים בשל הודעות סירוב מטעם הבנק, לא הרפו את ידיהם והם המשיכו שוב ושוב לנסות למשוך מזומנים באמצעות כרטיסי האשראי, במועדים שונים ובסניפי בנק שונים.
32. באשר לתוצאות מעשי המרמה וההונאה. הנאשמים משכו מכספומטים שונים בצוותא סך של ₪ 4,500 במזומן וניסו למשוך בריבוי הזדמנויות מזומן בסכום כולל של ₪ 45,800 ללא הצלחה; כמו כן, נאשם 1 ניסה למשוך 1,000 ₪ במזומן בעוד שהנאשם 3 משך 1,600 ₪ במזומן וניסה למשוך סכום של 7,600 ₪ ללא הצלחה. ריבוי העסקות, תדירותן, והאינטנסיביות הרבה המאפיינת את מעשי הנאשמים מקימה ממד חומרה גבוה למעשים.

33. אכן, הנזק הממוני הקונקרטי שנגרם כתוצאה ממעשי הנאשמים לבעלי כרטיסי האשראי ולחברות האשראי אינו מהגבוה שנראה במחוזותינו. אולם, הדבר אינו נובע משום החרטה שחשו הנאשמים עקב מעשיהם אלא מכיוון שניסיונותיהם למשוך סכומים נכבדים יותר לא צלחו, בשל הזהירות בה נוקטים הבנקים ובעיקר בזכות פעילותם של גורמי אכיפת החוק שהביאה לגילוי העבירות והפסקת הפעילות העבריינית.

34. עוד יש לזכור כי מידת הנזק אינה נמדדת רק במבחן התוצאה אלא שיש לבחון אותה אל מול הנזק הפוטנציאלי שעלול היה להיגרם כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים. בהקשר זה יש להביא בחשבון את ריבוי כרטיסי האשראי המזויפים שהחזיקו בחזקתם בעת מעצרו, עסקינן בכרטיסים רבים שהיו זמינים ומוכנים לשימוש בכל סניף בנק שרק תחפוץ נפשם (אישום רביעי).

35. עניין אחרון, נוגע להבחנה המתבקשת בין הנאשמים. האחרונים הורשעו בהיקף עבירות זהה, למעט עבירת החזקת הסמים לצריכה עצמית. אולם, קריאה מעמיקה של כתב האישום המתוקן תלמדנו כי חלקם של הנאשמים בפעילות העבריינית אינו זהה. מעמדו של הנאשם 1 נמוך יותר מזה של הנאשם 3. ההבדל בין השניים בא לידי ביטוי בהגעה המאוחרת של הנאשם 1 לארץ, במספר הפעמים בהן היה מעורב במישרין התקנת ציוד ההעתקה בכספומטים, כמו גם בסכום המזומן שמשכו לחוד. הגם שהנאשם 1 החזיק סם מסוכן מסוג קוקאין בחזקתו לא מצאתי כי יש בכך להחמיר את גבולות המתחם. עסקינן בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית שכלל אינה מצדיקה השתת עונש שעולה על מאסר מותנה, ולא בכדי הצדדים לא הרבו מילים בעניין זה.

36. עתה נתייחס למדיניות הענישה הנהוגה וזאת ככלי עזר לקביעת מתחם העונש ההולם. עיון בפסיקה המקובלת מלמד כי משום שמדובר בעבירות מרמה מתוכננות ומתחכמות שמבוצעות לרוב על ידי תיירים, שחלקם מגיעים לישראל בכוונה לבצע עבירות מעין אלו ובכדי להילחם בתופעה עבריינית זו, נוקטים בתי המשפט במדיניות מחמירה ומשיתים לרוב עונשי מאסר בפועל ולתקופות לא מבוטלות. פסקי הדין החורגים ממדיניות מחמירה זו, עוסקים בנאשמים תושבי ישראל ונר כי ושיקולי שיקום משמעותי הם אלו שהכריעו את הכף. כל זאת שלא כבענייננו. להלן פסקי הדין אותם מצאתי כרלבנטיים לקביעת המתחם.

37. רע"פ 5658/15 סמירנוב נ' מדינת ישראל (24.8.2015) - המבקש הורשע בהתאם להודאתו בהחזקת ציוד לזיוף כרטיסי חיוב, ריבוי עבירות של ניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות, הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות, וניסיון הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות. במהלך כ-4 חודשים העתיקו הנאשמים נתוני כרטיסי אשראי, שכפלו בתחום ומסרו את הנתונים לאחר. הנאשמים שכפלו שלושה כרטיסי אשראי וביצעו משיכת מזומן באמצעות אחד מהכרטיסים המזויפים בסך 2,520 ₪. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה בין 6-24 חודשי מאסר, והעונש הועמד על 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס בסך 10,000 ₪ ופיצויים בסך 1,500 ₪. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה, כך גם בקשת רשות לערער.

38. עפ"ג (חיפה) 64068-04-21 מדינת ישראל נ' דימישטיין (19.7.2021) - הנאשם הורשע ב-6 אישומים במגוון עבירות לרבות הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות והונאה בכרטיס חיוב, מרביתן בצוותא. המדובר בביצוע וניסיון לביצוע עסקאות מרמה בחנויות שונות באמצעות כרטיס אשראי מזויף, בהיקף העולה על 20,000 ₪. בית משפט השלום

קבע מתחם בין 6-24 חודשי מאסר, ממנו חרג לקולה משיקולי שיקום והסתפק בצו מבחן, צו של"צ ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי לא התערב במתחם הענישה ובמקום צו השל"צ העמיד את עונשו של המשיב על 4 חודשי מאסר בעבודות שירות.

39. עפ"ג 51483-01-19 בלשייב נ' מדינת ישראל (4.4.2019) - הנאשם הורשע בריבוי עבירות זיוף מסמך בכונה לקבל באמצעותו דבר, ריבוי עבירות של החזקת ציוד לזיוף כרטיס חיוב וריבוי עבירות של הונאה בכרטיס חיוב. בכך שהצטייד בציוד המיועד לזיוף כרטיסי חיוב, התקין פלסטיק הנחזה לשפתיים של כספומט על קורא כרטיסים במכשירי כספומט שונים, וכן התקין מצלמה המתעדת את פעולות הלקוח ואת הקשת הסיסמה. בהמשך צרב אותם וכתב את הקוד הסודי על גבי הכרטיס או בצמוד אליו ואז משך באמצעות הכרטיסים במספר מכשירי כספומט סך של 70,000 ₪ וניסה למשוך עוד 100,000 ₪. בערעור נקבע מתחם ענישה בין 24 ל-48 חודשים, ונקבע עונש ל-24 חודשי מאסר לצד חילוט כספים.

40. עפ"ג 47249-12-18 נדאלקוב נ' מדינת ישראל (8.11.2018) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע קשירת קשר לביצוע פשע, גניבת כרטיסי חיוב, החזקת ציוד לכרטיסי חיוב והונאה בנסיבות מחמירות. הנאשם ואחר השתמשו במתקן להעתקת פרטי כרטיסי חיוב, הציבו את מתקן ההעתקה בשני מכשירי כספומטים שונים בתל אביב ובהרצליה. השניים העלו את הפרטים על כרטיסים מגנטיים ריקים. הנאשם השתמש בחמישה כרטיסי חיוב מזויפים בארבעה מכשירי כספומט שונים בירושלים ומשך סך של 11,300 ₪ וניסה למשוך ללא הצלחה סכומי כסף נוספים המצטברים לסך 36,000 ₪. כמו כן, החזיק הנאשם פרטי 16 כרטיסי חיוב שונים, מחשב נייד, קורא כרטיסים מגנטיים, לוחות אלקטרוניים וכסף ישראלי וזר במזומן. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה בין 10-30 חודשים ורכיבי ענישה נוספים וגזר על הנאשם מאסר בפועל בן 20 חודשים, מאסר מותנה, קנס בסך 10,000 ₪ ופיצוי בסך 11,300 ₪. ערעור ההגנה על חומרת העונש נדחה (הוצג על ידי המאשימה).

41. עפ"ג 1771-11-16 דויגא נ' מדינת ישראל (31.1.2017) - הנאשם תושב זר ביצע עשרות עבירות של הונאה ומרמה בכרטיסי אשראי בצוותא, התקין מצלמה המתעדת את הקוד הסודי על גבי מכשיר כספומט, והטביע את הנתונים שהתקבלו על כרטיסים ריקים. בהמשך, עשה הנאשם שימוש בכרטיסים אלה, תוך ביצוע מעשי הונאה. שווי החיוב שנעשה בכרטיסים המזויפים עמד על 31,000 ₪ ושווי ניסיונות המשיכה עמד על 54,000 ₪ (נוסף על ניסיונות נוספים ללא פירוט גובה החיוב). עוד הורשע הנאשם בהחזקת סכומי כסף בשווי רב ובהחזקת 12 כרטיסי חיוב מזויפים. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה בין 20 חודשים לארבע שנות מאסר בפועל וגזר על הנאשם עונש מאסר בן 32 חודשים, מאסר על תנאי קנס ופיצוי.

42. ת"פ 16982-03-21 מדינת ישראל נ' אטנלובי (23.1.2023) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום האוחז בחובו 22 אישומים והורשע בשורה של עבירות לפי חוק שירותי תשלום הנוגעות לשימוש שעשה הנאשם בכרטיסי אשראי מזויפים הכוללים נתונים של צדדים שלישיים לצורך ביצוע עסקאות וללא ידיעתם והסכמתם. כן הורשע הנאשם בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ובעבירה של שיבוש מהלכי משפט. נקבע מתחם ענישה 12-26 חודשים וענישה נלווית. בית המשפט גזר על הנאשם עונש מאסר בן 13 חודשים לצד רכיבי ענישה נוספים (הוצג על ידי ההגנה, והיה ראוי שתיידע את בית המשפט כי ערעור ההגנה על חומרת עונש המאסר נדחה אך בית המשפט המחוזי מצא להתערב ברכיבים הנלווים ובכלל זה אורכו של המאסר המותנה וגובה הקנס - ראו עפ"ג 17344-03-23 אטנלובי

43. ת.פ (כ"ס) 27308-08-15 מדינת ישראל נ' בילנד (29.6.2016)- הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום האוחז 32 אישומים שעניינם החזקת ציוד לזיוף כרטיסי אשראי בצוותא, זיוף בנסיבות מחמירות (בצוותא וכיחיד) והונאה בנסיבות מחמירות (בצוותא וכיחיד). לפי כתב האישום, הנאשם קיבל מאחר מאגר נתוני כרטיסי אשראי של אזרחים, ותוך שימוש במכשיר לצריבת כרטיסי אשראי, הזין נתונים אלה בכ-10 כרטיסי אשראי שזייף. הנאשם ואחר ביצעו עסקאות בכרטיסי האשראי המזויפים בשווי 13,300 ₪ כדי לממן רכישת סמים. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה בין 10 עד 36 חודשי מאסר וענישה נלווית וגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 18 חודשים, מאסר מותנה וקנס.

44. להשלמת הפרק העוסק במדיניות הענישה הנהוגה אומר כי עיינתי גם בת"פ 48338-10-21 מדינת ישראל נ' עבד אל רחמן (31.7.2022) - שהציגה המאשימה אך לא מצאתי כי הוא רלוונטי לעניינינו. פסק הדין אמנם עוסק בעבירות שעניינן מרמה בכרטיסי חיוב אך לא מדובר בהעתקת פרטי אשראי תוך שימוש בציוד אלקטרוני ייעודי אלא שהנאשם השיג את פרטי הכרטיסים אגב עבודתו בחברת "רב קו" אונליין ועשה בהם שימוש בבתי עסק שונים. ובהקשר זה אין די בזהות העבירות הנידונות וככלל סבורני כי נכון וראוי להתמקד בפסיקה בעלת קווי דמיון רבים ככל האפשר למקרה הנדון. מכל מקום, יש לזכור כי מדיניות הענישה היא פרמטר אחד מבין השיקולים המובאים בחשבון בעת קביעת מתחם הענישה.

45. לאור כל האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנהוגה מצאתי לקבוע את מתחם הענישה ביחס לנאשם 1 בין 14-30 וביחס לנאשם 3 מתחם ענישה בין 16 ועד 30 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית ובכלל זה קנס ופיצוי.

46. באשר לרכיבים הכלכליים - מדובר בעבירות שמבוצעות מבצע כסף גרידא ולכן נודעת חשיבות לענישה כספית הולמת אשר תלמד כי אין כל תועלת בביצוע עבירות מעין אלו (ראו מיני רבים: ע"פ 7159/13 ברזילי נ' מדינת ישראל (16.3.2015)). בקביעת שיעור הקנס אקח בחשבון את יכולתם הכלכלית המוגבלת של הנאשמים, על אף שלא הוגשו מסמכים בעניין זה כמו גם את תקופת המאסר הצפויה. רכיב הפיצוי יגלם, ולו באופן חלקי את הנזק שנגרם כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים, הן לבעלי כרטיסי האשראי והן לחברות האשראי. ובעניין זה, לא נעלם מעיני כי השאלה האם בעלי הכרטיסים קיבלו החזר בגין סכומי הכסף שנמשכו מחשבונם, נותרה ללא מענה של ממש.

גזירת העונש המתאים לנאשמים

47. לא מצאתי נסיבות לחומרה או לקולה המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. לפיכך, יש לקבוע עונשם של הנאשמים בתוך המתחם תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא' לחוק העונשין) כדלקמן:

48. הנאשם 1 יליד 1997 אב לשתי קטינות בארץ מוצאו. אמו נמצאת במצב בריאותי מורכב, כעולה מטיעוני בא כוחו. הנאשם שהה במעצר מאחורי סורג ובריח תקופה מצטברת של כ-3.5 חודשים, מאז שוהה בתנאים מגבילים.

הנאשם 3 יליד 1993 הנאשם מצוי במעצר מיום 17.4.2023. מקובלת עליו טענת ההגנה שלפיה תקופת מעצר אינה שקולה לתקופת מאסר כמו גם הטענה לפיה תנאי כליאתו של תושב זר אינם שקולים לתנאי הכליאה של תושב ישראל, והדברים ידועים ומוכרים ולא מצאתי טעם להרחיב בעניין.

49. הנאשמים הודו בכתב האישום המתוקן ולקחו אחריות על מעשיהם. הודאה זו חסכה זמן ציבורי יקר ומשאבים נוספים הכרוכים בניהול המשפט, בפרט כשמביאים בחשבון את ריבוי האישומים ורשימת עדי התביעה הארוכה.

תוצאה

50. לנוכח האמור וביאזון בין הנסיבות לזכותם של הנאשמים לבין הנסיבות העומדות לחובתם אני גוזרת את העונשים הבאים:

א. הנאשם 1 - מאסר בן 14 חודשים בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס. הנאשם 1 יתייבב לריצוי עונשו ביום 15.2.2024 עד השעה 10:00 במתקן הכליאה "הדרים" או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות או דרכון ועותק מהחלטה זו. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל אפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שירות בתי הסוהר, בטלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

ב. הנאשם 3 - מאסר בפועל בן 16 חודשים שימנו מיום מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.

לשני הנאשמים:

ג. 6 חודשי מאסר אולם הנאשמים לא יישאו עונש זה אלא אם יעברו תוך 3 שנים עבירות רכוש מרמה והונאה, למעט החזקת נכס חשוד כגנוב.

ד. קנס בסכום של 1,800 ₪ לכל אחד מהנאשמים או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 3 תשלומים שווים ורצופים, הראשון ביום 1.3.2024 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן. לא ישולם איזה מהתשלומים תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

ה. הנאשם 3 ישלם פיצוי בסך 3,850 ₪ והנאשם 1 ישלם פיצוי בסך 2,250 ₪. הפיצוי ישולם לחברות האשראי עד לא יאוחר מיום 1.3.2024 בהתאם לטופס פרטי ניזוק שיועבר על ידי המאשימה בתוך 7 ימים מהיום למזכירות בית המשפט.

ו. מוסבר לנאשמים כי ניתן לשלם את הקנס והפיצוי כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

- כרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה www.eca.gov.il;
- מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) *35592 או בטלפון 073-2055000;
- במזומן בכל סניף של בנק דואר בהצגת תעודת זהות בלבד (או צורך בשוברים).

לבקשת הנאשם 1 ככל שקיימים כספים בקופת בית המשפט יש לקזז מתוכם את סכום הפיצוי והקנס. היתרה תושב לנאשם בכפוף להעדר מניעה חוקית אחרת, לרבות עיקול.

צו כללי למוצגים.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ה' שבט תשפ"ד, 15 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.