

ת"פ 20140/07/14 - מדינת ישראל נגד אברהם חיים טובול, משה אבלסון, דניאל גיטלמן, שמשון גפני

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 20140-07-14 מדינת ישראל נ' טובול ואח'

בפני
המבקשת
נגד
המשיבים

כב' השופטת אליאנא דניאלי
מדינת ישראל

1. אברהם חיים טובול
2. משה אבלסון
3. דניאל גיטלמן
4. שמשון גפני

החלטה

רקע

1. בתיק זה הוגשה על ידי המבקשת בקשה לגביית עדות מוקדמת, בטרם הגשת כתב אישום, של 3 עדות תושבות אוקראינה, וזאת בהתאם לס' 117 לחוק סדר הדין הפלילי התשמ"ב-1982.
2. בדיון שקיימתי במעמד הצדדים בתאריך 15.7.14 התנגדו ב"כ המשיבים לשמיעת העדות המוקדמת, בטענה כי הדבר יפגע בזכויות המשיבים. בין היתר נטען כי טרם הוחלט באם להגיש נגדם כתב אישום, והם אינם יודעים מפני מה עליהם להתגונן.
3. באותו מועד החלטתי להעטר לבקשה לגביית העדות המוקדמת, מהנימוקים המפורטים באותה החלטה, ונקבע כי העדויות תישמענה בתאריך 24.7.14 - מחר. כן נקבע, לאור דברי ב"כ המבקשת, כי יוגש כתב אישום כנגד מי מהמשיבים לגביהם תחליט המבקשת להגיש כתב אישום, עד מועד הדיון, ובדרך זו תיפגענה פחות זכויות המשיבים, באשר ידעו בגין מה הם נאשמים. כן נקבע כי משתישמענה העדויות לאחר הגשת כתב האישום, ובפני המותב אשר ישמע את ההליך העיקרי, אין צורך בתיעוד חזותי של העדויות.

הבקשות המונחות לפניי

4. אתמול הודיעה המבקשת כי הגישה כתב אישום כנגד משיבים 1 ו-3, וכי טרם קיבלה

החלטה אם להגיש כתב אישום כנגד משיבים 2 ו-4. משכך, ביקשה להורות על תיעוד חזותי של העדויות.

5. במקביל הודיע ב"כ משיב 1, כי למרבה הצער אחיו של המשיב נהרג בתאונת דרכים, ולפיכך לא יוכל המשיב להתייצב לדיון הקבוע למחר, מפאת השבעה. ב"כ המשיב ביקש לפטור את המשיב מהתייצבות לדיון, והסכים כי במועד הקבוע יעידו שתיים מהעדות שבעניין התבקשה גביית העדות המוקדמת, אולם ביקש כי יקבע מועד נדחה, לאחר השבעה, לעדותה של גב' אלנה סימיליאנץ, באשר לגבי עדותה נטען כי יש צורך בחקירה נגדית, ומפאת השבעה לא יוכל להערך עם המשיב לחקירת עדה זו.

6. ביקשתי את תגובות הצדדים לשתי הבקשות.

המבקשת הסכימה לכך שמשיב 1 לא יתייצב לדיון הקבוע, אולם התנגדה לדחיית עדותה של העדה סימיליאנץ, מאחר שעדה זו, כמו גם העדות האחרות, מעוכבת יציאתה מן הארץ, לדברי המבקשת צו עיכוב היציאה יפקע מחר, ולא ניתן להאריכו. במצב דברים זה, לטענת המבקשת, קיימת סכנה כי יסוכל ההליך, ולא תישמע עדותה של עדה זו כלל.

ב"כ משיב 4 לא התנגד לבקשת הדחיה, אולם עמד על כך שלמעשה לא קוימה החלטת בית המשפט, במסגרתה נקבע כי המבקשת תחליט עד מועד הדיון כנגד מי יוגש כתב האישום, וכי במצב שנוצר, המשיב, אשר גם לגביו התבקשה עדות מוקדמת, הינו כעת עד תביעה כנגד שניים מהמשיבים האחרים, מצב הפוגע בזכויותיו.

ב"כ משיב 3 הודיע כי אינו מתנגד לבקשת הדחיה.

ב"כ משיב 2 לא הגיב ל-2 הבקשות, ומשום כך אניח כי אינו מתנגד להן.

דיון והחלטה

7. בהחלטתי מיום 15.7.14 הבעתי דעתי כי בקשה לגביית עדות מוקדמת, ככלל, פוגעת במידת מה בזכויותיהם של נאשמים, בודאי בזכויותיהם של חשודים אשר טרם הוכרע אם יוגש נגדם כתב אישום. יחד עם זאת, מאחר שעל פניו ובטרם נחשפתי לחומר הראיות, נראה כי אם לא תיגבנה באופן מיידי עדויותיהן של 3 העדות, לגביהן נטען כי שימשו כבלדריות, עלול ההליך הפלילי להיות מסוכל, מצאתי כי יש מקום להעתר לבקשה. כמצוין לעיל קבעתי, שים לב לדברי המבקשת כי ניתן יהא עד מועד העדות להגיש את כתב האישום, כי כך יעשה,

ומצאתי כי בכך תיפגענה פחות זכויות הנאשמים.

אתמול, כאמור, הודיעה המבקשת כי טרם החליטה אם להגיש כתב אישום כנגד משיבים 2 ו-4, מבלי לפרט את המניעה לגיבוש ההחלטה.

הצדק עם ב"כ משיב 4 כי שמיעת העדויות במצב דברים זה עלולה לפגום בזכויות החשודים, וכך גם שמיעת עדות ע"ת 18 מבלי שב"כ משיב 1 נערך עימו לקיום חקירתה הנגדית.

יחד עם זאת, ס' 117 לחוק סדר הדין הפלילי נועד לאפשר גם סיטואציות אלו, ואף מאפשר גביית עדות מוקדמת גם במצב בו נפתחה חקירה בלבד, עוד בטרם הובררה זהות החשודים. החוק עורך איזונים שונים על מנת להפיג את הפגיעה באותם חשודים, ובכלל זה מורה כי במידת האפשר יתקיים תיעוד חזותי של העדויות, וכי בית המשפט השומע את העדויות לא יכריע בהתנגדויות.

8. במצב הדברים הנוכחי, סבורני כי חרף הקושי שבדבר, הכף עדיין נוטה לשמיעת העדויות מחר, טרם יפקע תוקפו של צו עיכוב היציאה מהארץ שהוצא כנגד העדות.

באשר למשיב 1 הרי שכתב האישום הוגש בעניינו, חומר החקירה הועבר אליו, אף אם לא במלואו, וב"כ יוכל לחקור את שלוש העדות אף ללא נוכחותו.

באשר למשיבים 2 ו-4, אמנם טרם הוגש כתב אישום בעניינם, אולם הם נחקרו, יודעים יש להניח מה הם החשדות כלפיהם, קיבלו חלק משמעותי מחומר הראיות, ואף עיינו בכתב האישום שהוגש כנגד משיבים 1 ו-3.

לפיכך, ועל מנת שלא לסכל את ההליך הפלילי, אני מוצאת כי גם כעת נוטה כאמור הכף לשמיעת העדויות מחר, וכך אני מורה.

יחד עם זאת, על המבקשת לעשות מאמץ נוסף, וחרף הזמן הקצר שנותר לנסות לגבש החלטה באם להגיש כתב אישום גם כנגד משיבים 2 ו-4 - אם לאו. יובהר כי אף אם לא תגובש ההחלטה עד מועד הדיון - תישמענה העדויות כנגד כלל המשיבים.

9. נוכח הנסיבות המצערות- פטור משיב 1 מהתייצבות לדיון.

המזכירות תעשה מאמץ להיערך לתעוד ויזואלי של העדויות.

ניתנה היום, כ"ה תמוז תשע"ד, 23 יולי 2014, בהעדר הצדדים.