

ת"פ 21251/09/21 - מדינת ישראל נגד יוסאף מאדי, חביב אללה אבו חביזה- לא בעניינו

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 21251-09-21 מדינת ישראל נ' מאדי(עציר)
ואח'

בפני	כבוד השופטת הבכירה, טל אוסטפלד נאוי
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים	1. יוסאף מאדי 2. חביב אללה אבו חביזה- לא בעניינו

גזר דין נאשם 1

כתב האישום

1. הנאשם 1 (להלן: "הנאשם") הורשע על פי הודאתו, בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של **פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא**, עבירה לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין ו**גניבה בצוותא**, עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין.
 2. על פי עובדות החלק הכללי לכתב האישום, הנאשם והנאשם 2 הם חברי ילדות. הנאשם שכר רכב מסוג אופל.
 3. ביום 5.9.21 בשעה 10:20 או בסמוך לכך, חנה רכב מסוג דאצ'יה ברחוב א.ס. לוי בעיר רמלה, כשהוא סגור ונעול.
- מיד ובסמוך הגיעו הנאשמים למקום עם רכב האופל, ניגשו לרכב הדאצ'יה, הנאשם פתח את דלת ההזזה של הרכב, בעוד הנאשם 2 החזיק בידו בכלי חד שזהותו אינה ידועה למאשימה, ופתח את דלת הנוסע.
- הנאשמים נטלו מתוך הרכב ארגז וכלי עבודה נוספים בשווי כולל של 3,000 ₪ ועזבו את המקום באמצעות רכב האופל, כשהרכוש בחזקתם. מיד ובסמוך לכך, נעצרו הנאשמים.

רישום פלילי

עמוד 1

4. לחובת הנאשם הרשעה קודמת במסגרת בית משפט לתעבורה בעבירות של הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטור במילוי תפקידו.

הסכמת הצדדים

5. הצדדים הסכימו כי שירות המבחן יערוך תסקיר בעניינו של הנאשם, מבלי שגובשו הסכמות עונשיות. בהמשך, הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות לבחינת כשירותו לשאת בעונש מאסר בדרך זו.

שירות המבחן

6. מהתסקיר מיום 13.11.22 עלה כי במועד ביצוע העבירות היה הנאשם כבן 24, מאורס והתגורר בבית הוריו ברמלה. הנאשם עובד מזה כחצי שנה בתחום עבודות העפר, יחד עם גיסו.

הנאשם מסר כי אחיו נהרג בתאונת דרכים ובעקבות כך תפקודו הכללי נסוג, הוא החל לשהות בקרב חברה שולית ולצרוך אלכוהול בנסיבות חברתיות. בגיל 18 עזב את בית הוריו ועבר להתגורר בגפו, אך עם מעצרו ומעורבותו בהתנהגות עוברת חוק, הקשר עם בני משפחתו התחזק והם מהווים מקור תמיכה עבורו.

הנאשם תיאר יציבות תעסוקתית בשנים האחרונות ושלל שימוש בחומרים משני תודעה מזה מספר שנים. באשר למצבו הכלכלי, מסר כי טרם מעצרו התמודד עם חובות שנצברו לגורמים ממסדיים, אך הגיע להסדרי תשלומים במסגרת ההוצאה לפועל.

7. שירות המבחן התרשם מהפחתה בסיכון מצבו של הנאשם בשל כך שלא הפר איזה מהתנאים המגבילים בהם היה נתון משך תקופה ממושכת ויכולתו הראשונית לזהות את הבעייתיות במצבו.

8. הנאשם שלל אפשרות שילובו בהליכים טיפוליים.

בהתייחסותו לעבירות נטל הנאשם אחריות לביצוען וציין כי באותה התקופה התנהל בחוסר גבול, אך כיום הוא פועל לייצב את תפקודו התעסוקתי וחזק את קשריו המשפחתיים המשמשים גורמים מעורבים ומציבי גבול בחייו.

הנאשם סיפר כי מאז ביצוע העבירות, התרחק מקשרים חברתיים בעייתיים, מצבו הכלכלי התייצב והוא מתייחס באופן בוגר ואחראי יותר מבעבר להתנהלותו. מתיאוריו עלה כי הוא פועל לחזק תפקודו ומבטא רצון לנהל אורח חיים יציב.

9. שירות המבחן שוחח עם גיסו של הנאשם, האחראי עליו במקום עבודתו, שציין כי הנאשם אחראי, רגוע יותר רגוע ומווסת מבעבר. עוד תיאר כי הנאשם מקיים יחסי משפחה תקינים.

10. שירות המבחן התרשם כי להליך המשפטי הנוכחי השפעה מוחשית ומציבת גבולות עבור הנאשם וחלה הפחתה בסיכון במצבו.

בשל היעדר התגייסותו של הנאשם להליך הטיפולי לא עלה בידי שירות המבחן לבוא בהמלצה טיפולית והומלצה ענישה חינוכית ומוחשית בדמות צו של"צ בהיקף 200 שעות.

הממונה על עבודות השירות

11. בחוות הדעת מיום 4.2.24 נמצא הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

טיעוני הצדדים לעונש

12. בטיעוניה עמדה המאשימה על הערכים המוגנים שנפגעו, ציינה כי העבירות בוצעו לאחר תכנון מוקדם, באור יום, באמצע רחוב סואן והרכוש שנלקח נאמד בסך של אלפי שקלים.

המאשימה ביקשה להעמיד את מתחם הענישה ההולם בין 6 חודשי מאסר ועד 15 חודשים, והגישה פסיקה לתמיכה בטענותיה.

המאשימה תמהה על המלצת שירות המבחן שהתרשם אמנם מהפחתה בסיכון להישנות ביצוע עבירות, אך הנאשם מסרב להתגייס להליך טיפולי וביצע את העבירות שעה שהיו עומדים ותלויים נגדו כתבי אישום בתעבורה וכיום הוא מרצה עונש מאסר בדרך של עבודות שירות בגין הרשעותיו בתעבורה.

לאחר ששקלה את מכלול הנתונים, עתרה המאשימה לגזור על הנאשם 8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות שיצטברו לכל עונש אותו הנאשם מרצה כעת, לצד מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון הנהיגה בפועל ועל תנאי.

13. ההגנה הדגישה את תיקונו המשמעותי של כתב האישום לקולה, כאשר לשיטתה אין המדובר בתחכום יוצא דופן ובפועל לא נגרם נזק ממשי. עוד הפנתה ההגנה לזמן שחלף, כשנתיים וחצי ימים, ממועד ביצוע העבירות שבמהלכם היה נתון הנאשם בתנאים מגבילים למשך 9 חודשים, מבלי שהפרם ומבלי שביצע עבירות אחרות.

לטענת ההגנה, הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן, נטל אחריות למעשיו והכיר בהתנהלותו הבעייתית ובכך שיקומו, שכן הליך שיקום "קלאסי" אינו מתאים לכל אחד. ולראיה, המלצת שירות המבחן לצו של"צ.

באשר למתחם הענישה, ההגנה הפנתה להנחיות ראש חטיבת התביעות וציינה כי על פי הנחיות אלה על המאשימה לעתור למתחם ענישה הולם שבין 4 חודשי מאסר ל-12 חודשים ואילו ההגנה עצמה סבורה כי על מתחם הענישה להתחיל בעונש מותנה ועד למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, והפנתה לפסיקה.

את לעונשו של הנאשם, סבורה ההגנה, יש למקם בתחתית מתחם הענישה משמדובר באב צעיר.

ההגנה סבורה כי עתירת המאשימה לפסילת רישיון נהיגתו של הנאשם, אינה רלוונטית שכן לא ביצע עבירות בתעבורה.

14. הנאשם הביע חרטה על מעשיו והסביר כי היה רחוק מבני משפחתו אותה עת, אך כיום הוא בקשר קרוב עימם, התחתן, הוא אב לתינוקת וכל רצונו הוא לחיות חיים נורמטיביים.

דין והכרעה

15. המדובר בעבירות הפוגעות בקניינו של הפרט, פרטיותו ובתחושת ביטחון הציבור. בית המשפט העליון עמד זה מכבר על הצורך בהחמרה בענישה לצרכי הרתעה, ועבירות אלה סווגו כבעלות חומרה יתירה.

16. למותר לציין כי עבירת הפריצה לרכב בכוונה לגנוב היא עבירה מסוג פשע, אשר העונש הקבוע לצדה עומד על 7 שנות מאסר. עבירה חמורה, אשר מעצם טיבה וטבעה יש בה כדי לפגוע ביסודות החברה המתוקנת.

17. הנאשם שלפני, פעל יחד עם הנאשם האחר, לאחר תכנון מוקדם ומוקפד תוך שהצטיידו בכלי חד לצורך ביצוע העבירה, פרצו לרכב ונטלו רכוש הנאמד בשווי של אלפי שקלים. הנאשמים לא היססו וביצעו את העבירות באור יום וברחוב סואן. הרכוש אמנם הוחזר, אך בשל מעצמם של השניים.

18. מדינות הענישה הנהוגה בעבירה בה הורשע הנאשם רחבה ונסמכת על חומרת המעשים. ראו למשל:

א. רע"פ 4338/15 **כהן נ' מ"י** (23.6.15) המבקש הורשע בביצוע עבירה של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב, בגין כך שניפץ את חלון הרכב וגנב תיק ובו כרטיס אשראי, מסמכים ו-400 ש"ח. בית משפט השלום גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות אלה והפעיל עונש מאסר מותנה שעמד לחובתו, כך שסה"כ נגזרו על הנאשם 12 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור, ובית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

ב. רעפ 5313/12 **ראיף נ' מ"י** (11.7.12) הורשע המבקש בביצוע עבירה של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב, והושתו עליו 3 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 1,000 ₪, זאת, בשים לב לגילו הצעיר, נטילת האחריות ומנגד עברו הפלילי בעבירות ממין העניין. מן התסקיר שנערך בעניינו עלה, כי המבקש פתח "דף חדש" בחייו והוא עובד ומפרנס את משפחתו. בית משפט השלום, אימץ את המלצת שירות המבחן להימנע מהטלת מאסר בפועל העלול לדרדר את המבקש בחזרה לחיי העבריינות ולפגוע במאמצי השיקום.

בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור שהגישה המדינה, קבע כי לא ניתן משקל הולם לחומרת העבירות וגזר הדין מהוה סטייה מהותית מרף הענישה ההולם בעבירות אלה. העונש הוחמר והועמד על 6 חודשי מאסר בפועל, ו-6 חודשי מאסר מותנים.

בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור וציין כי חרף נסיבותיו האישיות של המבקש וניסיונו

לשיקום, העונש שנגזר מאוזן ואינו חורג מרף הענישה. עוד צוין כי "אשר לשירות המבחן, מעצם תפקידו הוא בוחן את סיכויי השיקום של נאשם פלוני, ואילו על בית המשפט מוטלת החובה לבחון המלצה זו ולגזור את עונשו של הנאשם למול שיקולי הענישה האחרים, לרבות שיקולי גמול והרתעה".

ג. ת"פ (ק"ג) 49066-02-17 מ"י נ' לנקרי (5.2.19) הנאשם הורשע בביצוע עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב ובגניבה מרכב, בגין כך שהתפרץ לרכב שחנה בחנייה בחוף אשקלון, בכך שהושיט ידו לתוך הרכב וגנב מתוכו ארנק שהכיל רישיון נהיגה, כרטיסי אשראי, ו- 150 ₪.

מתחם הענישה ההולם נקבע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאס ועל הנאשם נגזרו, בשים לב לעברו הפלילי הישן ולהמלצת שירות המבחן מאידך, 45 ימי מאסר בעבודות שירות.

19. **בשים לב למכלול הנתונים והשיקולים שפורטו לעיל, בשים לב כי הנאשם שלפני פעל בצוותא עם אחר, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל, לצד מרכיבי ענישה נלווים.**

עונשו של הנאשם

20. לא מצאתי שיקולים המצדיקים סטייה ממתחם הענישה ההולם. על אף טענות ההגנה בדבר הליך שיקומי בו נטל הנאשם חלק באופן עצמאי, שיקום הנלמד מכך שהנאשם מכיר בבעייתיות שבמעשיו ונוטל אחריות למעשיו, עד כדי הערכת שירות המבחן כי הסיכון הנשקף מהנאשם פחת, אין המדובר בשיקום המצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם. אבהיר.

21. הנאשם סירב להתגייס להליך טיפולי ולהשתלב בקבוצה טיפולית ייעודית לעצורי בית כפי שסבר שירות המבחן כי הוא זקוק לכך. אין המדובר במי שמעורבותו בהליך טיפולי שינתה את תפיסותיו, אלא במי אשר היה נתון בתקופה משברית.

אינני מקלה ראש כלל ועיקר במשבר שפקד את הנאשם ואולם ראוי לשוב ולהזכיר כי מהתסקיר עולה כי הנאשם היה נתון אותה עת במצב כלכלי דחוק ובחר לבצע עבירות להוכיח מסוגלותו בפני אחרים. עמדו לפני הנאשם אפיקים אחרים לביסוס וייצוב תפקודו, כמי שהוא בעל משפחה תומכת אשר בסופו של דבר הצליחה להחזירו למוטב. חזרתו של הנאשם למוטב, מבורכת ואף מצדיקה התחשבות ממשית בעונש, כמו גם מצבו המשפחתי בהיותו אב צעיר לתינוקת, אך אין באלה כדי להוות "שיקום" במובנו של סעיף 40 לחוק העונשין, ואין בכך כדי להצדיק סטייה כה משמעותית ממתחם העונש ההולם עד כדי אימוץ המלצות שירות המבחן.

22. בעניינו של הנאשם מצטברים מספר שיקולים המצדיקים הקלה בעונש. ראשית, יש להזכיר את הודאתו במיוחס לו כבר בהזדמנות הראשונה ואת החיסכון בזמנם של הצדדים והעדים. עוד ראוי להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שעלו מטיעוני הסניגור ומתסקיר שירות המבחן. מדובר בבחור צעיר אשר התחתן, ואחרונה ונולדה לו בת. הנאשם פועל לייצובו התעסוקתי ושמירה על אורח חיים תקין ונורמטיבי, כאשר שירות המבחן אף העריך כי

ההליך הפלילי מרתיע אותו עד כדי הפחתה בסיכון הנשקף ממנו. כמו כן, אציין לקולה כי הנאשם היה נתון בתנאים מגבילים תקופה ממושכת וזאת מבלי שנרשמו לחובתו הפרות ומבלי שעבר עבירות נוספות במהלך התקופה שחלפה.

מנגד אזכיר את הרשעותיו של הנאשם בהליכי התעבורה ואת העובדה כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בהליך זה, בו בזמן שעומדים ותלויים נגדו כתבי אישום בעבירות התעבורה כך שלא היה בהעמדתו לדין בבית המשפט כדי להרתיעו מלשוב ולבצע עבירות.

23. באשר לרכיב פסילת רישיון הנהיגה לו עתרה המאשימה, לא מצאתי להטיל רכיב ענישה זה משלא בוצעה עבירת תעבורה או נהיגה ברכב.

סוף דבר

24. לאור כל האמור לעיל, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 5 חודשים. הנאשם ישא בעונש המאסר בדרך של עבודות שירות במצטבר לכל עונש אחר. על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי העונש ביום 1.8.24 בשעה 08:00 בבוקר ביחידת ברקאי-עבודות שירות-שלוחת מרכז-רח' לוחמי בית"ר 6, רמלה.

מובהר לנאשם כי היה ולא ישלים מכל סיבה שהיא את עבודות השירות, ימשיך וירצה את העונש מאחורי סורג ובריח.

מוצא צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד הנאשם להבטחת התייצבותו למאסר.

ב. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה כנגד רכוש למעט החזקת רכש הנחשד כגנוב.

ג. קנס בסך 3,500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.8.24 ובכל 1 לחודש שלאחריו. ככל שאחד מהתשלומים לא יפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפירעון מיד.

הנאשם מתבקש לגשת למזכירות בית המשפט לברר דרכי התשלום.

המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ט' ניסן תשפ"ד, 17 אפריל 2024, בנוכחות הנאשם וב"כ הצדדים.