

## ת"פ 22968/08/21 - מדינת ישראל נגד קירן אלרי פרלמוטר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 22968-08-21 מדינת ישראל נ' פרלמוטר  
תיק חיצוני: 87411/2019

לפני  
המאשימה  
נגד  
הנאשם

כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר  
מדינת ישראל ע"י ב"כ פקד דוד כהן, מתמחה  
קירן אלרי פרלמוטר  
ע"י ב"כ עו"ד זיוה ארנסטי

### החלטה

לפניי בקשה מקדמית לפי סעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (**החסד"פ**) שעניינה טענת ההגנה לאכיפה בררנית ומפלה נגד הנאשם.

### רקע

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו שתי עבירות של **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, וכן עבירה של **הפרעה לשוטר**, לפי סעיף 275 לחוק העונשין. כתב האישום מחזיק שלושה אישומים, כאשר שניים מהם עוסקים באירועים שהרקע להם הוא סכסוך שכנים בין המבקש לשכניו, על-רקע טענתם של השכנים להקמת מטרד רעש, בניגוד לצווים שיפוטיים שניתנו בנושא זה, והאישום השלישי נוגע להתנהגות הנאשם בעת שהמטרה הגיע לביתו למעצרו בצו שופט.

2. יצוין, כי במקביל לבקשה זו, הוגשה בקשה בכתב שנדונה גם בעל-פה לפי סעיף 74 לחסד"פ, שעניינה קבלת חומרי חקירה. החלטה בבקשה זו תינתן בנפרד ובמקביל להחלטה כאן.

### טענות הצדדים

3. הסניגורית טוענת בתמצית, כי היחידה החוקרת עשתה יחד אחת עם שכניו של הנאשם וניהלה חקירה שלא באופן אובייקטיבי, ואף התקינה מצלמה ברשות השכנים, שעקבה אחרי התנהלותו של הנאשם, מעשה שנגוע בחוסר חוקיות, כפי שגם לטענתה, קיים ספק לגבי תוקפם של הצווים שניתנו ע"י מותבים שונים. זאת ועוד, נטען כי החלטת יחידת התביעות לסגור את התיקים מחמת היעדר ראיות מספיקות נהפכה לאחר שהשכנים עררו על החלטה זו. בנוסף טוענת הסניגורית, כי תלונות של הנאשם כלפי שכניו נסגרו ותלונותיו כלפי שוטרי התחנה לא טופלו אף הן, דבר המותיר רושם של התנהלות חד-צדדית של רשויות האכיפה נגד הנאשם.

4. המאשימה דוחה מכל וכל טענות אלו, מפנה לחזקת תקינות המעשה המינהלי העומדת לה, וסבורה כי המקום הראוי לביורור טענות אלו, הוא בהליך העיקרי במסגרת שמיעת ראיות ופריסת התמונה המלאה לפני בית המשפט.

## **דין והכרעה**

5. קראתי את תיקי החקירה ואת כתבי הטענות על צרופותיהם. כמו-כן שמעתי את טענות הצדדים.
6. טענה של אכיפה בררנית המקימה הגנה מן הצדק, אינה טענה של מה בכך. יש, וניתן להכריע בטענה שכזו כטענה מקדמית מבלי לשמוע ראיות, ויש - וזהו המקרה שלפניי - שטענה כזו צריכה להתברר בדרך המקובלת של שמיעת ראיות.
7. הסניגורית מעלה טענות רבות וקשות הן נגד רשויות החקירה והאכיפה והן נגד השכנים. היא צירפה מסמכים רבים שיש בהם ליצור את הרושם, כי אין מדובר בטענות בעלמא, אלא בטענות שראויות להתברר לעומקן. אין די בעיון בתיקי החקירה כדי לסייע לבית המשפט להגיע לכלל מסקנה או ממצא. לכן הדרך לעשות זאת, כאמור, היא דרך שמיעת הראיות.
8. נוכח זאת, אני דוחה את הבקשה בשלב דיוני זה, על-סמך החומר שלפניי, וקובע שככל שהסניגורית תעמוד על טענתה, זו תתברר לפני המותב שישמע את התיק ואת הראיות בו.
9. ככל שהסניגורית תסבור נוכח החלטתי זו, כי יש מקום להעביר את התיק לשמיעת ראיות בפני מותב אחר, כי אז תוכל להגיש בקשה בכתב, והתיק יועבר למותב אחר.

## **יש לשלוח לצדדים.**

ניתנה היום, כ"ד חשוון תשפ"ד, 08 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.