

ת"פ 23961/04/22 - מדינת ישראל - פמ"ד דרום נגד מונדר אבו עסא

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 23961-04-22 מדינת ישראל נ' אבו עסא

לפני	כבוד השופט אמיר דורון
מאשימה	מדינת ישראל - פמ"ד דרום
נגד	מונדר אבו עסא
נאשם	ע"י ב"כ עו"ד משה פלמור

החלטה

רקע:

1. ביום 18.7.23 (במסגרת גזר דין משלים), הושת על הנאשם עונש של 8 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות (העונש), זאת החל מיום 17.7.23.
2. ביום 4.12.23, הגיש הממונה על עבודות השירות (הממונה) מסמך שכותרתו "בקשה להפסקה שיפוטית עקב הגשת כ"א במהלך ריצוי מאסר על דרך עבודות שירות", במסגרתו הפנה לסעיף 51(א2) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (הסעיף או החוק), ועדכן כי הנאשם נעצר ביום 25.11.23 בתיק אחר (ת.פ. 1859-12-23 ובמסגרת תיק מעצר 1864-12-23) (התיק האחר) לאחר שאיים על בת זוגו (הבקשה). לדידו, הסעיף מלמד על הצורך להביא עניין הנאשם בפני בית המשפט, כדי שהאחרון יעיין מחדש בעונש.
3. בית המשפט הורה לצדדים להגיב לבקשה.
4. המאשימה, בתגובתה שנמסרה ביום 1.1.24, הבהירה שככל שהממונה יוכל לבנות תכנית התואמת השעות בהן הנאשם אינו במעצר בית, והאחרון ילווה למקום העבודה על ידי מי ממפקחיו, אין היא מתנגדת לשילוב הנאשם בעבודות השירות.
5. ב"כ הנאשם, לאחר מספר דחיות שניתנו בשל העובדה ששירת במילואים בשל המלחמה, הבהיר ביום 1.1.24 וביום 7.1.24, כי הנאשם הודה בכתב האישום בתיק האחר, ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן. עוד ציין, שהנאשם מצוי כעת במעצר בית לילי בלבד. לדידו, אין כל מניעה לאפשר לנאשם להשלים ריצוי העונש עד תום בנוסף, עתר לכך ששירות המבחן, יעדכן בתיק שבכותרת התקדמות ההליך הטיפול בו החל בתיק האחר.
6. בתגובה לאמור, הודיעה הממונה ביום 21.1.24, כי די בעצם קיום התיק האחר, כדי למנוע המשך ריצוי עונש הנאשם, וזאת על סמך פסיקה שצורפה לבקשה. לעמדתה, די בביצוע העבירה, כדי לקבוע שטעמי השיקום

העומדים בבסיס העונש, אינם תקפים. משכך עתרה שבית המשפט יגזור מחדש עונש הנאשם.

7. בדיון שנערך ביום 12.2.24, שינתה המאשימה עמדתה, וציינה כי נוכח עמדת הממונה, עותרת היא לכך שהנאשם ירצה העונש שהושת עליו מאחורי סורג ובריח. הבהירה שבתיק האחר אין הסדר עונשי, והמאשימה תשקול עמדתה לעונש לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן שם. עוד הבהירה שאין להשליך מעניין התיק האחר לעניין התיק כאן, ביחס להתנהגות להמלצת שירות המבחן, שכן אין המדובר באותן עבירות, ואין להתנות התיקים אחד בשני.

8. ב"כ הנאשם הפנה לשינוי בעמדת המאשימה. עוד הבהיר, שלא ברורה עמדת הממונה, ועל סמך איזה סעיף חוק מבקש הוא להפקיע העונש או להפסיקו מנהלית. הבהיר, שהחלטת הממונה נעשתה בניגוד לחוק, שכן הנאשם לא קיבל זכות שימוע או טיעון ולא קיבל זכות ייצוג עובר להחלטה. מדובר באי מיצוי הליך מקדמי. ביקש שבית המשפט לא ייעתר לבקשת הממונה, וככל שלא יעשה כן, עתר לקבלת תסקיר שירות המבחן גם ביחס לתיק שבכותרת כדי שבית המשפט יוכל להתרשם מהליך הטיפול בנאשם.

דין והכרעה

9. סעיף החוק עליו ביסס הממונה החלטתו, הוא סעיף 51(א) בחוק.

הוגש נגד עובד השירות כתב אישום בשל עבירה אחרת לאחר שנגזר דינו לנשיאת המאסר בעבודת שירות, רשאי השופט או המותב שגזר את הדין, ובהעדרו - שופט או מותב אחר באותו בית משפט, לבקשת הממונה, ולאחר שנתן לנאשם אפשרות לטעון את טענותיו, להורות שעבודת השירות לא תחל או תופסק, והנידון יישא את עונשו או את יתרת העונש בבית הסוהר, אם סבר בית המשפט על פי העובדות הנטענות בכתב האישום כי התחלת או המשך ביצוע עבודת השירות על ידי הנאשם אינם הולמים עוד נשיאה של עונש המאסר בעבודת שירות, לנוכח העיתוי של ביצוע העבירה, מהותה, חומרתה ונסיבות ביצועה.

10. ראשית, יש להבהיר שבית המשפט אינו מסכים עם פרשנות ב"כ הנאשם לסעיף החוק באשר לצורך של הממונה לקיים מעין 'שימוע' או להעניק זכות טיעון לנאשם עובר לקבלת ההחלטה. הסעיף מלמד, בצורה ברורה, כי מתן אפשרות הטיעון בסוגיה, מסור לבית המשפט, שעובר לקבלת החלטה בנושא, חייב לשמוע הנאשם או ב"כ. במקרה דנא, הדבר נעשה.

11. לשון החוק מגדירה סמכות בית המשפט, לשקול עמדת הממונה תוך מתן דגש למהות העבירה שבוצעה, נסיבות ביצועה וחומרתה. במקרה דנא, מדובר בעבירת איומים שאין לכחד שאינה מצויה ברף הנמוך של נסיבות ביצוע העבירה. ברם, לאחר תיקון כתב האישום, והודיית הנאשם בו, עולה תמונה לפיה לשון האיומים עודנה בצורה משמעותית. יש בכך כדי לשנות האופן בו בית המשפט בוחן הדברים.

12. בתיק האחר, הופנה הנאשם לקבלת תסקיר של שירות המבחן, עובר לגזירת עונשו. בא כוחו עתר לשליחת הנאשם, לתסקיר בתיק שבכותרת, וזו על מנת שתהיה בפני בית המשפט תמונה מלאה עובר להחלטה בבקשת הממונה.

13. נדמה כי בנסיבות אלו, מדובר בבקשה התואמת תמונת המצב הכללית, שהרי ממילא הנאשם נשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן, כך ששירות המבחן יוכל לבחון גם עניין הנאשם בתיק זה. ברי, שאין בהמלצות שירות המבחן כדי לחייב את בית המשפט, אבל לבטח יוכלו להעניק לבית המשפט תמונה עדכנית יותר של הנאשם בעת הזו.

14. משכך, ובשים לב לעובדה שהמאשימה שינתה עמדתה, ויכול שתשנה אותה שוב, ועל מנת לאפשר לבית המשפט לקבל תמונה ברורה, אני מורה לשירות המבחן להתייחס בתסקירו בתיק האחר, גם לאפשרות שהנאשם ישוב וירצה עונשו שהוטל עליו בתיק שבכותרת, בדרך של עבודות שירות.

15. תסקיר שירות המבחן יוגש עד ליום 1.5.24. קובע דיון במעמד הצדדים ביום 6.5.24 בשעה 09:30. ב"כ הנאשם יודא התייצבותו.

16. הנאשם, באמצעות ב"כ, מוזהר בחובתו להתייצב לדיון הנדחה. לא יעשה כן, ישקול בית המשפט להוציא נגדו צו הבאה וישקול לקיים הדיון בהעדרו.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לשירות המבחן, ומצופה שיעשה כך גם ב"כ הנאשם.

ברי שהדיון הקבוע ביום 12.3.24 בטל.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, ל' אדר א' תשפ"ד, 10 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.