



## ת"פ 25936/08/19 - מדינת ישראל נגד שלומי דניאל וענונו

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 25936-08-19 מדינת ישראל נ' וענונו ואח'

לפני	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין:	המאשימה
	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ מר פיני ספיר, מתמחה
	מטעם תביעות ירושלים
נגד	
הנאשמים	
	1. שלומי דניאל וענונו
	ע"י ב"כ עוה"ד אהרן פרקש
	מטעם הסניגוריה הציבורית
	2. ליאור באיינה - עניינו הסתיים

### גזר דין - תוך ביטול הרשעה

#### כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של **החזקת סמים לצריכה עצמית**, לפי סעיפים 7(א)(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים, ובעבירה של **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיפים 7(א)(ג) רישא לפקודה.

מעובדות כתב האישום עולה, כי ביום 19.5.28 נסע הנאשם עם אחר ברכב והרכב נעצר לבדיקה שגרתית ע"י המשטרה. עת פתח הנאשם את החלון, עלה מתוך הרכב ריח חריף של עישון ושימוש בסמים מסוכנים. שני יושבי הרכב התבקשו לצאת מהרכב. במהלך חיפוש נמצאו אצל האחר סמים מסוג קנביס במשל 20.45 גרם נטו והוא התנגד למעצרו. בהמשך ערכו השוטרים חיפוש בחדר המלון בו שהו הנאשם והאחר. בחדר נתפסו בתפזורת כ-176 גרם קנביס, וכ-120 גרם חשיש (שני חצאי פלטות), וכן משקל, שני טלפונים ניידים, סכין ומזומן בסך 2,070 ₪.

#### מהלך הדין

2. לאחר עיכובים רבים שנבעו מאי-איתורו של הנאשם ולאחר מכן מבעיה בהתייצבותו לדיונים, הודה הנאשם ביום 9.1.2023 בכתב האישום המתוקן ונשלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר. הסניגור ביקש לבחון גם את שאלת ביטול ההרשעה. יצוין כי נאשם 2 נדון במסגרת הסדר למאסר בעבודות שירות לאחר שצירף תיק זה לשני תיקים נוספים.

#### תסקירי שירות המבחן

עמוד 1

3. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים (אוגוסט 2023 ופברואר 2024). מהתסקירים עולה כי הנאשם כבן 27, רווק, נמצא בזוגיות ועובד בתחום הביטוח ולומד את תחום הייעוץ הפיננסי. הרקע המשפחתי של הנאשם מורכב על רקע גירושי הוריו ומערכת יחסים מורכבת ביניהם, שהשפיעה על האווירה המשפחתית. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא בגרות, שירת שירות צבאי חלקי, ושחרר עקב אי-התאמה, ואף נדון למאסר בגין עריקות. הנאשם מסר כי החל לצרוך סמים בגיל 16 ובהמשך פיתח התמכרות להימורים, שסיבכה אותו בחובות לגורמים עברייניים. הנאשם ציין, כי עבר את העבירות על רקע רצונו לרכוש סמים בכמות גדולה לשימוש, ועל רקע התחברותו לחברה שולית. הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשים והצר עליהם. הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן וביקש להשתלב בטיפול. נוכח תקופת המלחמה ומצוקה בתחום, הנאשם טרם השתלב בטיפול קבוצתי ייעודי, אך שיתף פעולה במסגרת מפגשים פרטניים שבועיים. שירות המבחן התרשם מרצון כן של הנאשם להשתלב בטיפול כדי להתמודד באופן טוב יותר עם אתגרי החיים והתרשם משיתוף פעולה מלא שלו. כמו כן יצוין כי בדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות מסמים, כן לא נפתחו לו תיקים חדשים. שירות המבחן המליץ על הטלת של"ץ בהיקף 300 שעות, צו מבחן לצורך המשך טיפול, וכן המליץ לבטל את הרשעת הנאשם מחשש לפגיעה בתוכניותיו לעסוק בתחום הייעוץ הפנסיוני.

### ראיות וטיעונים לעונש

4. במסגרת הראיות לעונש הגישה המאשימה את הרישום הפלילי של הנאשם ממנו עולות שתי הרשעות מבית הדין הצבאי בגין עריקות, אשר התיישנו כבר בשנים 2017 ו-2016. הסניגור הגיש אישור לימודים של הנאשם בתחום הייעוץ הפנסיוני, וכן תדפיס מאתר רשות שוק ההון, הביטוח והחיסכון, ממונה עולה, כי חלק מהקריטריונים לקבלת רישיון הם הרשעה בשבע השנים האחרונות.

5.

6. הצדדים לא הגיעו בשאלת ביטול ההרשעה. מחד גיסא, ב"כ המאשימה עתר למתחם שבין 4 ל-12 חודשי מאסר, והסכים לחרוג ממתחם הענישה נוכח ממצאי שירות המבחן והיעדר עבר פלילי או פתיחה של תיקים חדשים, ולכן עתר להטיל על הנאשם של"ץ בהיקף 300 שעות, מאסר מותנה וצו מבחן. כמו-כן עתר לחילוט סך של 2,070 ₪ שנתפסו. מאידך גיסא, טען ב"כ הנאשם כי יש לבטל את ההרשעה נוכח נסיבותיו של הנאשם, מדיניות הענישה בנסיבות דומות, ונזק קונקרטי שייגרם לנאשם.

### קביעת מתחם הענישה

7. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.

8. **אשר לערכים המוגנים**, העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערכים המוגנים של

9. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה,

לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירות מתוכננות שבוצעו בצוותא (ע"פ הנסיבות שתוארו). אין מדובר ב"סמים קשים" אך הכמויות אינן מבוטלות. הנאשם אחראי באופן מלא למעשים וצריך היה להימנע מהם. הנזקים שנגרמו הם בעיקר למשתמשים עצמם, ובנסיבות המקרה פוטנציאל הנזק אינו גדול.

10. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת**, בנסיבות דומות מדיניות הענישה מתונה ונעה בין מאסר מותנה ושל"ץ ועד לחודשי מאסר ספורים.

א. רע"פ 1267/23 **בלקר נ' מ"י** (מיום 6.3.2023) - הנאשם נתפס עם 600 גרם קנביס בביתו. אושר מתחם שבין מאסר מותנה לשנת מאסר וחודשיים עבודות שירות כעונש.

ב. רע"פ 4212/22 **יצחק נ' מ"י** (מיום 7.7.2022) - שם הורשע הנאשם בהחזקת 150 גרם קנביס במונית מוכנים לחלוקה. אושר מתחם שבין מאסר מותנה ל-10 חודשי מאסר ועונש של 180 שעות של"ץ, והותרת ההרשעה על כנה. שם סבר בית המשפט כי נכון היה שלא לבטל את ההרשעה (פסקה 10).

11. **מתחם הענישה** - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר מותנה ו/או של"ץ או שניהם, ועד ל-6 חודשי מאסר.

### **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם**

12. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם צעיר שעברו הפלילי התיישן ואינו רלבנטי (עבירות לפי חוק השיפוט הצבאי), שמאז ביצוע העבירות (2019) ועד היום לא פתח תיקים חדשים. למרות נתוני פתיחה לא קלים של חייו, הנאשם עושה מאמצים גדולים לשמור על תפקוד נורמטיבי, ויש לו שאיפות מקצועיות אותן הוא מממש באמצעות לימוד ורכישת מקצוע, שעל-פי המידע שהוצג, עלולה להיות להרשעה השלכה על יכולתו להתקבל לאותו מקצוע ולזכות ברישוי (יועץ פנסיוני). בנסיבות אלו, יש מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן על כל חלקיה.

### **ביטול הרשעה**

13. בידוע, שעה שנמצא כי נאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, יש להרשיעו. זהו הכלל. אי-הרשעה הוא היוצא מן הכלל. בע"פ 2083/96 **כתב נ' מ"י** (מיום 21.8.1997) קבע בית המשפט העליון כי אי-הרשעה תיתכן בהינתן שני תנאים מצטברים: הראשון, כאשר טיב העבירה מאפשר אי-הרשעה מבחינת שיקולי הענישה ליחיד ולרבים; השני, כאשר הנזק העלול להיגרם לנאשם מעצם הרשעתו הוא קונקרטי ובלתי מידתי בנסיבות העניין. ראו בהקשר זה גם את ע"פ 5985/13 **אבן נ' מ"י** (מיום 2.4.2014) בפסקאות 6 ו-7. אשר לנסיבות, אין מדובר בסם "קשה" ואין מדובר בהפצה בפועל של הסם לאחרים, למרות הכמות. הנסיבות שלפניי מאפשרות ביטול הרשעה. מפנה כהשוואה, לנסיבות חמורות יותר של סחר בסמים וגידול סמים, שהסתיימו בביטול הרשעה. לדוגמה: עפ"ג (חיפה) 28110-10-15 **מ"י נ' דוד** (מיום 17.12.2015); ע"פ (ירושלים) 11045-09-18 **פלוני נ' מ"י** (מיום 3.3.2019). אשר לדרישת הנזק הקונקרטי, זה הוכח כנדרש בענייננו. הנאשם ללא מקצוע, לומד את מקצוע הייעוץ הפנסיוני, כאשר הרגולטור נדרש לבחון גם את עברו הפלילי של המועמד. לטעמי, הותרת ההרשעה תפחית מאוד את סיכויי אישור הרשאתו של הנאשם, ונוכח מכלול הנסיבות והמאמץ של הנאשם, יש

מקום לבטל את ההרשעה, ולאפשר לו לצאת לעתיד מקצועי נטול מכשולים ככל הניתן. לכן מורה על ביטול ההרשעה.

## **גזירת הדין**

14. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 300 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירצו החל מיום 1.8.2024 על-פי תוכנית שיכין שירות המבחן ויגיש לבית המשפט בתוך 30 יום מהיום;
- ב. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים;
- ג. פיצוי לעמותת אל-סם בסך 1,000 ₪ לתשלום עד ליום 1.9.2024;
- ד. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת סמים במשך שנה מהיום (לרבות שימוש עצמי). הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס;
- ה. מורה על חילוט הכספים כמבוקש, וכן על השמדת הסמים והמוצגים.

**הנאשם הוזרר כי אי ביצוע צו המבחן וצו השל"ץ עלול להוביל להפקעתם ולהטלת כל עונש חלופי לרבות מאסר.**

**קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:**

• בכרטיס אשראי באתר [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)

• בטלפון: \*35592 או 073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

**לא יונפקו שוברי תשלום.**

ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול. ככל שקיימות יתרות זכות ואין עיקולים ניתן להשיב למפקיד. מובהר כי ככל שבוצעו חילוטים, לא יושבו הכספים.

**יש לשלוח לשירות המבחן.**

**זכות ער'עור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, כ"ה אייר תשפ"ד, 02 יוני 2024, במעמד הצדדים.