

ת"פ 26284/08/23 - מדינת ישראל נגד עטיה אלקרינאוי

בית המשפט המחויזי בבאר שבע

ת"פ 23-08-2023 מדינת ישראל נ' אלקרינאוי(עוצר)

ת"פ 18484-07-23

ת"פ 26284-08-23

תיק חיצוני: 242646/2023

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופט אלון גביזון

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

عطיה אלקרינאוי

ע"י ב"כ עו"ד בת אל חיים

2. עבדאללה עטאונה

ע"י ב"כ עו"ד ציקי פולדמן

3. סמאח אלקרינאוי

ע"י ב"כ עו"ד בת אל חיים

החלטה

1. לפניה בבקשת המבוקשת לאחד שמיעתם של שלושת כתבי האישום שבכורתת, ואשר הוגשו לביהם"ש זה זה
במועדים המפורטים להלן:

כתב אישום בת.פ 18484-07-23 נגד המשיב 1 הוגש ביום 23.07.09.

כתב אישום בת.פ 11943-08-23 נגד המשיב 2 הוגש ביום 23.08.06.

כתב אישום בת.פ 26284-08-23 נגד המשיב 3 הוגש ביום 23.08.10.

2. להלן כתבי האישום בתרmittel:

א. **כתב האישום בת.פ 18484-07-23:**

כתב האישום אוחז שני אישומים תוך שימושם למשיב 1 עבירות בנשק (החזקת נשק), עבירות בנשק

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

(החזקת חלק מהוותי בנشك), עבירות בנشك (החזקת אביזר או תחמושת), ניסיון לעבירות בנشك - עסקה אחרת (ריבוי עבירות) וUBEIRUT BENASHK-רכישת תחמושת (ריבוי עבירות).

בעבודות האישום הראשון נטען כי ממועד שאינו ידוע במדוקן לבקשת, לפני 24.05.23 ועד ליום 04.06.23 החזק המשיב 1 בארוניתו האישית במפעל סודה סטרים באיזה"ת רהט חמישה כלי נשק שונים ואשר פורקו למספר חלקים, כשהם עטופים בניילון נצמד ומוסלקיים מאחוריו דפנות כפולות. בנוסף החזק המשיב 1 בארוניתו מחסנית, תחמושת וחקלקי נשק.

בעבודות האישום השני נטען כי לאורך תקופה אשר משכה אינו ידוע במדוקן לבקשת, ביצע המשיב 1 עסקאות שונות בנشك ובחמושת ולצורך כך עשה שימוש נרחב ביישומון וצטאף, בין השאר במסגרת קבוצה "עובדת שנקרה" "קניות לבית". האישום מפרט 11 עסקאות נשק שונות מיום 29.06.22 ועד ליום 13.05.23 כש-10 מהן בוצעו בין המשיבים 1 ו-2.

ב. כתוב האישום בת.פ 11943-08-23:

כתב האישום אוחז שני אישומים תוך שמיוחסות למשיב 2 עבירות של ניסיון לעבירות בנشك - עסקה אחרת (ריבוי עבירות), עבירות בנشك - סחר (ריבוי עבירות) וUBEIRUT BENASHK - החזקת נשק.

בעבודות האישום הראשון נטען כי לאורך תקופה שימושה אינו ידוע במדוקן לבקשת, ביצע המשיב 2 עסקאות שונות בנشك ובחמושת, ככלשם ביצוע העסקאות עשה שימוש נרחב ביישומון הוווצטאף וכי בין למשיב 1 קיימת היכרות מוקדמת ובתקופה מסוימת שניהם עבדו במפעל סודה סטרים ברהט. האישום מפרט 10 עסקאות נשק שונות מיום 29.06.22 ועד ליום 13.05.23 שבוצעו בין המשיבים 1 ו-2.

בעבודות האישום השני נטען כי ביום 02.06.23 החזק המשיב 2 אקדח.

ג. כתוב האישום בת.פ 26284-08-23:

כתב האישום מייחס למשיב 3 עבירות של ניסיון לעבירות בנشك - עסקה אחרת (ריבוי עבירות) וUBEIRUT BENASHK - החזקת נשק.

нетען כי לאורך תקופה שימושה אינה ידוע במדויק למאשינה, ביצע המשיב 3 עסקאות שונות בשתק עם המשיב 1 ועם אחרים, כשלשם ביצוע העסקאות עשה שימוש ביישומון וווצטאפ ואף היה חבר בקבוצת וווצטאפ "קניות לבית" הנוגעת לרכישת כלי נשך.

בעובדות כתוב האישום נתען כי המשיב בין עצמו ובין בצוותא חד א עם המשיב 1 החזיק בשתק דמי רובה סער M16 אשר הועבר אל רשות המשיב 1 והוא החזיק אותו בארכוניות האישית במפעל סודה טררים באיזה"ת ברהט עד לתפיסתו על ידי משטרת ישראל.

בנוסף מפרט כתוב האישום 5 עסקאות נשך שונות מיום 09.03.22 ועד ליום 07.12.22 שבוצעו בין המשיבים 1 ו- 3.

רקע דין:

3. ביום 6.9.23 ובהמשך заявкתה לאיחוד המשפטים, ניתנה החלטתו של ס"נ כבוד השופט ביתן המורה כי 3 כתבי האישום שבתייקם שכותרת ישמעו לפני וכי אדון גם בבקשת לאיחוד המשפטים.

4. דיון בבקשת לאיחוד המשפטים נקבע ליום 14.9.23, אך נוכח בבקשת ב"כ המשיבים להשלים לימוד חומר החקירה והסכמה ב"כ заявкתה, נדחה הדיון ליום 15.10.23.

בשל מצב החירום בעקבות מלחמת "חרבות הברזל" בוטל הדיון שנקבע ליום 15.10.23, וטענות הצדדים בחולף מצב החירום נשמעו בדיון שהתקיימם ביום 17.12.23.

טענות הצדדים:

5. לטענת ב"כ заявкתה ובהמשך לפסיקה שהגיעה ביום 20.12.23, בענייננו הוגשו כתבי אישום נפרדים רק מאוחר והמשיבים נעצרו בזמנים שונים, ומאחר וכל אחד מהמשיבים שותף לנאים 1 בלבדות אחד מהאישומים או המעשים המפורטים בכתביו האישום, הרו שיש להיעתר заявкתה לאיחוד שמיעת המשפטים. לדברי заявкתה עסקינו במסכת של מעשים פליליים הקשורים זה זהה ולמרות שאין קשר בין משיבים 2 ו- 3, הרו שמדובר בפרשה אחת לצריכה להישמע ייחדי.

6. לטענת ב"כ המשיבים די בדבירה של ב"כ заявкתה כי אין קשר בין המשיבים 2 ו- 3 כדי שיביהם י"ש לא ייעתר заявкתה לאיחוד. לטענת ההגנה עסקינו בנושאים שונים, לא קיים חוט קשר בין השלושה, ואיחוד

עמוד 3

משפטם של המשיבים יגרום בהכרח להשרת שמן, לעיוות דין ולהתמכשות מיותרת של ההליך המשפטי.

ב"כ המשיב 2 הפנתה לפסיקה.

דין והכרעה:

7. לאחר ששמעתי את טיעוני באו כוח הצדדים ועינתי בפסקה אליה הפנו, מצאתי להוותר לבקשתו ולהוראות על איחוד משפטם של המשיבים.

8. סעיף 90 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב- 1982 (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי") קובע:

"**בית המשפט רשאי, בכל שלב שלפני הכרעת הדין, לצotta על איחוד הדיון בכתב אישום נפרדים התלויים ועומדים באותו בית משפט, אם מותר לצרף בהתאם להוראות 86 או 87 בבית המשפט סבור שהצירוף לא יגרום לעיוות דין.**"

סעיף 86 לחוק סדר הדין הפלילי קובע:

"**מותר לצרף בכתב אישום אחד כמה אישומים אם הם מבוססים על אותן עובדות או על עובדות דומות או על סדרת מעשים הקשורים זה לזה עד שהם מהווים פרשה אחת...>.**"

סעיף 87 קובע:

"**מותר להאשים בכתב אישום אחד כמה נאשמים אם כל אחד מהם היהצד לעבירות שבכתב האישום או לאחת מהן, בין כשותף ובין בדרך אחרת, או אם האישום הוא בשל סדרת מעשים הקשורים זה לזה שהם מהווים פרשה אחת...>.**"

9. כפי שעולה מהמפורט בכתב האישום בעניינים של המשיבים 1 ו- 2 הרי שאוთן 10 עסקאות בנסיבות המ/topics למשיב 1 (באישום השני שבעניינו) מייחסות גם למשיב 2 (באישום הראשון שבעניינו), ובר依 כי בקשה המבקשת לאיחוד משפטם של המשיבים 1 ו- 2 מתיישבת עם הוראת סעיף 90 לחסד"פ.

10. כתב האישום בעניינו של המשיב 3 מייחס לו החזקת נשק בנסיבות חדא עם המשיב 1 אשר החזיק את הנשק בארוניתו האישית במפעל סודה טרים באיזה"ת ברהט, וזאת בנוסף ל- 5 עסקאות שונות בנסיבות

שנעשה בין השניים.

בקשת המבקשת לאיחוד משפטם של המשיבים 1 ו-3 אף היא מתיישבת עם הוראות החוק, ולענין זה כודחת ב"כ המבקשת בהפנייה **לבג"צ 393/83** (15.7.83) כי "נתן לצרף נאשם, לא רק אם הוא צד לעבירה, המוגדרת באחד מן האישומים, אלא גם כאשר הוא רק בגדר צד לאחד מן המעשים, המהווים חלק מסדרה, המשמשת יסוד לאיורים".

11. משנית לאחד שמיית משפטם של המשיבים 1 ו-2, כמו גם את שמיית משפטם של המשיבים 1 ו-3 ניתן לאחד שמיית משפטם של שלושת המשיבים, וזאת למروת כתבי האישום לא מגלים קשר כלשהו בין המשיבים 2 ו-3.

המשיב 1 הנה "החותם המקשר" שבין כתבי האישום, ומאפשר איחוד שמיית משפטם של המשיבים 2 ו-3 למروת העדר קשר ביניהם.

12. איןני מקבל את עמדת הסגירות המלומדות כי איחוד שמיית משפטם של המשיבים יגרום למשבבים עיות דין או להתרכות מיותרת וזאת לב זהות מרבית עדי התביעה בשלושת כתבי האישום. השארת הדיונים כפי שהם לא תתרום ליעילות דיןית ועלולה להאריך את שמייתם.

זאת ועוד, ובהמשך לאמור בסעיפים 9 ו-10 להחלטתי לעיל, ניתן לשער כי העדויות שישמעו במשפטו של המשיב 1, לפחות בחלקן, יהיו רלוונטיות גם למשפטו של המשיב 2 והיפך, וכך גם בעניינים של המשיבים 1 ו-3. משכך, שמיית שלושת כתבי האישום בנפרד לא תביא תועלת להגנת המשיבים.

13. אשר על כן, הנני נעתר לבקשת ומורה על איחוד הדיונים בשלושת התקיכים שבכותרת.

לא יותר מיום 02.01.24 Tagish the request to unify the three cases.

14. נקבע לمعנה מפורט ולדין לפי סעיף 144 לחס"פ ליום 11.01.24 ساعה 10:00.

המציאות תמציא החלטתי לבאי כוח הצדדים בשלושת התקיכים שבכותרת.

ניתנה היום, ט"ו בטבת תשפ"ד, 27 דצמבר 2023, בהעדך
הצדדים.

