

ת"פ 26284/08/23 - מדינת ישראל נגד עטיה אלקרינאווי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 26284-08-23 מדינת ישראל נ' אלקרינאווי(עציר)

ת"פ 18484-07-23

ת"פ 26284-08-23

תיק חיצוני: 242646/2023

מספר בקשה:4

לפני המבקשת נגד המשיבים
כבוד השופט אלון גביזון

מדינת ישראל

1. עטיה אלקרינאווי
- ע"י ב"כ עו"ד בת אל חיים
2. עבדאללה עטאונה
- ע"י ב"כ עו"ד ציקי פלדמן
3. סמאח אלקרינאווי
- ע"י ב"כ עו"ד בת אל חיים

החלטה

1. לפני בקשת המבקשת לאחד שמיעתם של שלושת כתבי האישום שבכותרת, ואשר הוגשו לביהמ"ש זה במועדים המפורטים להלן:

כתב אישום בת.פ 18484-07-23 נגד המשיב 1 הוגש ביום 09.07.23.

כתב אישום בת.פ 11943-08-23 נגד המשיב 2 הוגש ביום 06.08.23.

כתב אישום בת.פ 26284-08-23 נגד המשיב 3 הוגש ביום 10.08.23.

2. להלן כתבי האישום בתמצית:

א. כתב האישום בת.פ 18484-07-23:

כתב האישום אוחד שני אישומים תוך שמיוחסות למשיב 1 עבירות בנשק (החזקת נשק), עבירות בנשק

(החזקת חלק מהותי בנשק), עבירות בנשק (החזקת אביזר או תחמושת), ניסיון לעבירות בנשק - עסקה אחרת (ריבוי עבירות) ועבירות בנשק-רכישת תחמושת (ריבוי עבירות).

בעובדות האישום הראשון נטען כי ממועד שאינו ידוע במדויק למבקשת, לפני 24.05.23 ועד ליום 04.06.23 החזיק המשיב 1 בארונות האישית במפעל סודה סטרים באיזה"ת רהט חמישה כלי נשק שונים ואשר פורקו למספר חלקים, כשהם עטופים בניילון נצמד ומוסלקים מאחורי דפנות כפולות. בנוסף החזיק המשיב 1 בארונות מחסנית, תחמושת וחלקי נשק.

בעובדות האישום השני נטען כי לאורך תקופה אשר משכה אינו ידוע במדויק למבקשת, ביצע המשיב 1 עסקאות שונות בנשק ובתחמושת ולצורך כך עשה שימוש נרחב ביישומן ווצטאפ, בין השאר במסגרת קבוצה ייעודית שנקראה "קניות לבית". האישום מפרט 11 עסקאות נשק שונות מיום 29.06.22 ועד ליום 13.05.23 כש-10 מהן בוצעו בין המשיבים 1 ו-2.

ב. כתב האישום בת.פ 11943-08-23:

כתב האישום אוחד שני אישומים תוך שמיחסות למשיב 2 עבירות של ניסיון לעבירות בנשק - עסקה אחרת (ריבוי עבירות), עבירות בנשק - סחר (ריבוי עבירות) ועבירות בנשק - החזקת נשק.

בעובדות האישום הראשון נטען כי לאורך תקופה שמשכה אינו ידוע במדויק למבקשת, ביצע המשיב 2 עסקאות שונות בנשק ובתחמושת, כשלשם ביצוע העסקאות עשה שימוש נרחב ביישומן הווצטאפ וכי בינו לבין המשיב 1 קיימת היכרות מוקדמת ובתקופה מסוימת שניהם עבדו במפעל סודה סטרים ברהט. האישום מפרט 10 עסקאות נשק שונות מיום 29.06.22 ועד ליום 13.05.23 שבוצעו בין המשיבים 1 ו-2.

בעובדות האישום השני נטען כי ביום 02.06.23 החזיק המשיב 2 אקדח.

ג. כתב האישום בת.פ 26284-08-23:

כתב האישום מייחס למשיב 3 עבירות של ניסיון לעבירות בנשק - עסקה אחרת (ריבוי עבירות) ועבירות בנשק - החזקת נשק.

נטען כי לאורך תקופה שמשכה אינה ידוע במדויק למאשימה, ביצע המשיב 3 עסקאות שונות בנשק עם המשיב 1 ועם אחרים, כשלשם ביצוע העסקאות עשה שימוש ביישומון ווצטאפ ואף היה חבר בקבוצת ווצטאפ "קניות לבית" הנוגעת לרכישת כלי נשק.

בעובדות כתב האישום נטען כי המשיב בין בעצמו ובין בצוותא חדא עם המשיב 1 החזיק בנשק דמוי רובה סער M16 אשר הועבר אל רשות המשיב 1 והוא החזיק אותו בארונותו האישי במפעל סודה סטרים באיזה"ת ברהט עד לתפיסתו על ידי משטרת ישראל.

בנוסף מפרט כתב האישום 5 עסקאות נשק שונות מיום 09.03.22 ועד ליום 07.12.22 שבוצעו בין המשיבים 1 ו-3.

רקע דיוני:

3. ביום 6.9.23 ובהמשך לבקשת המבקשת לאיחוד המשפטים, ניתנה החלטתו של ס"נ כבוד השופט ביתן המורה כי 3 כתבי האישום שבתיקים שבכותרת ישמעו לפני וכי אדון גם בבקשה לאיחוד המשפטים.

4. דיון בבקשה לאיחוד המשפטים נקבע ליום 14.9.23, אך נוכח בקשת ב"כ המשיבים להשלים לימוד חומרי החקירה ובהסכמת ב"כ המבקשת, נדחה הדיון ליום 15.10.23.

בשל מצב החירום בעקבות מלחמת "חרבות הברזל" בוטל הדיון שנקבע ליום 15.10.23, וטענות הצדדים בחלוף מצב החירום נשמעו בדיון שהתקיים ביום 17.12.23.

טענות הצדדים:

5. לטענת ב"כ המבקשת ובהמשך לפסיקה שהגישה ביום 20.12.23, בענייננו הוגשו כתבי אישום נפרדים רק מאחר והמשיבים נעצרו בזמנים שונים, ומאחר וכל אחד מהמשיבים שותף לנאשם 1 בלפחות אחד מהאישומים או המעשים המפורטים בכתבי האישום, הרי שיש להיעתר לבקשת איחוד שמיעת המשפטים. לדברי המבקשת עסקינן במסכת של מעשים פליליים הקשורים זה בזה ולמרות שאין קשר בין משיבים 2 ו-3, הרי שמדובר בפרשה אחת שצריכה להישמע יחדיו.

6. לטענת ב"כ המשיבים די בדבריה של ב"כ המבקשת כי אין קשר בין המשיבים 2 ו-3 כדי שביהמ"ש לא ייעתר לבקשת האיחוד. לטענת ההגנה עסקינן בנושאים שונים, לא קיים חוט מקשר בין השלושה, ואיחוד

משפטם של המשיבים יגרום בהכרח להשחרת שמם, לעיוות דין ולהתמשכות מיותרת של ההליך המשפטי.

ב"כ המשיב 2 הפנתה לפסיקה.

דין והכרעה:

7. לאחר ששמעתי את טיעוני באי כוח הצדדים ועיינתי בפסיקה אליה הפנו, מצאתי להיעתר לבקשה ולהורות על איחוד משפטם של המשיבים.

8. סעיף 90 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי") קובע:

"בית המשפט רשאי, בכל שלב שלפני הכרעת הדין, לצוות על איחוד הדיון בכתבי אישום נפרדים התלויים ועומדים באותו בית משפט, אם מותר לצרפם בהתאם להוראות 86 או 87 ובית המשפט סבור שהצירוף לא יגרום לעיוות דין".

סעיף 86 לחוק סדר הדין הפלילי קובע:

"מותר לצרף בכתב אישום אחד כמה אישומים אם הם מבוססים על אותן עובדות או על עובדות דומות או על סדרת מעשים הקשורים זה לזה עד שהם מהווים פרשה אחת...".

וסעיף 87 קובע:

"מותר להאשים בכתב אישום אחד כמה נאשמים אם כל אחד מהם היה צד לעבירות שבכתב האישום או לאחת מהן, בין כשותף ובין בדרך אחרת, או אם האישום הוא בשל סדרת מעשים הקשורים זה לזה שהם מהווים פרשה אחת...".

9. כפי שעולה מהמפורט בכתבי האישום בעניינם של המשיבים 1 ו-2 הרי שאותן 10 עסקאות בנשק המיוחסות למשיב 1 (באישום השני שבעניינו) מיוחסות גם למשיב 2 (באישום הראשון שבעניינו), וברי כי בקשת המבקשת לאיחוד משפטם של המשיבים 1 ו-2 מתיישבת עם הוראת סעיף 90 לחסד"פ.

10. כתב האישום בעניינו של המשיב 3 מייחס לו החזקת נשק בצוותא חדא עם המשיב 1 אשר החזיק את הנשק בארונותו האישית במפעל סודה סטרים באיזה"ת ברהט, וזאת בנוסף ל-5 עסקאות שונות בנשק

שנעשו בין השניים.

בקשת המבקשת לאיחוד משפטים של המשיבים 1 ו-3 אף היא מתיישבת עם הוראות החוק, ולענין זה צודקת ב"כ המבקשת בהפנותה לבג"צ 393/83 (15.7.83) כי "ניתן לצרף נאשם, לא רק אם הוא צד לעבירה, המוגדרת באחד מן האישומים, אלא גם כאשר הוא רק בגדר צד לאחד מן המעשים, המהווים חלק מסדרה, המשמשת יסוד לאירועים".

11. משניתן לאחד שמיעת משפטים של המשיבים 1 ו-2, כמו גם את שמיעת משפטים של המשיבים 1 ו-3, ניתן לאחד שמיעת משפטים של שלושת המשיבים, וזאת למרות שכתבי האישום לא מגלים קשר כלשהו בין המשיבים 2 ו-3.

המשיב 1 הנו "החוט המקשר" שבין כתבי האישום, ומאפשר איחוד שמיעת משפטים של המשיבים 2 ו-3 למרות העדר קשר ביניהם.

12. אינני מקבל את עמדת הסנגוריות המלומדות כי איחוד שמיעת משפטים של המשיבים יגרום למשיבים עיוות דין או להתארכות מיותרת וזאת בשים לב לזהות מרבית עדי התביעה בשלושת כתבי האישום. השארת הדיונים כפי שהם לא תתרום ליעילות דיונית ועלולה להאריך את שמיעתם.

זאת ועוד, ובהמשך לאמור בסעיפים 9 ו-10 להחלטתי לעיל, ניתן לשער כי העדויות שישמעו במשפטו של המשיב 1, לפחות בחלקן, יהיו רלוונטיות גם למשפטו של המשיב 2 וההיפך, וכך גם בעניינם של המשיבים 1 ו-3. משכך, שמיעת שלושת כתבי האישום בנפרד לא תביא תועלת להגנת המשיבים.

13. אשר על כן, הנני נעתר לבקשה ומורה על איחוד הדיונים בשלושת התיקים שבכותרת.

לא יאוחר מיום 02.01.24 תגיש המבקשת כתב אישום מאוחד.

14. נקבע למענה מפורט ולדיון לפי סעיף 144 לחסד"פ ליום 11.01.24 שעה 10:00.

המזכירות תמציא החלטתי לבאי כוח הצדדים בשלושת התיקים שבכותרת.

ניתנה היום, ט"ו טבת תשפ"ד, 27 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.

עמוד 5

