

## ת"פ 26970/03/23 - רפאל ריי אביטל-אייב, רבי אברהם אביטל נגד זאנה קורצקיה יעקוב

בית משפט השלום בכפר סבא

תפ"מ 26970-03-23 קורצקיה יעקוב נ' אביטל-אייב ואח'  
תיק חיצוני:

### מספר בקשה: 8

בפני מבקשים	כבוד השופט איתי רגב
נגד משיבה	
1. רפאל ריי אביטל-אייב 2. רבי אברהם אביטל	
זאנה קורצקיה יעקוב	

### החלטה

1. בתאריך 2.5.23 נחתם פסק דין בקשר לתביעת המשיבה, להורות למבקשים לפנות נכס ששכרו ממנה - דירה בעיר נתניה, שנטען כי לא שילמו בקשר אליה את מלוא דמי השכירות, ושהסכם השכירות בקשר אליה הסתיים ולא הוארך.
2. המבקשים לא התגוננו ושמכך - נחתם פסק הדין המורה, בין היתר, על פינויים מהנכס. בהחלטה משלימה (3.5.23) נקבע כי המועד לפינוי יהיה עד ליום 17.5.23.
3. ביום 18.6.23 הגישו המבקשים בקשה לביטולו של פסק הדין.
4. בבקשה נטען כי **הבקשה למתן פסק הדין** לא הומצאה לידיהם, וכי למדו אודות פסק הדין שנחתם רק כשקיבלו אזהרה מתיק ההוצאה לפועל. לא נטען בבקשה כי כתב התביעה לא הומצא לידי המבקשים ולא הוברר מדוע לא הוגש כתב ההגנה במועד.
5. כן נטען בבקשה כי למבקשים טענות הגנה טובות - כי תיקנו ליקויים בדירה ושיפרו אותה באופן שיש לקזז מחבות דמי השכירות שלהם (כך שלא נותר חוב דמי שכירות) והוסיפו כי מצבו הבריאותי המבקש 1 התדרדר מאד.
6. היום, 26.6.23, עתרו המבקשים להורות על עיכוב ביצועו של פסק הדין - שכן בעל תפקיד מטעם המשיבה הודיע על הכוונה לפעול מחר לביצוע הפינוי (למעשה נחתמה הבקשה אתמול והמועד לפינוי נקבע להיום, אך הבקשה הוגשה לתיק רק הבוקר).

7. נקבע כי על המבקשים להבהיר את הטענה להמשיך ולהחזיק בנכס, משום שלא כפרו בטענת המשיבה לכך שהסכם השכירות כבר תם ממילא - וזאת ללא קשר לטענות לעניין הפרת ההסכם.
8. גם בבקשה משלימה שהגישו המבקשים לא נטען אחרת, ונקבע כי עליהם להבהיר האמור.
9. המבקשים הגישו בקשה שלישית, טענו כי הפינוי צפוי להתקיים "בדקות הקרובות" וטענו (לראשונה, כך נדמה) כי הוסכם בין הצדדים על הארכת הסכם השכירות - גרסה אותה יוכלו להוכיח אם יחקרו את המשיבה חקירה קצרה.
10. נקבע כי בכפוף להפקדת סך 10,000 ₪ יעוכב ביצוע פסק הדין וכי הם יוכלו להשיב לתגובת המשיבה לבקשתם לביטול פסק הדין.
11. ההפקדה בוצעה - והמשיבה ביקשה לעיין מחדש בהחלטה, שכן בהתאם להחלטת רשמת ההוצאה לפועל מיום 1.6.23 (ההחלטה הוגשה לתיק) נקבע המועד לפינוי בין המועדים 13.6.23 ו-26.6.23. המשיבה הודיעה כי מדובר במעשה גמור, כי הפינוי בשלביו הסופיים וכי שילמה אגרה בסך 7,000 ₪ לצורך הפינוי.
12. נתבקשה הבהרה והמבקשים הודיעו כי הליך הפינוי לא קרוב לסיומו, כי המשיבה מנסה לנצל את הפרוצדורה על מנת להתחמק, כלשונם, מדיון ומבירור ענייני וכי לא ייגרם נזק מדחיית הפינוי.
13. בית המשפט הורה על שינוי ההחלטה הקודמת והתנה את עיכוב ביצוע פסק הדין בהפקדה של 20,000 ₪ (מהם, כאמור, 10,000 ₪ כבר הופקדו).
14. עתה מבקשים המבקשים לעיין מחדש בהחלטה אחרונה זו.

יובהר -

15. כל עוד לא הוגשה תשובת המבקשים לתגובת המשיבה לבקשה לביטול פסק הדין לא תוכרע בקשה זו אולם סיכויי הבקשה נדמים כלא טובים. המבקשים לא טוענים לפגם שנפל בפסק הדין ואשר מכוחו יש לבטלו מחובת הצדק (כאמור, לא נטען שכתב התביעה לא הומצא לידי המבקשים אלא רק שהבקשה למתן פסק דין לא הומצאה לידיהם), וטענות ההגנה כלליות (לא פורטו טענות הקיזוז ולא הוצגו אסמכתאות, והטענה לעניין הארכת הסכם השכירות לא הועלתה אלא בתגובה להחלטות בית המשפט). לבקשות מהיום לא צורפו מסמכים או תצהירים.
16. הכף נוטה, אם כך, לכיוון המשיבה ולביצועו של פסק הדין כפי שנקבע - ורק מחמת היותו של סעד הפינוי קיצוני, מצאתי לעכב את הביצוע עד למתן החלטה בבקשה לביטול פסק הדין וזאת בכפוף להפקדה שנקבעה.
17. משהושלמו טענות המשיבה, מצאתי לקבוע את הסכום הנוסף כפי שנקבע - ועל אף האמור בבקשה לעיין מחדש בבקשת המבקשים, לא מצאתי כי מוצדק לשוב ולהפחית את הסכום.
18. ביצועו של פסק הדין יעוכב למשך שעה נוספת, עד לשעה 15:15 - ועד לאותו מועד יוכלו המבקשים להשלים את

ההפקדה שנקבעה. אחרת, תוכל המשיבה להמשיך ולפעול לביצועו של פסק הדין, בהתאם להחלטות שבידיה ולהליך שכבר החל.

19. באחריות המבקשים לעדכן המשיבה ובית המשפט בכל פעולה שיבצעו, ככל שיבצעו, לשם קיומה של החלטה זו.

המזכירות מתבקשת לעדכן הצדדים (באמצעות ב"כ) גם בטלפון.

ניתנה היום, ז' תמוז תשפ"ג, 26 יוני 2023, בהעדר הצדדים.