

ת"פ 29262/08/21 - מדינת ישראל, ע"י ב"כ מתמחה גב' תהילה לויאני, תביעות ירושלים נגד חוסני אבו חומוס

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 29262-08-21 מדינת ישראל נ' אבו חומוס

לפני בעניין:	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר המאשימה
נגד הנאשם	מדינת ישראל ע"י ב"כ מתמחה גב' תהילה לויאני תביעות ירושלים
	חוסני אבו חומוס ע"י ב"כ עוה"ד עבדאללה זאיד

גזר דין

כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות של **קשירת קשר לעשות פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 **ובניסיון גניבת רכב בצוותא**, לפי סעיפים 413ב', 25 ו-29(א) לחוק.

2. מן העובדות עולה, כי ביום 3.8.2021 בשעה 23:00 התקשר לנאשם א"מ וביקש ממנו להסיעו לשכונת גילה בירושלים. בשעה 23:40 אסף הנאשם את א"מ ברכבו מסוג יונדאי, והסיעו לחניון בשכונת גילה, שם ירד א"מ מהרכב. א"מ תר בין כלי רכב חונים ושב לרכבו של הנאשם. בהמשך, שבו הנאשם וא"מ לבית לחם, שם פגשו באחר. א"מ יצא מהיונדאי וביחד עם האחר עזב את המקום למשך כשעה, שלאחריה שבו השניים לרכבו של הנאשם, והאחר אמר לא"מ: "סע להר חומה ותביא משם רכב". בעקבות זאת נסעו א"מ והנאשם ברכבו של הנאשם לשכונת הר חומה בירושלים, ובהגיעם שוחח א"מ עם האחר בטלפון ועדכנו כי מצאו רכב מסוג מאזדה 6. א"מ יצא מרכבו של הנאשם והחל לבחון חזותית את המאזדה, אך משהבחין בעובר אורח שב לרכב והנחה את הנאשם להמשיך בנסיעה. השניים הגיעו לרחוב אחר שם איתר א"מ רכב מאזדה CX5 בבעלות המתלונן. א"מ הורה לנאשם להתרחק עם רכבו ולהמתין לו במרחק של כ-50 מטרים מהמאזדה. א"מ התפרץ לרכב באמצעות ניפוץ חלון, והחל בניסיונות להניע את הרכב באמצעות ניתוק רכיב הדיאגנוזה בתא הנהג, פתיחת מכסה המנוע וקופסת הנתכים וניתוק ממסר הרכב. בעודו עושה כן, הבחין א"מ בשוטרת שירן שנהגה אותה עת בניידת משטרתית, ובתגובה הסיט גופו כך שגבו פנה לכיוון השוטרת, ובהמשך נשכב עם גופו על מושב הנהג על-מנת שלא ניתן יהיה להבחין בו. א"מ התקשר לנאשם, הסיט מבטו לעבר קצהו של הרחוב לעבר המקום בו עמד הנאשם ברכבו, הוציא רגליו מהמאזדה וניסה להימלט מהמקום תוך שסימן לעבר הנאשם. השוטרת הורתה לא"מ להישאר ברכב, וכשהגיע למקום הנאשם השניים נעצרו בכף. על א"מ נמצאו כלי פריצה לרכב.

עמוד 1

מהלך הדין

3. הנאשם נעצר ביום 8.4.2021 וביום 12.8.2021 שוחרר למעצר בית מלא. במהלך ספטמבר 2021 ניתנו לנאשם תנאי התאוווררות. בחודש פברואר 2022 הותר לנאשם לצאת לעבודה בפיקוח. בחודש מאי 2022 הוטל על הנאשם צו פיקוח מעצרים. בחודש אוגוסט 2022 הודה הנאשם במיוחס לו בכתב אישום מתוקן ונשלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות. באותו מועד אף הוסכם על שחרור הרכב בתנאים שנקבעו. בעניינו של השותף א"מ הוגש כתב אישום והוא הודה והורשע במסגרת אותו תיק המתנהל בבית המשפט הקהילתי, אך טרם נגזר דינו.

תסקיר שירות המבחן

4. מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם רווק כבן 23, מתגורר עם אמו ועובד כיום בתחנת דלק. הוא בוגר 12 שנות לימוד ומתכנן להתארס לאחר שיסיים תיק זה ויתבסס כלכלית. הוא גדל בתנאים מורכבים על רקע גירושי הוריו ומעורבות אביו בפלילים. שירות המבחן עמד על כך שמדובר בצעיר שלא קיבל אחריות לעבירה, טען כי לא ידע על כוונת חבריו ואילו ידע מבעוד מועד, היה מתקשר למשטרה. שירות המבחן התרשם מצעיר ללא דפוסים עברייניים מושרשים. השירות סבר כי הנאשם יפיק תועלת מהשתתפות מקבוצה ייעודית לעוברי חוק שתסייע לו להעמיק את ההתבוננות הפנימית בהתנהלותו ולהפיק מכך לקחים. לכן, המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן ומאסר בעבודות שירות.

חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות

5. הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם נמצא כשיר לבצע עבודות שירות במרכז הירושלמי לרכיבה טיפולית.

טיעונים לעונש

6. הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. מחד גיסא, ב"כ המאשימה עתרה לאמץ מתחם שבין 12 ל-24 חודשי מאסר וביקשה למקם את הנאשם בתחתית המתחם, ולהטיל עליו שנת מאסר וענישה נלווית. מאידך גיסא, הסניגור הדגיש את חלקו הקטן יותר של הנאשם בהתארגנות, את תנאי השחרור בהם שהה תקופה ארוכה ללא הפרות, את גילו הצעיר ואת הודאתו, וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

קביעת מתחם הענישה

7. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.

8. **אשר לערך המוגן**, העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של ביטחון הציבור וזכות הפרט לשמירה על קניינו. עבירות כלפי כלי רכב נפוצות ואף הוגדרו כ"מכת מדינה" ופגיעתן בתחושת הביטחון האישי משמעותית
עמוד 2

[ראו בהקשר זה: רע"פ 1123/18 **דבארי נ' מ"י** (מיום 15.3.2018) בפסקה 17 (**עניין דבארי**)]. בענייננו מידת הפגיעה בערכים המוגנים בינונית נמוכה.

9. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתוכננת. על אף שגם לשיטת המאשימה כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם לא היה "המוח" מאחורי ההתארגנות, הרי שחלקו היה הכרחי לצורך ביצוע העבירה, ולכן אינו בגדר "סיוע" וכן לא ניתן לקבל את טענת הסניגור כי מדובר ב"עצימת עיניים". אם בראשית המעשה הנאשם יכול היה לטעון כי לא היה מודע לטיב המעשים, הרי שבהמשך נוכח התנהלותו של א"מ ודבריו המפורשים, לא יכול היה שלא להבין כי מדובר בקנוניה פלילית בה נטל חלק פעיל. לכן הוא אחראי באופן מלא למעשיו. בפועל השניים נתפסו בכף והנזק שנגרם לרכוש מוגבל, והרכב לא נגנב בפועל. פוטנציאל הנזק עלול היה להיות משמעותי.

10. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת**, הכלל בעבירות גניבת כלי רכב הוא מאסר בפועל. עם זאת, מאסר בעבודות שירות אפשרי בנסיבות שאינן חמורות במיוחד, כבמקרנו.

א. **עניין דבארי** - במקרה זה הנאשם גנב רכב מחברו אך הגניבה סוכלה והנאשם איים על בעל הרכב וכן נהג ללא רישיון. אושר מתחם שבין 12 ל-24 חודשי מאסר ועונש של 14 חודשי מאסר.

ב. רע"פ 1052/17 **ג'ברין נ' מ"י** (מיום 12.3.2017) - הנאשם גנב רכב תוך ניצול הזדמנות לגנוב את מפתחותיו תוך שנהג ללא רישיון וביטוח. נקבע כי המתחם יכול להתחיל מעבודות שירות ובפועל הוטל על הנאשם עונש של 8 חודשי מאסר.

ג. רע"פ 5771/16 **עיאס נ' מ"י** (מיום 26.7.2016) - 3 גניבות רכב וניסיון גניבת רכב. אושר מתחם המתחיל מעבודות שירות ועד ל-10 חודשי מאסר לכל מקרה גניבה, ועונש של שנת מאסר.

ד. רע"פ 4606/16 **מסרי נ' מ"י** (מיום 18.4.2018) - שני מקרים של גניבת כלי רכב תוך גרימת נזק כבד לרכב והכשלת שוטר. אושר מתחם שבין 15 ל-36 חודשים ועונש של שנת מאסר והפעלת מאסרים מותנים.

ה. הסניגור היפנה גם ת"פ (שלום ירושלים) 6592-11-18 **מ"י נ' עביד** (מיום 10.9.2020) ולסקירת הפסיקה שם וכן לתוצאה העונשית התומכת בענישה של עבודות שירות, אם כי שם דובר בקשירת קשר ובסיוע לגניבת רכב.

11. **מתחם הענישה** - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על בין 7 חודשי מאסר ועד ל-15 חודשים.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם

12. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם קיבל אחריות למעשים בדרך של הודאה בכתב אישום מתוקן, הגם שהמעט מחלקו מול שירות המבחן עמוד 3

והדבר פועל במידה מסוימת לחובתו. מדובר בצעיר ללא עבר פלילי שהיה עצור מספר ימים ולאחר מכן שהה בתנאים מגבילים תקופה ארוכה מבלי להפר אותם. כמו כן הוא נכון לטיפול. בידוע, כי שליחת אדם למאסר ראשון עלולה לדרדרו לפלילים, ולכן בנסיבות שלפניי אין מקום לשלוח את הנאשם למאסר בפועל, ויש מקום להטיל עליו עבודות שירות בחלק הראשון של המתחם.

גזירת הדין

13. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **7 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות במרכז לרכיבה טיפולית, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. מתקופה זו יש לנכות את ימי מעצרו של הנאשם ע"פ חישוב שב"ס שיכריע.** על הנאשם להתייצב ביום 1.5.2024 עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש;
- ב. 8 חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מסיום עבודות השירות עבירות רכוש מסוג פשע;
- ג. 3 חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מסיום עבודות השירות עבירות רכוש מסוג עוון;
- ד. קנס בסך 2,500 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.4.2024 ובכל 1 בחודש. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי;
- ה. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום;
- ו. פיצוי למתלונן ע"ת 11 בסך 500 ש"ח. הפיצוי ישולם עד ליום 1.4.2024;
- ז. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

הנאשם הוזהר כי אי ביצוע צו המבחן עלול להוביל להפקעתו ולהטלת כל עונש חלופי לרבות מאסר.

קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

• בכרטיס אשראי באתר www.eca.gov.il

• בטלפון: *35592 או 073-2055000

· במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

לא יונפקו שוברי תשלום.

ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול. ככל שקיימות יתרונות זכות ואין עיקולים ניתן להשיב למפקיד.

שאלת חילוט הרכב

14. בנוסף לאמור, המאשימה עמדה על בקשתה לחלט את רכבו של הנאשם, יונדאי ל"ז 202-90-393. ב"כ המאשימה ציינה, כי הגם שבמעמד הכרעת הדין הוסכם על השבת הרכב לנאשם, הנאשם לא עמד בדרישת הפקדת 25% מערך הרכב והרכב לא שוחרר. לטענת ב"כ המאשימה הרכב שימש לביצוע העבירות ולכן יש מקום לחלטו. כמו כן ציינה, כי קיימת החלטה של רשות האכיפה והגבייה על מינוי כונס נכסים לרכב התפוס, כאשר הרכב משועבד לחברת מימון ישיר שמימנה לנאשם הלוואה לרכישת הרכב.

15. הסיגור ביקש להגיב לבקשה בכתב נוסף לטיעונוי הקצרים בעל-פה בהקשר זה. הסיגור עמד על כך שחילוט הרכב הוא בגדר חריג לנוהג בנסיבות דומות, וכי הדבר נתון לשיקול דעתו של בית המשפט. הסיגור סבר כי בנסיבות המקרה ונסיבותיו של הנאשם אין מקום להורות על חילוט הרכב.

16. ביום 17.1.2024 הוגשה בהקשר לרכב בקשה לשחרורו לידי עוה"ד קרן זקן, שמונתה ככונסת נכסים למימוש הרכב בהליך הוצאה לפועל המתנהל בלשכת כפר סבא, מס' הליך 5010709-09-23, וזאת מתוקף משכון המוטל על הרכב (החלטה מיום 14.9.2023). מן הבקשה עולה כי מי מהצדדים לא עדכן את כונסת הנכסים לגבי המצאות הרכב במגרשה של המאשימה.

17. לאחר כל זאת, מצאתי שאין מקום להורות על חילוט הרכב, ולו מן הטעם שממילא קיימים הליכי אכיפה וגבייה בגינו לטובת בעל המשכון. מעבר לכך, בנסיבות בהן חלקו של הנאשם פחות מזה של המבצע העיקרי כפי שעמדתי על כך לעיל, לא מצאתי שיש מקום להיעתר לבקשה. לכן בקשת החילוט נדחית, ואין כל מניעה ככל שהדבר נוגע להליך פלילי זה, כי כונסת הנכסים תוכל לממש את הרכב, וכך אני מורה.

המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לכונסת הנכסים שפרטיה בבקשה שהוגשה ביום 17.1.2024.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י' אדר א' תשפ"ד, 19 פברואר 2024, במעמד הצדדים.

עמוד 5

