

ת"פ 30195/05/12 - מדינת ישראל נגד ערן ברוכים, אלון ברוכים, אלברט גדעוני

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 נובמבר 2014

ת"פ 30195-05-12 מדינת ישראל נ'
ברוכים ואח'
בפני כב' השופטת הדסה נאור

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. ערן ברוכים

הנאשמים

2. אלון ברוכים

3. אלברט גדעוני

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד גבריאל דניאל

הנאשמים בעצמם

ב"כ הנאשמים עו"ד חנן ג'בסקי ממשרד עו"ד בני נהרי

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירה של תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, על כך שבתאריך 13.5.12 סמוך לשעה 23:50 תקפו בצוותא את המתלונן בכך שהיכו בראשו באמצעות חפץ ואגרופים, לאחר שהאחרון פנה בצורה לא הולמת לאשתו של נאשם 1. כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתלונן חתך שטחי באמה ימנית ושריטה מזערית בקרקפת.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון דיוני, לפיו הוסכם על קבלת תסקיר, כשהמאשימה הצהירה כי במידה שהתסקיר יהיה חיובי- קרי, מלמד על נטילת אחריות, קבלת טיפול במידת הצורך וסיכוי נמוך להישנות העבירה, תגביל עצמה למאסר בעבודות שירות, למאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

עמוד 1

בעניינם של נאשמים 1 ו-3 התקבל תסקיר אחד ובעניינו של נאשם 2 התקבלו שני תסקירים.

מהתסקיר שהתקבל בעניינו של נאשם 1 עולה כי הנאשם אשר הודה בעובדות כתב האישום אינו נוטל אחריות מלאה על מעשיו ומסר שברקע לביצוע העבירה פגע פגיעה מצידו של המתלונן אותו הכיר שנים רבות וראה בו דמות קרובה וחברית, על רקע תפיסתו את המתלונן כמי שיוצר קשר בלתי הולם עם אשתו ופוגע בכבודה.

על רקע פגיעה זו, חש תחושת בגידה ורצה להציב לו גבול. על כן, פעל באופן תוקפני כפי שעולה בכתב האישום.

נסיונות שירות המבחן לגייס את הנאשם להליך טיפולי עלו בתוהו, מאחר שהלה התקשה לבטא מצוקה כלשהי ולהתגייס לתהליך זה.

להתרשמות שירות המבחן ולהערכתו, בסיטואציות העלולות לערער את המבנה המשפחתי כפי שתופס אותו, נוטה הנאשם להתנהגויות אימפולסיביות ועלול לנקוט בפתרון בעייתי.

נוכח התרשמותו מקשייו לגלות אמפתיה למתלונן, כשהוא משליך את הארוע על מעשיו ואכזבתו וכעסו כלפיו, משלא הביע נכונות לטיפול, והתרשמות שירות המבחן מעמדותיו הפסיביות ודרך חשיבתו הקונקרטי - העריך שירות המבחן כי אין יעילות בהמשך הקשר עמו ועל כן, לא בא בהמלצה להעמידו בצו מבחן. עם זאת, מאחר שמדובר באדם שזו לו הסתבכותו הראשונה והיחידה בפלילים, המגלה יציבות בתפקודיו השונים במישורי חיו, ומשלא התרשם מדפוסים עברייניים המאפיינים את אישיותו והתנהלותו, לאחר ששקל את גורמי הסיכון אל מול גורמי הסיכוי לשיקום, העריך שירות המבחן כי הסיכון להישנות התנהגות אלימות הינו נמוך והחומרה הצפויה במידה שישוב לנקוט בהתנהגות אלימה, אף היא נמוכה.

לאור זאת, סבור שירות המבחן כי עונש קונקרטי ומוחשי של מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, יהיו בעלי משמעות הרתעתית ומציבה גבול עבורו.

כך גם ראה חשיבות בחיובו בתשלום פיצוי למתלונן.

לגבי נאשם 2, שהינו אחיו של נאשם 1 - אף שבגליון הרשעותיו רשומה עבירת אלימות נוספת מאוחרת לעבירה נשוא הדיון, בא שירות המבחן בהמלצה להטלת צו מבחן לצד ענישה קונקרטי של צו של"צ בהיקף נרחב של 300 שעות, לאור הערכתו שקיימת רמת סיכון נמוכה להישנות עבירות בעתיד נוכח ההליך הטיפולי בתחום האלימות בו החל ולאור האחריות המלאה והחרטה בגין ביצוע העבירות.

עם זאת, שירות המבחן סבור כי בהיעדר מעורבות טיפולית ההולמת את צרכיו, רמת הסיכון מצידו לחזור לביצוע העבירות עלולה לעלות בעתיד.

על כן, לאור נזקקותו הטיפולית בתחום האלימות, המליץ כאמור על המשך השתלבותו בהליך הטיפולי.

בעניינם של נאשמים 1 ו-2 התקבלו גם חוות דעת הממונה על עבודות השירות ושניהם נמצאו כשירים לבצע עבודות שירות.

לגבי נאשם 3 שהנו דודם של נאשמים 1-2, התקבל תסקיר חיובי ובסופו המלצה לענישה מרתיעה לצד צו מבחן לתקופה של שנה.

מדובר בנאשם יליד 63 הסובל ממגוון בעיות בריאותיות ולקות נפשית. נאשם זה התקשה להתייחס לנסיבות העבירה בה הודה במפגש עם שירות המבחן ואף שלל בעיית אלימות לאורך השנים, כשגם צמצם מהמיוחס לו ולשותפיו לכתב האישום וביטא עמדות המצדיקות הפעלת אלימות במצבים בהם חש השפלה.

עם זאת, מדובר בנאשם נעדר הרשעות קודמות או היסטוריה של מעורבות באלימות, הביע נכונות לשתף פעולה עם שירות המבחן להגיע לשיחות ולהציג מסמכים, בשיחות התבטא באופן בהיר, רציונלי, ביטא חרטה על מעורבותו בתיק זה ותיאר תהליך של הפקת לקחים שעבר מאז. לדבריו, היווה עבור שני הנאשמים האחרים גורם מעורב ותומך והם נהגו לשתפו בענייניהם השונים ולגייסו לעזרתם. כך לטענתו הצטרף אליהם בארוע מתוך מחשבה שיהווה גורם ממתן ומתווך מבלי שהעריך ההסלמה הצפויה על רקע אופי הטענות של אחיינו, נאשם 1, כלפי המתלונן.

הנאשם הכיר באחריותו לעבירה והבין את הנסיבות שהובילו למעורבותו. להערכת שירות המבחן הורתע מאוד מההליכים שננקטו כנגדו עד כה במסגרת הליכי המעצר והשחרור, וניכרת מצדו הפקת לקחים כמצופה.

הממונה על עבודות השירות מצא שהנאשם לא כשיר לעבודה בעבודות שירות נוכח מצבו הבריאותי והנפשי.

בטיעוני המאשימה לעונש לגבי הנאשמים כולם, הצביעה ב"כ המאשימה על מצבו של המתלונן בעת שהותקף על ידי הנאשמים וציינה שמתחם העונש הראוי נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר. לחיזוק טענתה לגבי מתחם הענישה הראוי הגישה פסיקה ממנה ביקשה ללמוד על מתחם הענישה.

לגבי נאשם 1, לאור האמור בתסקיר, ביקשה לקבוע שאין הוא עומד בקריטריונים עליהם הוסכם עובר להודאתו בכתב האישום במסגרת הסדר הטיעון, ולפיכך ראתה עצמה חופשיה לטעון לעונש של מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים.

לגבי נאשם 2, בהתייחס לאמור בתסקיר מחד גיסא, ולעובדה כי הוא בעל הרשעה בעבירת אלימות מהעת האחרונה, ביקשה שלא לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהטיל עליו עונש ברף התחתון של מתחם הענישה,

קרי, מאסר שירוצה בעבודות שירות.

לגבי נאשם 3, ראתה אומנם את השינוי בעמדותיו של הנאשם, אשר הביע חרטה על מעשיו, אך מאחר שטרם החל בטיפול כלשהו ושירות המבחן מציין שבלטה נכונותו לשתף פעולה בעתיד, ביקשה לגזור את דינו בהתאם לעונש שיוטל על נאשם 2.

ב"כ הנאשמים הצביע על כך שבעת ביצוע העבירה לא היו הרשעות קודמות לאיש מהנאשמים, אשר הודו ובכך חסכו מהמתלונן את הצורך להגיע להעיד.

הנזק שנגרם בסופו של דבר למתלונן נמצא ברף הנמוך ביותר.

לגבי נאשם 1- הסכים שאומנם הוא לא הביע נכונות לטיפול, אך ביקש לראות בנתונים החיוביים שצוינו לגביו בתסקיר כמי שנעדר דפוסים עברייניים, כשלהליכים המשפטיים בעניינו יש גורם מרתיע, שיש בו כדי לצמצם את הסיכון להישנות העבירות בעתיד.

לפיכך ביקש להסתפק בעניינו במאסר מותנה על מנת לא לפגוע באפשרויותיו להמשיך לעבוד ולפרנס את משפחתו, מאחר שלפני כ-3 חודשים נולדה לו תינוקת.

לגבי נאשם 2 - ביקש על סמך האמור בתסקיר לאמץ את המלצותיו על מנת שלא לדרדר אותו חזרה לביצוע עבירות.

לגבי נאשם 3 - ביקש לראות בשיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן והחרטה שהביע משום הפקת לקחים מהמקרה כשבסופו של יום לא נחשפו דפוסים אלימים באישיותו, ולאור חלקו בביצוע העבירה ביקש להסתפק בצו מבחן ביחד עם מאסר על תנאי.

הנאשמים כולם ביקשו להתחשב בנסיבותיהם האישיות ובפגיעה העלולה להיגרם להם אם בית המשפט יאמץ את עמדת המאשימה.

אין צורך להכביר מילים בחומרת המעשה כאשר שלושה חוברים יחדיו כדי לתקוף אדם ולא צריך להתאמץ כדי לתאר את מה שעבר על המתלונן בעת הארוע.

הנאשמים הודו ובכך חסכו מהמתלונן את הצורך להעיד, אך מאידך גם לא ניתנה לו ההזדמנות להסביר את התנהגותו, שלטענת נאשם 1 היוותה את הרקע לביצוע המעשה המכוער.

אין גם מחלוקת לגבי הערכים המוגנים שנפגעו ובהם שמירה על שלומם ועל גופם של בני האדם.

דומני כי יש במקרה זה לבחון את חלקו של כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירה, אף שנעברה בסופו של יום על ידי כולם בחבורה ועונשם של הנאשמים אמור להיגזר הן על פי חלקם והן בהתאם להמלצות שירות המבחן ולמידת האחריות ואפשרויות השיקום עליהם הצביע.

לקחתי בחשבון את הודאתם של הנאשמים, החסכון בזמן השיפוטי והחסכון בזמנו של המתלונן ובצורך להעיד בבית המשפט.

כשכל הנתונים האלה בפניי - בשוקלי את נסיבות המקרה ואת טיעוני הצדדים, אני מטילה על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1:

1. מאסר בפועל למשך 5 חודשים בעבודות שירות בבית אבות משען בחולון, בהיקף של 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות. תחילת ריצוי עבודות השירות בתאריך 17.11.14. במועד זה בשעה 8:00 יתייצב הנאשם בפני הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז, לצורך קליטה והצבה.

המזכירות תעביר לממונה על עבודות השירות העתק גזר הדין.

הממונה ידווח לבית המשפט עם תום ביצוען של העבודות.

מודע בזאת לנאשם כי במקום נערכת ביקורת.

אי עמידה בביקורת עלולה להביא להפסקת עבודות השירות והמרתן במתקן כליאה. אם ישנה הנאשם את כתובתו, עליו להודיע על כך לממונה על עבודות השירות.

2. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור את העבירה בה הורשע במשך 3 שנים מהיום.

3. הנאשם ישלם קנס בסך 1800 ש"ח או 20 ימי מאסר תמורתו.

4. הנאשם ישלם פיצוי למתלונן בסך 1800 ₪.

המאשימה תעביר את פרטי המתלונן למזכירות.

ניתן לקזז את הקנס והפיצוי מהסכום שבפקדון בתיק מ"ת 30242-05-12 ויתרת הסכום תושב לנאשם.

נאשם 2:

1. מאסר על תנאי למשך 5 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור את העבירה בה הורשע במשך 3 שנים מהיום.

2. הנאשם ישלם קנס בסך 1800 ש"ח או 20 ימי מאסר תמורתו.

3. הנאשם ישלם פיצוי למתלונן בסך 1800 ₪.

המאשימה תעביר את פרטי המתלונן למזכירות.

ניתן לקזז את הקנס והפיצוי מהסכום שבפקדון בתיק מ"ת 30242-05-12 ויתרת הסכום תושב לנאשם.

4. ניתן בזה צו מבחן למשך שנה מהיום.

הנאשם מוזהר שאם לא ימלא אחר הצו מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת, יהיה צפוי לעונש על העבירה שבגללה ניתן הצו.

המזכירות תמציא עותק מגזר הדין לשירות המבחן, אשר ידווח לבית המשפט עם תום תקופת הפיקוח או בכל מקרה של הפרת הצו על ידי הנאשם.

5. אני מטילה עליו צו של"צ בהיקף של 300 שעות על פי תוכנית שיגבש שירות המבחן.

תחילת ביצוע העבודות תוך 30 יום מעת אישור התוכנית וסיומן בתוך שנה מעת התחלתן.

הובהר לנאשם כי עליו לעמוד בדרישות שירות המבחן ולבצע את עבודות השל"צ, כנדרש ממנו. אם לא יעשה כן - עלול בית המשפט לגזור את דינו מחדש.

הנאשם יחתום על צו של"צ תוך 7 ימים מיום קבלת אישור התוכנית.

שירות המבחן יפקח על ביצוע העבודות וידווח לבימ"ש עם סיומן.

המזכירות תעביר עותק גזר הדין לשירות המבחן אשר יגיש את התוכנית עד תאריך 5.12.14.

נאשם 3:

1. מאסר על תנאי למשך 5 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור את העבירה בה הורשע במשך 3 שנים מהיום.

2. הנאשם ישלם קנס בסך 1800 ש"ח או 20 ימי מאסר תמורתו.

3. הנאשם ישלם פיצוי למתלונן בסך 1800 ₪.

המאשימה תעביר את פרטי המתלונן למזכירות.

ניתן לקזז את הקנס והפיצוי מהסכום שבפקדון בתיק מ"ת 30242-05-12 ויתרת הסכום תושב לנאשם.

4. ניתן בזה צו מבחן למשך שנה מהיום.

הנאשם מוזהר שאם לא ימלא אחר הצו מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת, יהיה צפוי לעונש על העבירה שבגללה ניתן הצו.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תשע"ה, 05/11/2014 במעמד הנוכחים.

הדסה נאור , שופטת

אליה

הוקלדעלידיאליההלפרין