

ת"פ 32014/02/23 - מדינת ישראל נגד אחמד רייט

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 32014-02-23 מדינת ישראל נ' רייט
תיק חיצוני:

לפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	אחמד רייט

החלטה

1. בפני טענת ההגנה להורות על ביטול כתב האישום בשל הגנה מן הצדק.

לטענת ב"כ הנאשם, האכיפה שננקטה כלפי הנאשם היא אכיפה בררנית.

2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו 6 עבירות של החזקת גמלים לא מסומנים ולא משובבים, בניגוד לתקנה 2 בתקנות מחלות בעלי חיים (סימון גמלים), תשכ"ב 1962 ביחד עם סעיף 28 בפקודת מחלות בעלי חיים [נוסח חדש] תשמ"ה 1985.

על פי עובדות כתב האישום, במשך כשלוש שנים ועד ליום 18.2.20 החזיק הנאשם בביתו 6 גמלים שגילם מעל 3 חודשים, כשהם אינם נושאים עליהם סימון בתווית אוזן ממשלתית ואינם משובבים בשבב כנדרש על פי דין.

3. הנאשם מלכתחילה קיבל הודעה לתשלום קנס מנהלי בסך של 15,000 ש"ח, אך בעקבות בקשתו להישפט (בקשה שהוגשה באיחור, אך בית המשפט נעתר לה) הוגש כתב האישום לבית המשפט.

4. ההגנה טענה כי עסקינן באכיפה בררנית שכן על פי מידע שהתקבל אצלה, בעקבות פנייתה לפי חוק חופש המידע, 32% מכלל התיקים שנפתחו ביחידת הפיצו"ח במרחב דרום באותה השנה, לא הוגש בהם כתב אישום ואף לא דרישה לתשלום קנס, ו-36% נוספים מכלל התיקים שנפתחו, נדרש בהם קנס נמוך יותר מזה אשר נדרש מהנאשם. על כן ביקש ב"כ הנאשם כי עניינו של הנאשם ישווה לאלו שכלפיהם לא ננקטו כלל הליכים, ושהאישום נגדו יבוטל. לתמיכה בטיעונו הגיש ב"כ הנאשם טבלאות שקיבל בהתאם לחוק חופש המידע, הכוללות את הנתונים הרלוונטיים (נ/1-2/נ) וכן טבלה מסכמת שנערכה על ידו (נ/3).

5. המאשימה התנגדה לביטול כתב האישום. לדבריה לא ננקטה אכיפה בררנית. לטענתה, חלק מהתיקים שנפתחו (ולא הוטלו בגינם קנסות) כלל לא נפתחו בגין אירועי אכיפה, אלא בשל פעילות סיוע של יחידת הפיצו"ח ללשכה הווטרינרית. יתר התיקים שבהם לא ננקטו הליכים נסגרו מהעילות הקבועות בחוק (לרבות חוסר ראיות). בחלק מהתיקים העבירות שבוצעו הן קלות יותר ובהתאם הקנסות נמוכים יותר, בחלק אחר בוצעו אותן עבירות אך ביחס למספר שונה של גמלים. עוד ציין ב"כ המאשימה כי לעתים מצוין בתיק מספר גמלים מסוים אך רק ביחס לחלק מהם יש תשתית ראייתית לביצוע העבירה, לכן הקנס בסופו של יום נקבע על פי מספר הגמלים שביחס אליהם קיימת תשתית ראייתית לביצוע עבירה.

6. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים ואת המסמכים שהוצגו לעיוני, לא מצאתי כי הוצגה בפני תשתית ראייתית בסיסית המלמדת על אכיפה מפלה.

כפי שעולה מהמסמכים שהגנה הציגה, ביחס ל- 68% מהתיקים שנפתחים כן קיימת אכיפה, כאשר מטיעוני המאשימה אף עולה כי אחוז האכיפה גבוה יותר שכן הרשימה הכוללת את 32% התיקים שלא נאכפים, כוללת גם תיקים כאמור שנפתחו שלא במסגרת פעולות אכיפה.

האכיפה מבוצעת בהתאם לתשתית ראייתית שנאספת.

התיקים שבהם לא בוצעה אכיפה נסגרו מאחת העילות הקבועות בחוק, לאחר שהמאשימה הפעילה שיקול דעת כנדרש על ידה.

הקנס שהוטל על הנאשם אינו שרירותי, אלא נקבע על פי כמות הגמלים שביחס אליהם קיימת, לשיטת המאשימה, תשתית ראייתית לביצוע עבירה.

7. כפי שציין ב"כ המאשימה, קיימת "חזקת התקינות המנהלית", ועל הנאשם מוטל להפריך חזקה זו. לא הוכח בפני כי המאשימה התייחסה באופן שונה למקריים שווים, באופן שרירותי.

הנאשם לא עמד בנטל הרובץ לפתחו לסתור את חזקת התקינות.

8. לאור האמור, לא מצאתי בסיס לטענת האכיפה הבררנית, לא מצאתי כי קמה לנאשם הגנה מן הצדק, ולא מצאתי הצדקה לבטל את כתב האישום.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ב כסלו תשפ"ד, 25 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.

