

ת"פ 32723/01/14 - מדינת ישראל נגד ויטלי דוידוב, יפים אוגורודניקוב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 32723-01-14 מדינת ישראל נ' דוידוב ואח'
תיק חיצוני:

בפני מאשימה נגד נאשמים
כב' השופטת יהודית אמסטרדם
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד ג'נט דודג'
1. ויטלי דוידוב
2. יפים אוגורודניקוב ע"י ב"כ עו"ד איגור יוטקין

החלטה

הבקשה

1. בפני בקשה מטעמם של הנאשמים להורות לחברת "איתוראן" על פי סעיף 108 לחסד"פ (נוסח משולב) התשמ"ב-1982, להמציא לב"כ הנאשמים את המסמכים כדלקמן:

א. "ההיסטוריה" של הרישום האוטומטי אודות נתוני זמן - מקום של מכשיר איתור שהיה מותקן בתיקו של המתלונן לאחר שהופעל על ידי מוקד "איתוראן", כולל מפה שבה מצוין הזמן של הימצאות המכשיר במקום.

ב. תיעוד מיקום כוח האכיפה של אנשי חברת "איתוראן" אשר עקבו אחר התקדמות מכשיר האיתור במועד הרלוונטי לכתב האישום - 7.1.2014 החל מהשעה 14.44, וזאת על סמך נתוני מכשיר האיתור המצוי ברכב של כוח האכיפה.

2. לטענת ב"כ הנאשמים הם אכן קיבלו חומר חקירה בענין הימצאות מכשיר איתור בתיקו של המתלונן אשר הופעל על ידי מוקד "איתוראן", אלא שלא נמסרו להם כל המסמכים המבוקשים.

ב"כ הנאשמים גורס כי בקשתו אינה פוגעת באינטרס כלשהו של חברת "איתוראן", ולעומת זאת, יש לה משמעות רבה להגנת הנאשמים.

3. בתגובת ב"כ המשיבה בכתב, היא טענה כי מסרה לב"כ הנאשמים את הנתונים אודות הרישום האוטומטי של

נתוני זמן - מקום של מכשיר האיתור, ואין לה התנגדות כי לאחר שמסרה את פרטי המחשב גם יפיקו מהם את המפות המבוקשות.

יחד עם זאת, גורסת ב"כ המשיבה, כי הנתונים אודות מיקום כוח האכיפה שעקב אחר מכשיר האיתור - אינם רלוונטיים, ואין להם כל השלכה למסגרת הזמנים המצוינת בחומר הקיים.

עוד הוסיפה ב"כ המשיבה, כי לא היה זה כוח האכיפה אשר עקב אחר מכשיר האיתור, אלא מרכז הבקרה הוא שכיוון את כוח האכיפה לאן לנסוע. הנתונים אפוא הגיעו לכוח האכיפה מהמוקד.

אליבא דב"כ המשיבה, אם תיענה בקשת המבקש - ייחשפו פרטים אישיים של כוח האכיפה ללא כל צורך, וחברת "איתוראן" מתנגדת להעברת הנתונים נשוא הבקשה השניה.

4. בדיון שהתקיים בבית המשפט בתאריך 2.4.2014 הבהיר ב"כ הנאשמים שהוא קיבל נתונים המהווים עיבוד של החומר הגולמי, והוא מבקש את החומר הגולמי עצמו. בפועל מדובר בנתונים של מכשיר GPS של כוח האכיפה, ואין בכך כל פגיעה בפרטיותם של אנשי הכוח.

ב"כ הנאשם הוסיף וציין, כי מכשיר האיתור המשיך לשדר בהיותו מונח בתיק שהושאר במקום בו נתפס, גם לאחר שהתכשירים הוצאו ממנו. לדבריו, ללוח הזמנים יש חשיבות מאחר וההגנה מבקשת לדעת כמה זמן חלף מאז שהתיק הושאר במקום עם מכשיר האיתור ועד שהגיע אליו כוח האכיפה ותפס את התיק.

על פי הנטען בכתב האישום, הנאשמים זרקו את התיק במהלך נסיעתם, והתיק נשאר במקום. הנאשמים המכחישים ביצוע העבירה, ומבקשים לדעת כמה זמן נותר התיק עם מכשיר האיתור במקום.

5. בתגובה משלימה מטעם המשיבה ברשות בית המשפט נטען, כי הנתונים שהתבקשו בסעיף א' לבקשה - הועברו לב"כ הנאשמים בחומר החקירה אשר כלל גם מפות.

בנוסף, לאחר בירור עם חברת "איתוראן" - הודיעה החברה שהיא אינה מתנגדת למסירת פלטי המחשב הלא מעובדים מהם מופקות המפות. ברם, מאחר ומדובר בעלויות הפקה, יש להטיל אותן על הנאשמים.

באשר לסעיף ב' לבקשה - לאור הבהרת ב"כ הנאשמים, כי הוא מבקש לדעת כמה זמן לקח לכוח האכיפה להגיע למקום בו נמצא מכשיר האיתור, הופנה ב"כ הנאשמים להודעת קב"ט החברה בשורות 33-34.

6. יוער, כי חברת "איתוראן" אף הביעה מוכנות להמציא נתוני איתור הרכב שהגיע ראשון למקום עצירת המכשיר, לאחר שבית המשפט יתן צו בעניין.

7. לאור תגובת ב"כ המשיבה, טען ב"כ הנאשמים כי רק עתה הבין שהיה יותר מרכב עוקב אחד, ועל כן הוא

מבקש שבית המשפט יתן צו לגבי כל הרכבים שהיו מעורבים במעקב מרגע עצירתו של מכשיר האיתור ועד לעזיבת רכב האכיפה הראשון.

עוד ציין ב"כ הנאשמים כי מרשיו מסכימים לשאת בעלויות הדפסת הדפים על ידי חברת "איתוראן".

הכרעה

8. לאחר שעיינתי בבקשה והתגובות לה מטעם ב"כ הצדדים, אני מורה כדלקמן:

א. לאור הסכמת חברת "איתוראן", פלטי המחשב הלא מעובדים מהם הופקו המפות שכבר נמסרו לב"כ הנאשמים - יומצאו לו, וזאת לאחר שההגנה תישא בעלויות הכרוכות בהפקת פלטי המחשב (נשוא בקשה א').

ב. לאור הסכמת חברת "איתוראן", היא תמציא לב"כ הנאשמים נתוני איתור הרכב שהגיע ראשון למקום עצירת המכשיר (הרכב בו נסע אברהם מדעי), מרגע קבלת ההודעה שהמכשיר נעצר ועד הגעתו למקום.

ג. אני מורה לחברת "איתוראן" להמציא גם את נתוני איתור הרכב האחר או הרכבים האחרים - אם היו בזירת העבירה ו/או היו מעורבים במעקב, וזאת מרגע עצירת מכשיר האיתור ועד עזיבת הרכבים את המקום.

9. המזכירות תעביר עותק ההחלטה לב"כ הנאשמים.

10. ב"כ הנאשמים יגיב בכתב לכתב האישום עם עותק במישרין לב"כ המאשימה.

כמו כן יציין ב"כ הנאשמים אם קיימת טענת אליבי, ואם בכוונתו לנהל משפט זוטא.

אם בכוונת הסנגור לנהל משפט זוטא - יודיע בכתב את תניות הפסול כנגד קבילות ההודעות, מי אחראי לפסול ובאיזה מועד ושעה בוצע הפסול.

11. המועדים שנקבעו לשמיעת ראיות - 25.6.2014, 26.6.2014, 2.7.2014, 6.7.2014 - יישארו על כנם.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י' ניסן תשע"ד, 10 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.

