

ת"פ 32739/10 - מדינת ישראל נגד חיים אברג'יל

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 20-10-32739 מדינת ישראל נ' אברג'יל ת"פ
20-07-6107 מדינת ישראל נ' אברג'יל ת"פ
20-11-62353 מדינת ישראל נ' אברג'יל ת"פ
21-04-14458 מדינת ישראל נ' אברג'יל
לפני כבוד השופט ה בכירה, טל אוסטפלד נאוי
מדינת ישראל המאשימה
נגד
חيم אברג'יל הנואשם

גזר דין

כתב האישום

1. הנואשם הורשע על פי הודהתו, בארבעה כתבי אישום כדלקמן:

א. **ת"פ 20-32739-10** - הנואשם הודה, במהלך שמיית הראיות, והורשע בביצוע העבירות הבאות:
איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); **ניסיונו לתקיפה**
סתם, עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין; **היזק לרכוש במצויד**,
UBEIRA LAFI SEIF 452 LAOK HAUNSHIN;

על פי עובדות כתוב האישום, ביום 20.5.2010 או בסמוך לכך, התקשר הנואשם מספר פעמים
לאגף רישיי עסקים בעיריית ראשון לציון. בשיחתו עם עובדת באגף, איים הנואשם כי יבוא לעיריה לעשרות
בלגן, יביא קרש וכייה בראש מנהל האגף (להלן: "**המתלון**"), וכן איים כי יריבץ. הנואשם אף שוחח עם
המתלון בטלפון, ואיים כי יוכל לעיריה כדי "לטפל בהם".

בעקבות כך, הגיעו שוטרים לבית הנואשם על מנת לעכבו. הנואשם התנגד, סירב לעיכוב, נעצר והוכנס לנידחת
המשטרת. שם, החל הנואשם להתרפע, עיקם את פח שהיה בתוכה וברצלים וגרם נזק לנידחת בשווי של 455
לנ.

לאחר שהגיעו לתחנת המשטרת, ניסה הנואשם פעמיים לנגור באמצאות ראשו בשוטר.

ב. **ת"פ 20-66107-07** - הנואשם הודה, במהלך שמיית הראיות, והורשע בביצוע עבירה של **איומים**,
UBEIRA LAFI SEIF 192 LAOK HAUNSHIN;

על פי עובדות כתוב האישום, ביום 20.4.2013 או בסמוך לכך, הגיע הנואשם לתחנת משטרת
עמוד 1

ראשון לציון. הנאשם נכנס לתחנה וצעק כי הוא מעוניין להיפגש עם מפקד התחנה או עם קצין אחראי. שוטר, ניגש לנائم והסביר לו כי עליו להמתין לתורו בחוץ, נוכח הגבלות נגיף הקורונה. הנאשם סירב תור שהמשיך להתלהם ולצעק. השוטר הסביר לנائم בשנית כי עליו להמתין בחוץ, תוך שנגע בזרועו. בתגובה לכך, הרים הנאשם את ידו כלפי מעלה, אגרף את היד ואמר לשוטר "אני אתן לך עכשו אחד".

ג. **ת"פ 20-11-62353** - הנאשם הוודה, במהלך שמיית הראיות, והורשע בביצוע העבירות כדלקמן: **איומים**, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין; **היק רכוש בمزיד**, עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין; **תקיפת שוטר כדי להכשילו** (3 עבירות), עבירות לפי סעיף 274(1) לחוק העונשין; **תקיפת עובד ציבור** (3 עבירות), עבירה לפי סעיף 382(א) לחוק העונשין; **ניסיון תקיפת עובד ציבור**, עבירה לפי סעיף 382(א) יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין;

על פי עובדות כתוב האישום, ביום 16.11.20, בשעה 10:30 או בסמוך לכך, קיים ראש עיריית ראשון לציון (להלן: "**המתלון**") סיור בשכונת רמת אליהו בעיר, יחד עם מר אסף דעבול (להלן: "**אסף**"), המשנה לראש העיר, הגב' יוכבד אילן (להלן: "**יוכבד**") מנהלת אגף בעיריית ראשון לציון, וUIDן גروس (להלן: "**UIDן**").

במהלך הסיור, בשעה 11:00 או בסמוך לכך, הגיע המתלון אל הדוכן, פגש בנائم ושותח עימו, לבקשתו, על דוחות קנס שקיבל לאחר שפתח את הדוכן שבבעלותו, בגין לתקנות נגיף הקורונה. המתלון הציע לנائم לשלוח אליו את דוחות הקנס, כדי שינסה לסייע לו.

בתגובה, התקרב הנאשם לפניו של המתלון ואמר לו "אתה פגעת ילדים שלי, אני אפגע בילדים שלך, אני יודע ואძע איפה הילדים שלך, אני בחرتתי ברך, אני אדע כמו שהרמתי אותך ככה אני אוריד אותך", ודחף בשתי ידייו את המתלון בחזהו קלות. מיד ובסמוך לכך, אמר המתלון לנائم כי הוא סימן עמו את השיחה, המתלון הורחק על ידי אחר מצותו בעוד אסף הרחיק את הנאשם.

ה הנאשם דחף את אסף, שנפל, והתקדם אל עבר המתלון בעודו משתוול, מניף ידיו הקפות לאגראפים באוויר ובוועט ברגליו לכיוונו. יוכבד והאחרים ניסו למנוע מה הנאשם לתקוף את המתלון, והnitיג נאם פגע בידה של יוכבד. הנאשם רץ אל עבר המתלון, בעודו מניף ידו באוויר ואמר "אני אזין אותך". האחרים תפסו את הנאשם ורחקו אותו המתלון שהוכנס לנידת פיקוח עירוני ועצב את המקום.

בהמשך, הגיע למקום שוטר שפגש בנائم וניסה להרגיעו, אולם הנאשם המשיך להשוויל ודחף את השוטר מספר פעמים. בהמשך, רץ הנאשם לעבר השוטר כשירו מאוגרתת, אמר לו "אל תתעסק איתני" וברח לעבר המרכז המסחרי הסמוך למקום. השוטר הצעיק תגבורת.

בהמשך לכך, הנאשם הסתתר בתוך פיר גשמי מגדר, השוטרים ביקשו ממנו לצאת אך זה סירב. נוכח סירבו המתmanship של הנאשם לשתף פעולה, נכנס שוטר אל הפיר, הודיעו לעיתם כי הוא עוצר, א Zuk את ידיו, יחד עם שוטר אחר הרימו מעל הגדר.

הנائم סירב לקום וללכט, השוטרים הרימשו והובילוו לנידת המשטרה בעודו מתנגד לשוטרים ודוחף רגלו לכל עבר. הנאשם אף סירב להיכנס לנידת ובעת בדלות. שוטר הכניס את הנאשם לנידת, אך זה יצא דרך הדלת השנייה כשהוא בועט ברגלו בשוטרים, עד שנפל לרצפה סמוך לנידת. כתוצאה מעשי נזוקה דלת הנידת.

באותן הנסיבות, עת הכניסו השוטרים את הנאשם בשנית לנידת, הכה הנאשם בראש שוטר באמצעות ידי האזוקות, השוטר תפס בצווארו של הנאשם והשיכבו בתוך הנידת. הנאשם לא חדל מהתנהגותו האלימה, בעט, דחף וככה עד שנאלכו לעשות שימוש במכשיר הטיזיר לאחר שהזהרו את הנאשם. בהמשך, הצליח הנאשם לקחת לידי את מכשיר הטיזיר, עשה בו שימוש כנגד השוטרים, סירב להשיבו עד שלבסוף נאלכו השוטרים לרסס את הנאשם בג פלפל ולבנות שימוש במכשיר טיזיר אחר כנגד הנאשם. אז, נרגע הנאשם, הוכנס לנידת המשטרה והוביל אל תחנת המשטרה.

בהמשך, לבקשת הנאשם, הובא לבית החולים אסף הרופא אך שם, סירב לקבל טיפול תוך שצעך וסירב להתלבש. לאור האמור, הגיעו שוטרים לבית החולים כדי להחזיר את הנאשם לתחנת המשטרה, והנائم הוריד את מכנסיו וסירב לgomן מהמיטה. הנאשם החל להשתולל, היזז רגלו לכל עבר ונשר בחזהו של שוטר מיד ובסמוך, נזקק הנאשם והוביל לנידת תוך שבעט ואמר לשוטר "אני אטפל בר'".

ד. **ת"פ 14458-04-21** - הנאשם הוודה, במהלך שמיעת הראיות, והרשע ביצוע עבירה של **איומים**, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין;

על פי עובדות כתוב האישום, ביום 6.4.20 בשעה 10.30 או בסמוך לכך, הגיע שוטר משה לבית העסק "פלאף אברגיל", שבבעלות הנאשם. בית העסק היה פתוח לממכר מזון, בגיןוד לתקנות שעת חירום (נגיף קורונה חדש - הגבלת פעילות) התש"ף - 2020. השוטר מסר לנימאם הוודעת תשלום קנס.

הנائم החל להשתולל ולצעק "נמאס לי מכם", איים על השוטר ועל רכוש המשטרה בכך שצעך "אני איזין אתכם אני אשבור לך קטנווע", עד שאנשים שנכחו במקום תפסו את הנאשם כדי למנוע ממנו להתקרב אל השוטר.

בהמשך, לאחר שהובא לתחנת המשטרה, עת יצא הנאשם מהnidet, אמר הנאשם לשוטר כי הוא אמר להיות בביטחון תוך שהוא נושא לפניו של השוטר.

רישום פלילי

2. לחובת הנאשם הרשעה קודמת בפלילים, בגין ביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, הפרעה לשוטר, איומים והחזקת סכין שלא כדין. אזណון, בין היתר, ל-9 חודשים מאסר בעבודות

שירותות המבחן

3. ביום 5.7.21 הגיע השירות המבחן למסקירה (ת"פ 62353-11-20), בו סקר את נסיבות חייו של הנאשם. צוין כי הנאשם נשוי, בעל משפחה ובבעלותו דוכן פלאפל, בו הוא עובד. במסגרת המסקירה, בוחן השירות המבחן את התאמת הנאשם להשתלב בבית המשפט החקלאי. שירות המבחן התרשם מקשישים ביחסים בין אישים אצל הנאשם, לצד דפוסי אימפרטיביות ואלימות. עוד התרשם השירות המבחן ממצב כלכלי דחוק, חובות ונזקקות למיצוי זכויות. שירות המבחן סבר כי קיימים סיכוי להישנות ביצוע עבירות בעתיד.
- לאחר שהנאשם ביטה רצון לקבל סיוע במסגרת בית המשפט החקלאי, התרשם השירות המבחן כי ההליך המשפטי והליך הצמוד של בית המשפט החקלאי יכולו לתת לנאשם מענה מקיים ולהפחית את הסיכון להישנות עבירות בעתיד.
4. בסופה של יום, לא שולב הנאשם בבית המשפט החקלאי מאחר ובמסגרת הליך אחר נגזרו על הנאשם 9 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.
5. ביום 16.10.23 בתסקיר נוסף, ציין השירות המבחן כיโนכה התנהלות אלימה, חריגה ובלתי מוסמת של הנאשם כלפי קצינה מבחן, נוטב הטיפול בעניינו לקצינת מבחן בכירה.
- כבר בשיחת הטלפון לתייעום פגישה עם הנאשם, עלתה התנהלות תוקפנית מצד הנאשם והוא התבטה באופן דרמטי ובלתי מוסמת. בהמשך, באותו היום, הופיע הנאשם במשדרי השירות המבחן על דעת עצמו, התפרץ, קיליל ואיים לפגוע בקצינת המבחן, עד שנדרשה התערבותם של אנשי האבטחה שאף הם לא הצליחו לרסנו והזמננה המשטרה למקום.
- במצב דברים זה, וnochח האיים החוזרים כלפי קציני המבחן, ציין השירות המבחן כי לא יוכל לקיים את האבחון בעניינו של הנאשם וביקש שלא לשוב ולהפנותו אליהם.
6. בשלב זה הציגו הצדדים את טיעוניהם לעונש. עם זאת, לאחר ששמעו הטעונים, ולאחר שבית המשפט שקל שוב את עתירת ההגנה להפנות את הנאשם לבחינת התאמתו לבית משפט החקלאי, הופנה זה פעם נוספת לשירות המבחן והתבקש להתנהג בהתאם.
7. מהמסקירה שהוגש ביום 2.1.24 עולה כיnochח ההיכרות עם הנאשם קיימים ממשי באשר ליכולת הנאשם לשתף פעולה בתוכנית בית המשפט החקלאי הדורשת שיתוף פעולה מלא, עמידה מול סמכות, יכולת ויסות ועמידה רצופה במשימות לאורך זמן.

nochח כך ציין השירות המבחן ולאור העובדה כי לא קיימת תוכנית במסגרת בית משפט החקלאי במקום מגוריו של הנאשם,

לא מצא מקום לבחון התאמתו לתוכנית שכחן.

ראיות לעונש

8. מטעם המאשימה הוגש רישומו הפלילי של הנאשם (**ת/9**), הכרעת הדין (**ת/10**) וגזר הדין (**ת/11**) שניתנו כנגד הנאשם בהליך קודם.
9. מטעם ההגנה הוגש מסמכים רפואיים (**ג/1**) מהם עולה כי הנאשם פנה לקבלת טיפול רפואי פסיכיאטרי וניתן לו טיפול רפואי.

טיעוני הצדדים לעונש

טיעוני המאשימה

10. בטיעונה עמדה המאשימה על הערכיים המוגנים שנפגעו, החומרה בפגיעה בעובדי נבחרי ציבור המבצעים עבודתם ובכך לשיטתה, ניכר כי הנאשם נעדר מORA מהחוק ובוחר לנוקוט בדרך של אלימות מילולית ופיזית כלפי דcols' עלמא.

11. המאשימה הפנתה לפסיקה ועתרה לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לכל אישום:

ת"פ 20-10-20 32739 (עבירות: איומים, ניסיון לתקיפה סתם, והיזק לרכוש בمزיד), עתרה לקבוע את מתחם העונש ההולם בין 6 חודשים ועד לשנת מאסר, לצד ענישה נלוית;

ת"פ 20-07-20 66107 (עבירה איומים כנגד שוטר), עתרה לקבוע את מתחם העונש ההולם בין מספר חודשים אחד עד לשנת מאסר;

ת"פ 20-11-20 62353 (עבירות איומים, היזק לרכוש בمزיד, תקיפת שוטר כדי להכשילו (3 עבירות), תקיפת עובד ציבור (3 עבירות), ניסיון תקיפת עובד ציבור), עתרה לקבוע את מתחם העונש ההולם בין 8 חודשים אחד עד ל-18 חודשים;

ת"פ 21-04-21 14458 (עבירה איומים) עתרה המאשימה למתחם ענישה הנע בין מספר חודשים אחד עד לשנת מאסר;

12. המאשימה טענה כי כתבי האישום הוגש כבר בשנים 2020-2021, אך חלוף הזמן רובץ לפתחו של הנאשם שלא השכיל לנצל את הזדמנות שניתנה לו והתנהל בתוקפנות כלפי שירות המבחן. המאשימה הפנתה להערכת שירות המבחן מסיכון להישנות ביצוע עבירות בעtid והוסיפה כי הנאשם ביצע את העבירות שעה שעמד כנגדו כתוב אישום בגין ביצוע עבירות כנגד שוטרים ולא היה בעצם העמדתו לדין להרטינו מלשוב ולעbor עבירות דומות. שם, הורשע הנאשם ונדון ל-9 חודשים מאסר בעבודות שירות.

13. נוכח כלל הנסיבות עתירה המאשימה להשית על הנאשם עונש כולל של 18 חודשים מאסר לצד מאסר מותנה, קנס ופיזי למטלוננים בכל התקדים.

טיעוני ההגנה

14. ההגנה הדגישה כי כל העבירות בכל כתבי האישום בוצעו בתקופת הקורונה, ועל כן יש להתייחס לכל האירועים כמקשה אחת. הסגנור הסביר כי הרקע לביצוע העבירות הינו מצוקתו הכלכלית של הנאשם. כמו כן, לשיטת ההגנה לא מדובר ברף חומרת אלימות גבוהה אלא בדחיפות ומבלן שנעשה שימוש בכך קר או חף חד ואף מבלי שה הנאשם היכה באגרופיו.

15. עוד טענה ההגנה כי שירות המבחן עצמו לא הגיע תסקיר מקיים בעניינו של הנאשם כך שלא ניתן לומר כי הנאשם לא ניצל הזדמנויות שניתנה לו. הסגנור הסביר את התנהוגותו של הנאשם כלפי שירות המבחן בכך שה הנאשם סבר כי זומן לפגישה בגין הליך אחר בו היה מעובר, וכך התבטא כלפי שהתבטא.

16. הסגנור הדגיש את המצוקה בה נתון הנאשם והעובדה כי לא טופל על ידי גורמי טיפול ורואה עד היום.

17. הסגנור עתר לקבוע מתחם עונש אחד כולל, המתחיל מספר מצומצם של חודשים מאסר בעבודות שירות, אך נוכח כלל הנסיבות בעניינו של הנאשם, לשיטת הסגנור, יש לקבוע רף עונישה תחתון של מאסר מותנה.

18. הסגנור הוסיף וציין כי הנאשם נטל אחראיות למשעיו, הודה בכל האשומים ולא ביצע עבירות נוספות.

19. ההגנה עמדה על כך כי העונש הראווי לניטיג, הוא זה הצופה פנוי עתיד, כאשר האינטרס השיקומי ברור ותסקיר השירות המבחן הראשון לימד כי הנאשם מתאים להליך שיקומי בבית משפט קהילתי. במועד שימוע גזר הדין הגישה ההגנה אסופה מסמכים נוספת המצביעים על מצבם של הנאשם ובני משפחתו. כן הוצג אישור ממחלקה הרווחה לפיו המשפחה הוכרה כנתמכת סעד על רקע בעיות סוציאו-אקונומיות.

דברי הנאשם לעונש

20. בדבריו לעונש הלין כי רשות המדינה לא סייעו לו. הנאשם הסביר כי הגיע לשירות המבחן כדי לבקש עזרה בתשלום החזר הוצאות נסיעה ומזון למשפחה. פנה ובקש את עדרכו של ראש העיר מאחר והיקף הקנסות שקיבל הסתכם בכ-70,000 ₪, נכסיו עוקלו ונוכח מצוקתו הכלכלית, נאלץ להוציא את ילדיו מסגרות החינוך. עוד טען כי המשטרה גרמה לנקז והרס בדוכן הפלאלף שהקים. בהמשך הסביר, כי ביום הוא מטופל בצדדים פסיכיאטריים והתפרצויותיו הן בשל הטיפול התרופתי. הנאשם ביקש את סיוע השירות המבחן להשתלב הטיפול לשליטה בנסיבות.

דין והכרעה

21. הנאשם במעשהו, פגע בערכים המוגנים של השמירה על שלטון החוק, אכיפת הסדר הציבורי והזכות לשלמות הגוף והרכוש.

באיומיו, פגע הנאשם באינטראס החברתי של שמירת שלוחות נפשם, ביטחונם וחירותם פועלתם של המתלוננים.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה דנן היא ברף הנמור בינוו.

22. מעשי האלימות שנערכו במסגרת ת"פ 62353-11-20 (עבירות איומיים, היזק לרוכש בمزיד, תקיפת שוטר כדי להכשלו (3 עבירות), תקיפת עובד ציבור (3 עבירות), ניסיון תקיפת עובד ציבור), כשלעצמם אינם מן החמורים ואולם לא ניתן להקל ראש בפרץ האלימות שהתלקח בפתאומיות. הנאשם התנהל באופן תוקפני ולא הצליח להפחית מידת האלימות המילולית והфизית בה נקט על אף הניסיונות להרגיעו במספר רב של הזדמנויות ועד כי נדרשו מספר שוטרים כדי להפחית ממידת תוקפנותו. הנאשם בהתנהגותו שלוחות הרسن פגע בכל מי שנקרה בדרך, בין אם מדובר בשוטרים או בראש העיר עצמו.

23. כמו כן, לא ניתן להקל ראש כלל ועיקר בעבירות האויומים שביצע הנאשם, שתוכנם בוטה ומלמד על חוסר מORA מפני גורמי אכיפת החוק ורשויות השלטון הציבורי.

24. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים בהם הורשעו נאשמים בעבירות דומות הוטלו עונשים במנעד רחב, שנקבעו על פי עצמת האלימות שהופעלה ונסיבות ביצוע העבירות. גם בעבירות האויומים מדיניות הענישה משתרעת על פני קשת עונשים רחבה ובתי המשפט נתונים דעתם לתוכן האויומים, נסיבות השמעתם, מיהوت המאיים ומיהوت המואים.

25. אציג להלן מספר פסקי דין מהם ניתן ללמוד את מידת הענישה, בנסיבות הקרובות ככל הנימן לעניין שלפניו:
א. רע"פ 2014/21 **חוין נ' מ"י** (22.3.21), המבקש הורשע בביצוע עבירות איומיים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בגין כך שאיים על שוטרים שחסמו את דרכו. בית משפט השלום גזר על המבוקש שני חודשי מאסר בעבודות שירות. ערעור ובקשת רשות ערעור, נדחו.

ב. רע"פ 3057/18 **פלדמן נ' מ"י** (20.6.18), המבקש הורשע בביצוע עבירות איומיים בגין כך שבמהלך יcoh שהתגלו בינו לבין עובדת סוציאלית א"ם עליה כי יגע בה, בנתו ובאביו. בית משפט השלום גזר על המבוקש 5 חודשים מאסר בעבודות שירות והפעיל שני עונשי מאסר מותניים בחופף. ערעורו בבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בבקשת רשות הערעור.

ג. ת"פ (שלום קריות) 12609-04-23 **מ"י נ' יבזוקוב** (3.10.23) הנאשם הורשע בביצוע עבירות איומיים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, היזק לרוכש בمزיד, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו והתנהגות פרועה במקום ציבורי. בית המשפט קבע את מתחם הענישה ההולם בין 9 חודשים מאסר שכול וירצוו בעבודות שירות ועד ל-20 חודשים מאסר, וגזר על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל בשלים לב למאציו להשתקם מחד גיסא, ולעברו הפלילי מאידך.

ד. ת"פ (שלום ב"ש) 58361-12-19 מ"י נ' גסל (27.3.23), הנאשם הורשע בביצוע עבירות אiomים, תקיפת שוטר בעת مليי תפקידו ושימוש בכוח או אiomים למנוע מעצר. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין 4 חודשים מסר לבין 12 חודשים מאחריו סורג ובריח. בשים לב גלו הצער ועברו הפלילי, וכן בהיעדר שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, נגזרו על הנאשם 5 חודשים מסר בעבודות שירות.

ה. ת"פ (רמ') 28311-06-21 מ"י נ' צרפתי (16.12.21), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של אiomים על נציגת ועד הבית. נגזרו עליו 5 חודשים מסר בפועל והופעל עונש מסר מותנה שעמד לחובתו, אך ששה"כ נגזרו 8 חודשים מסר בפועל.

26. אזכיר כי **"קביעת מתחם העונש ההולם איננה עניין ארכיטמטי וכי לבית המשפט נתון בהקשר זה מרחב מסוים של גמישות"** (ר' ע"פ 3877 פאדי ג'באלי נ' מ"י (17.11.16)), בהיות המתחם מגן שיקולים נוספים - מדיניות ערכית ונסיבות המקרא המשויים, אשר מדיניות העונישה היא רק אחד מהם.

27. התנגדותו הפרטית של הנאשם, מעבר לכך שלא נעשתה בסמכות זמני, אינה מבטאת ממד של תכנון מוקדם ואנייה מבטאת מסכת עברייןית אחת פרט להtanegot אימפולסיבית, חסרת שליטה ותוקפנית, אשר לטענתו הנאשם נבעה מתחושת לחץ כלכלי נוכח תקופת נגיף הקורונה וההגבלות אז.

28. לא מצאתי כי מתקיים מבחן הקשר הדוק בין האירועים שבכתבו האישום (ר' ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מ"י (29.10.14)) ודומה כי כל אחד מהם, בפני עצמו, מגבש מסכת עובדתית נפרדת. על כן, ולאחר שמצאתי כי מתחמי העונישה להם עתירה המאשימה מתאים, אקבע מתחמי עונישה נפרדים כדלקמן:

א. **ת"פ 20-10-20 32739** (עבירות אiomים, ניסיון לתקיפה סתם והזק לרכוש בمزיד), מתחם עונישה בין 6 חודשים מסר ועד לשנת מסר, לצד עונישה נילוית;

ב. **ת"פ 20-07-20 66107** (עבירת אiomים כנגד שוטר), מתחם עונישה בין מספר חודשים מסר ספורים שיוכן וירצוי בעבודות שירות לבין 12 חודשים מסר, לצד עונישה נילוית;

ג. **ת"פ 20-11-20 62353** (עבירות אiomים כנגד ראש העיר וכגד שוטרים, היזק לרכוש בمزיד, תקיפת שוטר כדי להכשילו (3 עבירות), תקיפת עובד ציבור (3 עבירות), ניסיון תקיפת עובד ציבור), מתחם עונישה בין 8 חודשים מסר ועד ל-18 חודשים מסר, לצד עונישה נילוית;

ד. **ת"פ 21-04-21 14458** (עבירת אiomים כנגד שוטר) מתחם עונישה בין מספר חודשים מסר ועד לשנת מסר, לצד עונישה נילוית;

עונשו של הנאשם

29. שקלתי את העובדה כי הנאשם הודה בביצוע המעשים, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. עוד אזכיר את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם כעולה מטעוני ההגנה ואת מצוקתו הכלכלית.

30. מנגד לא ניתן להתעלם לכך כי העבירות בוצעו בעוד הנאשם מנהל הליך אחר בגין עבירות דומות שביצע. אך, שכןן לומר כי ההליכים הפליליים לא היה בהם כדי לעזור מה הנאשם להמשיך ולבצע עבירות, ודומה כי הנאשם נעדר מORA מפני החוק ומפני ההליכים הפליליים.

31. זאת ועוד, לא ניתן להתעלם מהתנהגותו של הנאשם כלפי קציני המבחן עד כי בצעד חריג ביותר ביקש שירות המבחן שלא לשוב ולהפנותו אליהם עוד.

32. בנסיבות אלה, נמצא כי קיימים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד, כעולה מהתרשומות שירות המבחן מתסקרים מיום 5.7.21 שניתן במסגרת ההליך שצורף (ת"פ 20-11-62353)

33. לצד זאת אצין כי נתתי דעתך לעובדה כי לא נפתחו נגד הנאשם היליכים נוספים מאז ביצוע העבירות בהן הורשע כאן.

34. סיכום של דברים, לאחר ש שקלתי את מכלול השיקולים, ובשים לב לנסיבות חייו של הנאשם ולסיבותו האישיות, מצאתי כי יש להעמיד את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של מתחמי העבירה שנקבעו, אך לא בתחריתם.

35. יחד עם זאת, מצאתי כי לאור כלל הנסיבות ובהתאם לסעיף 40ג' לחוק העונשין, יש לקבוע עונש כולל תוך התחשבות במספר העבירות, בתדרותן ובזיקה ביניהן, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין היקף עונש המאסר שיוטל עליו.

סוף דבר

36. לאור האמור, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. עונש מאסר לתקופה של 12 חודשים.

ב. מאסר לתקופה של 6 חודשים והנאים לא ישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה אלימה או עבירה בה הורשע.

ג. קנס בסך 1,200 ל"ג או 30 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב-4 תשלוםoms שווים ורצופים, החל מיום 1.6.24 וב-1 לכל חודש של אחרים.

באם אחד מהתשלומים לא יפרע במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי ותועבר לגבייה באמצעות המרכז לגביית קנסות. הנאשם מתבקש לגשת למזכירות בית המשפט לקבלת הוראות בעניין התשלום.

ד. פיצוי בסך 500 ₪ לכל אחד מהמתלוננים:

בת"פ 20-11-62353- לעדי תביעה 2-1 ולעד תביעה 7.

בת"פ 20-10-32739- לעדי תביעה 19.

בסה"כ סכום הפיצוי - 2,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופה ביהמ"ש ב-5 תשלום שווים ורצופים החל מיום 1.6.24 ובכל 1 לחודש שלאחריו. המזכירות תעביר לעדים את הפיצוי בהתאם לפרטים אותם מסור המשימה בתוך 10 ימים.

היה וקיים פיקדון בתיקים, יקוזזו סכומי הפיצוי והקנס מהפיקדון.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ד' אייר תשפ"ד, 12 Mai 2024, בנסיבות הצדדים.